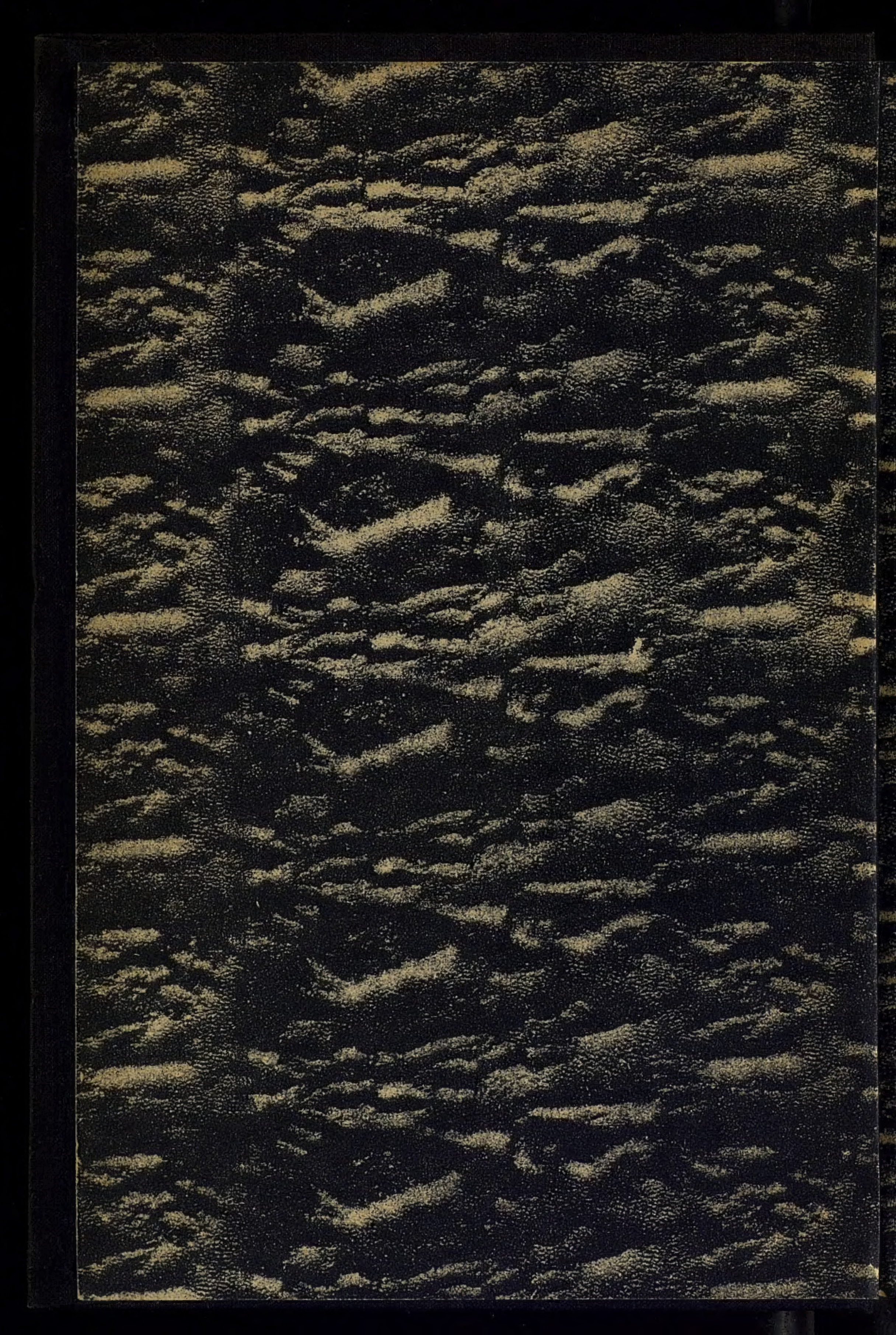
ЛЕНИН

СОЧИНЕНИЯ

XXVIII





ЛЕНИН
СОЧИНЕНИЯ
ТОМ XXVIII

ЕД3
С653

ПЕЧАТАЕТСЯ
ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ
IX СЪЕЗДА Р.К.П.(б)
И
II СЪЕЗДА СОВЕТОВ
С.С.С.Р.

Институт Маркса-Энгельса-Ленина при Ц.К.В.К.П.(б)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

В. И. ЛЕНИН

X

СОЧИНЕНИЯ

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ,
ИСПРАВЛЕННОЕ
И ДОПОЛНЕННОЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ:
В. В. АДОРАТСКОГО, В. М. МОЛОТОВА,
М. А. САВЕЛЬЕВА

25 экз

ПАРТИЙНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1·9·3·2

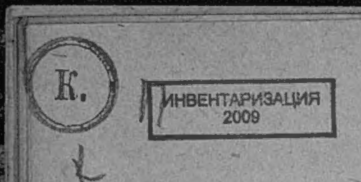
ЛЕНИН

ТОМ

XXVIII

ПИСЬМА

1895—1910



ЕД3
С653

Библиотека ... Ленина

712 87316
32

ОТ РЕДАКЦИИ.

В томах XXVIII и XXIX настоящего издания собраны письма Ленина, сохранившиеся и дошедшие до нас, к сожалению, далеко не полно. В этих двух томах печатаются письма Ленина, имеющие политическое значение, за исключением тех, которые вошли в первые двадцать семь томов настоящего издания. Не входят в настоящее издание письма к родным, выпущенные Институтом отдельно.

Двадцать восьмой том содержит письма за время с ноября 1895 г. по ноябрь 1910 года.

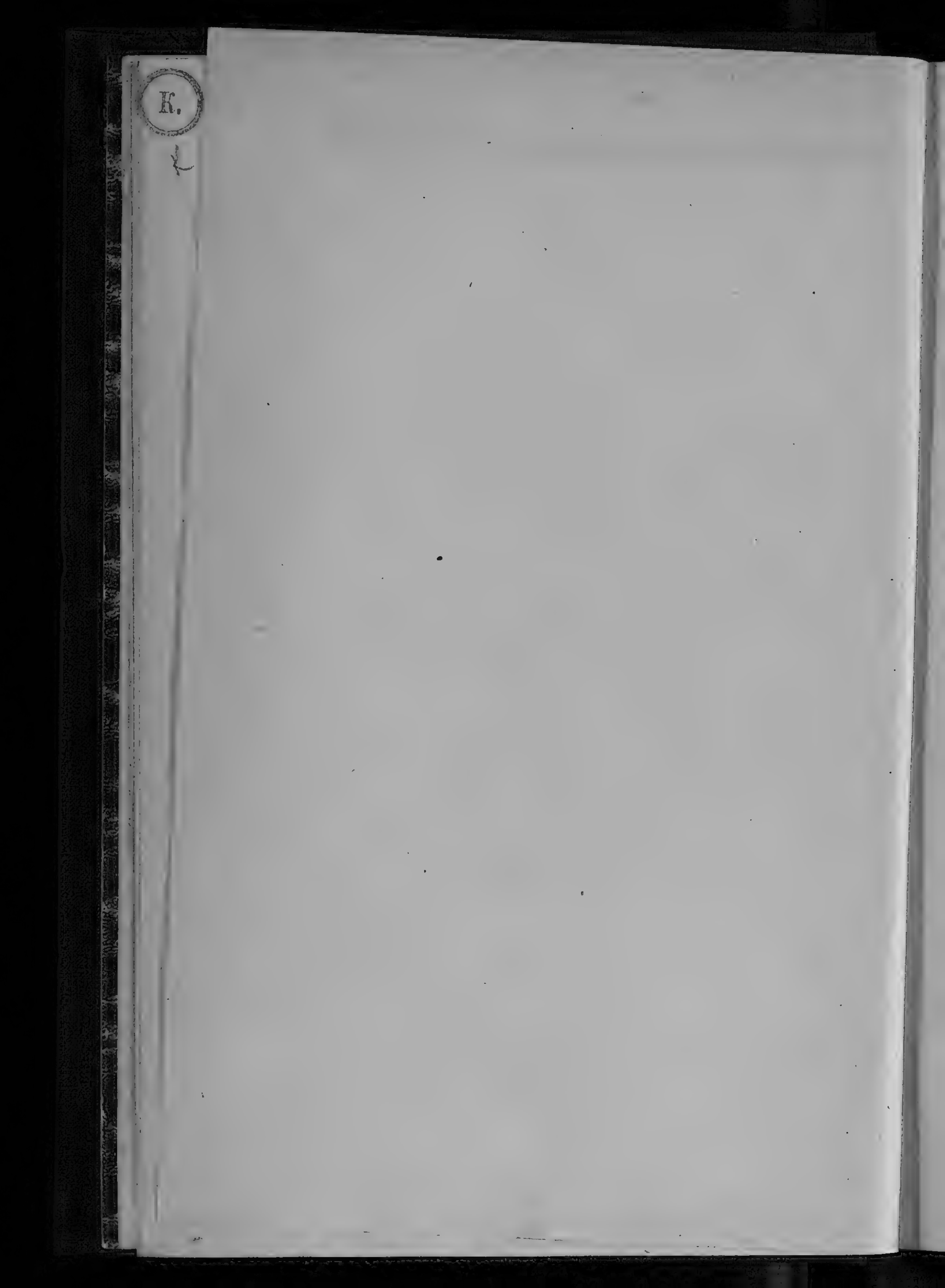
Основной порядок расположения писем, как и работ Ленина в предыдущих томах, — хронологический. В целях систематизации и для облегчения ориентировки в материале, сосредоточенном в одном томе за столь большой период времени, письма разбиты на разделы по определенным периодам. Каждому разделу предпослано небольшое предисловие.

Настоящий том содержит шесть таких разделов; 1) петербургский период (1895 г.); 2) период ссылки (1897 — 1899 г.г.); 3) эпоха «Искры» и «Зари» (1900 — 1903 г.г.); 4) эпоха II съезда и раскол Р. С.-Д. Р. П. (1903 — 1904 г.г.); 5) эпоха революции (1905 — 1907 г.г.); 6) эпоха реакции (1908 — 1910 г.г.). В тех же целях внутри некоторых разделов произведена группировка писем по адресатам.

В приложениях к тому даны: I. Указатель книг и журналов, упоминаемых в письмах; II. Алфавитный указатель адресатов писем, помещенных в томе; III. Перечень писем Ленина за период 1895 — 1910 г.г., в настоящий том не вошедших, и IV. Указатель имен.

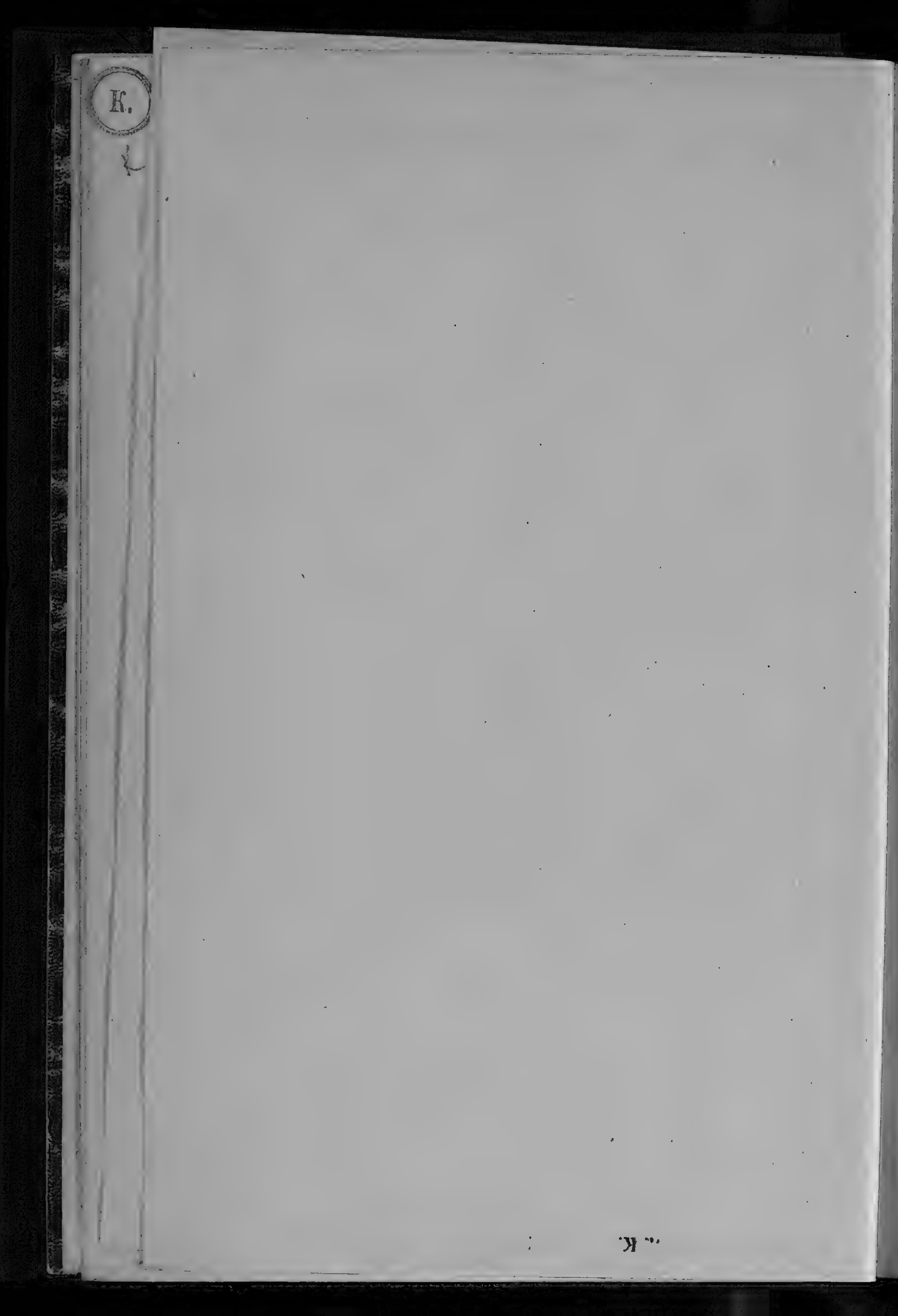
Примечания даны непосредственно вслед за тем письмом, к которому они относятся.

Апрель 1932 года.


K.

I. ПЕТЕРБУРГСКИЙ ПЕРИОД

1895 г.


K.

В настоящем томе петербургский период жизни и деятельности Ленина, с сентября 1893 по февраль 1897 г., представлен всего двумя его письмами к П. Аксельроду, относящимися к одному из позднейших моментов этого периода, незадолго до ареста Ленина в числе прочих руководителей Петербургского Союза Борьбы. Письма составляют часть переписки Ленина с Аксельродом по возвращении Ленина из-за границы, где он завязал связи с Группой «Освобождение Труда» (с Г. Плехановым, П. Аксельродом и В. Засулич).

Печатаемые письма показывают, что наиболее тесная практическая связь у Ленина была установлена с П. Аксельродом. Из писем видно, что Ленин в это время (осенью 1895 г.), развивал кипучую деятельность по организации социал-демократического руководства рабочим движением в России, не ограничиваясь работой по Петербургскому Союзу Борьбы за освобождение рабочего класса (объезжает ряд промышленных рабочих центров, агитирует среди социал-демократов на местах за необходимость поддержки издания за границей «Работника» и другой доступной для рабочих политической литературы, озабочен организацией печатной техники, подготовкой к изданию газеты и проч.).

Содержание обоих писем носит исключительно практический характер: информация о положении дел в России и в частности в Петербурге, установление постоянной связи с заграницей, сообщение адресов, явок, способов конспиративной переписки, собирание и пересылка за границу рабочих корреспонденций, организация нелегальной типографии, подготовка к изданию газеты и т. п.

Датировка печатаемых писем установлена приблизительно по содержанию их (в частности, петербургские стачки, упоминаемые во втором из них, имели место в первой половине ноября 1895 года).

Переписка Ленина с П. Аксельродом за это время со стороны Ленина не исчерпывается этими двумя письмами. По свидетельству самого Аксельрода, Ленин, «вернувшись в Россию,... продолжал довольно часто писать... и сообщать материалы относительно

*

жизни рабочих в Петербурге» (см. воспоминания П. Аксельрода о переговорах его с В. И. Лениным в 1895 г., — «Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», М. 1925 г., т. I, стр. 275). Но остальные письма Ленина из этой серии остались неразысканными и неизвестны.

I

1

Вы, вероятно, ругаете меня за опоздание. Были некоторые уважительные причины.

Буду рассказывать по порядку. Был прежде всего в $\frac{5}{1}\frac{2}{2}\frac{3}{8}\frac{1}{1}\frac{4}{1}$ x). Беседовал с публикой о сборнике. Большинство согласно с мнением о необходимости периодических изданий и обещают поддержку и доставку материала. Их настроение вообще не доверчиво (я вспоминаю Ваше выражение о пат. провинциях): дескать, посмотрим, будет-ли соответствовать потребностям агитационной, потребностям экономической борьбы. Я толковал довольно много на то, что это зависит от них.

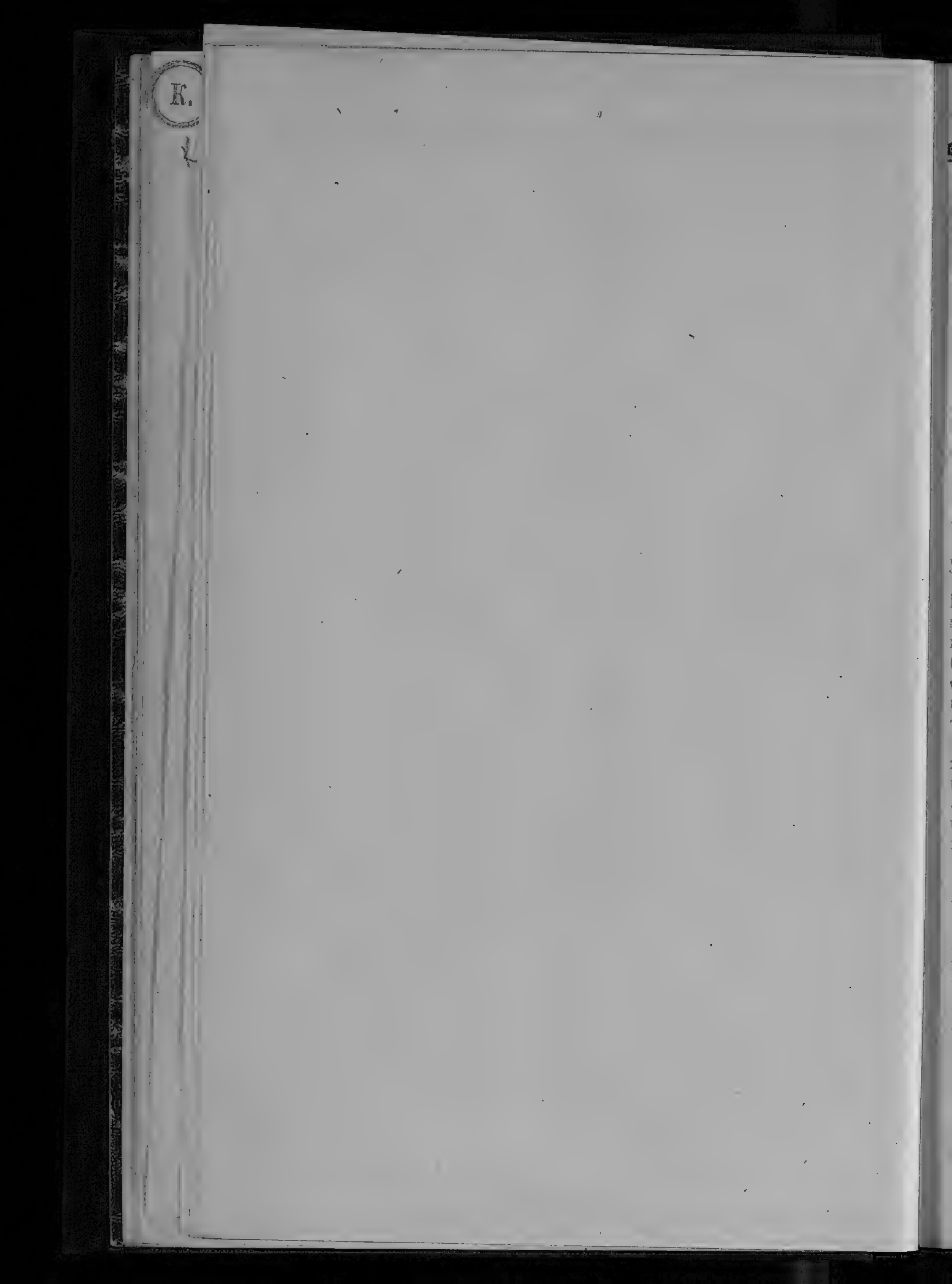
Далее. Был в $\frac{3}{1}\frac{1}{2}\frac{3}{3}\frac{3}{4}\frac{6}{3}\frac{2}{7}$. Никого не видал, так как [illegible] (адрес [illegible]). Что-же он? Если знаете что о нем и [illegible] адрес, то напишите мне, [illegible] адрес, иначе мы не можем найти наших связей. Там были громадные погромы, но, кажется, однако кое-что и работа не прекращается. Мы [illegible] материал — относительно местных фабрик. Если Вы не получили, то напишите и мы вышлем.

Потом был в $\frac{1}{2}\frac{5}{3}\frac{8}{3}\frac{4}{4}\frac{1}{3}\frac{5}{1}\frac{8}{3}\frac{3}{6}\frac{3}{10}\frac{3}{4}\frac{5}{1}\frac{8}{3}$. Чрезвычайно оригинальна эта местность, часто встречающаяся в центральном промышленном районе: чисто фабричный городок, с десятками тысяч жителей, только и живущий фабрикой. Фабр. администрация — единственное начальство.

x) [illegible]

Первая страница письма В. И. Ленина П. Б. Аксельроду — начала ноября 1895 г.

Уменьшено


K.

1.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

[Начало ноября 1895 г. Петербург.]

Вы, вероятно, ругаете меня за опоздание. Были некоторые уважительные причины.

Буду рассказывать по порядку. Был прежде всего в Вильне *). Беседовал с публикой о сборнике [1]). Большинство согласно с мыслью о необходимости такого издания и обещают поддержку и доставление матерьяла. Их настроение вообще не доверчивое (я вспомнил Ваше выражение о политических провинциях): дескать, посмотрим, будет ли соответствовать тактике агитационной, тактике экономической борьбы. Я напирал больше всего на то, что это зависит от нас.

Далее. Был в Москве. Никого не видал, так как об «учителе жизни» **) ни слуху, ни духу. Цел ли он [2])? Если знаете что о нем и имеете адрес, то напишите ему, чтобы он прислал нам адрес, иначе мы не можем найти там связей. Там были громадные погромы [3]), но, кажется, остался кое-кто, и работа не прекращается. Мы имеем оттуда материал — описание нескольких стачек. Если Вы не получили, то напишите и мы вышлем.

Потом был в Орехове-Зуеве. Чрезвычайно оригинальны эти места, часто встречаемые в центральном промышленном районе: чисто фабричный городок, с десятками тысяч жителей, только и живущий фабрикой. Фабричная администрация — единственное начальство. «Управляет» городом фабричная контора. Раскол народа на рабочих и буржуа — самый резкий. Рабочие настроены поэтому довольно оппозиционно, но после бывшего там недавно погрома [3]) осталось так мало публики и вся на примете до того,

*) Ключ тот же, которым мы пользовались. [Эта сноска сделана Лениным потому, что слово «Вильне» и ряд других мест в оригинале письма были им зашифрованы. *Ред.*]

**) — Е. И. Спонти. *Ред.*

что сношения очень трудно*). Впрочем литературу сумеем доставить.

Далее. Опоздание вызвано местным неблагополучием. Им же объясняется скудость посылаемого матерьяла.

Мне не нравится адрес в Цюрихе. Не можете ли достать другой — не в Швейцарии, а в Германии. Это бы гораздо лучше и безопаснее.

Далее. Посылая нам ответ — *книжку по технологии*, адрес: Питер, Александровский чугунный завод, химическая лаборатория, господину Лучинскому, — прибавьте, если будет место, другой матерьял: вышедшие брошюрки в Женеве, интересные вырезки из «Vorwärts» и т. п. Напишите поподробнее о Сборнике: какой матерьял есть уже, что предположено, когда выйдет 1 выпуск, чего именно недостает для второго. Деньги, вероятно, пришлем, но позже. Отвечайте *поскорее*, чтобы мы знали о том, что сей способ годен.

Передайте поляку [4]) адрес для личной явки. Желательно поскорее, так как нуждаемся в транспорте. Адрес: город тот же, Технологический Институт, студент Михаил Леонтьевич Закладный, спросить Иванова. — Деньги на издание по русски его «Geschichte etc.» обещаны [4]).

Далее. Такая просьба: нам крайне нужна краска — какая, можете узнать у Mögli, у которого она есть. Нельзя ли бы какнибудь доставить? Оказии нет ли? Пожалуйста, подумайте об этом или поручите подумать Вашим «практикам». Кстати, Вы просили прямо к ним обращаться. Тогда сообщите, 1) знают ли они наш способ и ключ; 2) знают ли, от кого идут эти письма.

Сейчас посылается 1) сообщение о выселении духоборцев; 2) рассказ о сельских рабочих на юге и 3) описание фабрики Торнтона — из этого посылается пока только начало, около $1/4$ [5]).

Писать надо китайской *тушью*. Лучше, если прибавить маленький кристаллик *хромпика* ($K_2Cr_2O_7$): тогда не смоется. Бумагу брать *потоньше*. Жму руку. Ваш...

Поклон товарищу.

Впервые напечатано в 1925 г. в Бюллетене Института Ленина № 1.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о *непериодических сборниках «Работник»*, издание которых было предпринято в 1895 г. по инициативе социал-демократов, работавших в России, главным образом, Ленина, как издание Союза Русских Социал-Демократов за границей под редакцией Группы «Освобождение Труда». Мысль о постановке за границей издания популярной литера-

*) В этом месте, повидимому, описка: либо надо читать «трудны», либо перед словом «сношения» пропущено «поддерживать». *Ред.*

туры и в частности сборников для рабочих получила конкретное оформление на совещании оказавшихся одновременно в Петербурге членов социал-демократических групп различных городов России зимой 1894 — 1895 годов. В числе участников совещания были В. И. Ленин и Е. И. Спонти, которым и было поручено вступить за границей в непосредственные переговоры по этому вопросу с Группой «Освобождение Труда». В результате переговоров Г. Плеханова и П. Аксельрода с Лениным и Спонти весной 1895 г. Группою и Союзом Русских Социал-Демократов за границей и было принято решение об издании сборников «Работник». «Работник» № 1 — 2 вышел в марте 1896 года. После отказа Группы «Освобождение Труда» на ноябрьском в 1898 г. съезде Союза от редактирования его изданий издание сборников «Работник» прекратилось. Всего в течение 1896—1898 г.г. вышло три сборника, №№ 1 — 2, 3 — 4 и 5 — 6.

[2]) *Е. И. Спонти* (р. 1863 г.), социал-демократ, бывший офицер, в 1894 — 1895 г.г. один из деятелей московского «Рабочего Союза»; весной 1895 г. вместе с Лениным ездил за границу для установления связей с Группой «Освобождение Труда»; 12 декабря 1895 г. С. был арестован и в 1897 г. по делу московского «Рабочего Союза» был выслан в Архангельскую губ. на 2 года. Сведений о его дальнейшей судьбе не имеется.

[3]) Речь идет об арестах и провалах в группах социал-демократов в Москве и в Московской губернии.

[4]) Не выяснено, о ком и о каком именно издании идет речь.

[5]) Часть перечисленных здесь материалов, а именно о выселении духоборцев, была напечатана в первом сборнике «Работник» (№ 1 — 2).

2.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

[Середина ноября 1895 г. Петербург.]

Получили Бреславльский отчет[1]). Расклеили с несказанными усилиями, причем бо́льшую часть изорвали (письмо благодаря хорошей бумаге получилось целым)[2]). Очевидно, Вы еще не получили второго письма[3]). Необходимо употреблять очень жидкий клейстер: не более чайной ложки крахмала (и притом картофельного, а не пшеничного, который слишком крепок) на стакан воды. Только для верхнего листа и цветной бумаги нужен обыкновенный (хороший) клейстер, а бумага держится хорошо, под влиянием пресса, и при самом жидком клейстере. Во всяком случае способ годен, и его следует практиковать.

Посылаю Вам конец Торнтона[4]). У нас есть матерьял о стачке 1) у Торнтона, 2) у Лаферма, 3) об Иваново-Вознесенской стачке, 4) о Ярославской стачке (письмо рабочего, очень интересное), о Петербургской фабрике механического производства обуви[5]). Не посылаю его, потому что не было еще времени для переписки и потому что не рассчитываю поспеть к первому выпуску Сборника. — У нас завязаны сношения с народовольческой типографией, выпустившей уже три вещи (не наши) и берущей одну нашу *)[6]). Предполагаем издавать газету[7]), куда и пойдет материал. Окончательно выяснится это примерно через $1^1/_2$ — 2 месяца. Если Вы находите, что матерьял поспеет к 1 выпуску, — сообщите то́тчас.

Ваш *Ильин*.

Легко ли справляетесь с нашими посылками? Надо сообща улучшать способ.

Впервые напечатано в 1923 г. в Бюллетене Института Ленина № 1.

Печатается по рукописи.

---

*) Присылайте нам, если есть материал для рабочих брошюрок. Они напечатают с радостью.

[1]) Отчет о Бреславльском партейтаге (съезде) германской социал-демократической партии 1895 года.

[2]) Корреспонденция из-за границы, о которой идет здесь речь, была переслана заделанной в книжный переплет.

[3]) Повидимому, имеется в виду предыдущее письмо от начала ноября.

[4]) Конец статьи с описанием петербургской фабрики Торнтона, начало которой было послано с предыдущим письмом.

[5]) Перечисленный здесь материал был напечатан или частично использован в «Работнике» № 3—4.

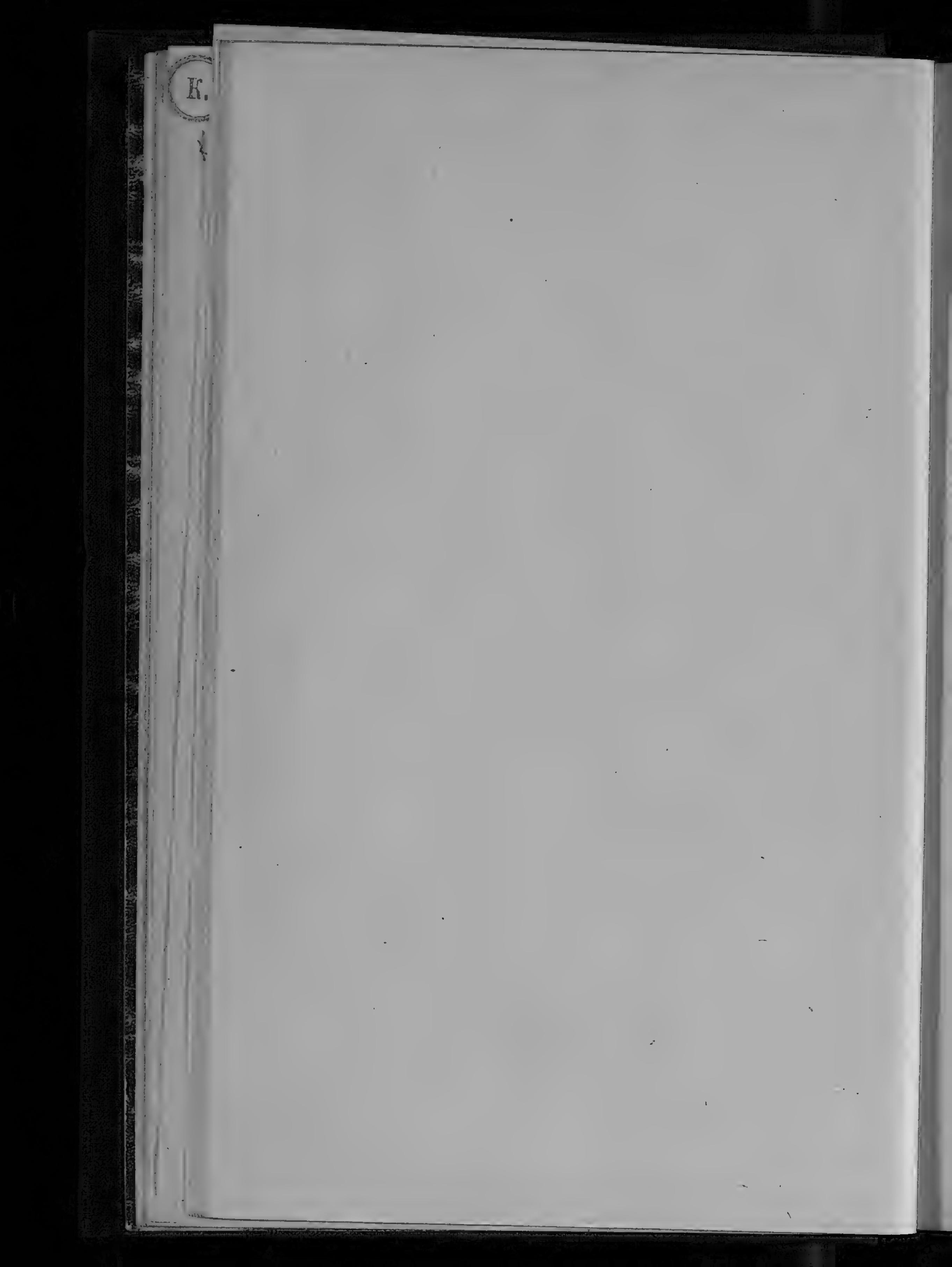
[6]) В январе 1895 г. в Петербурге сорганизовалась группа так называемых молодых народовольцев, которой удалось получить типографию от ликвидированной в апреле 1894 г. старонародовольческой группы. По своей идеологии группа молодых народовольцев до некоторой степени приближалась к марксизму. Социал-демократическая группа (впоследствии Петербургский Союз Борьбы за освобождение рабочего класса) осенью 1895 г. завязала с ней сношения в целях печатания в ее типографии литературы для рабочих. Переговоры вел Ленин. Три выпущенных вещи, о которых говорит Ленин, были: 1) брошюра «Радикалы и поссибилисты», 2) «Летучий листок» народовольцев № 3, 3) брошюра «Царь-Голод». В ноябре 1895 г. народовольцам была передана брошюра Ленина «Объяснение закона о штрафах» (Соч., т. I, стр. 363), и 3 декабря началось ее печатание. Это и есть четвертая («наша») вещь, о которой пишет Ленин.

[7]) 8 декабря первый номер газеты был готов к печати. В «Записках социал-демократа» (изд. «Красной Нови», 1924 г.) Ю. О. Мартов, один из редакторов этого номера, пишет: «Он [первый номер] состоял из программной статьи, написанной В. И. Ульяновым и разъяснявшей необходимость образования самостоятельной рабочей партии и борьбы за политическую свободу, как средства достижения социализма. Другие статьи излагали историю конфликтов на фабриках Лаферм и Торнтон, давали обзор летнего стачечного движения в Московской и Владимирской губ. (этот материал доставили нам товарищи-москвичи) и историю всеобщей забастовки в Белостоке, написанную мной. Одна статья посвящена была походу правительства на «Комитет Грамотности», другая — смерти Фр. Энгельса. Газету, по соглашению с народовольцами, мы решили назвать «Рабочим Делом». Но рукопись еще не успела попасть в типографию, как разразился провал. Появление наших листков и возбуждение, вызванное ими в рабочей среде, побудили жандармов произвести общую «ликвидацию» петербургской крамолы» (Ю. Мартов. «Записки социал-демократа», стр. 290). В ночь на 21 (9) декабря были произведены массовые обыски, в результате которых арестованы были виднейшие члены «Союза Борьбы» во главе с Лениным.



II. ПЕРИОД ССЫЛКИ

1897—1899 г.г.


K.

Период ссылки Ленина (1897 — 1899 г.г.) представлен в настоящем томе очень неполно и отрывочно, всего лишь пятью письмами: одним — к П. Аксельроду за 1897 г. и четырьмя письмами к А. Потресову за 1898 — 1899 годы. В этих письмах по преимуществу отразилась научная и литературно-публицистическая сторона деятельности Ленина в данный период.

Небольшое письмо к Аксельроду (письмо 3) выражает отношение Ленина того времени к старшему поколению представителей русского революционного марксизма в лице лидеров Группы «Освобождение Труда», Плеханова и Аксельрода, показывает, как высоко Ленин ценил тогда отзывы их о его литературно-политических выступлениях. Письма к Потресову дают довольно яркое представление о характере и содержании работы Ленина в годы ссылки, в значительной мере отражая круг научных, литературно-публицистических и партийно-политических вопросов, интересовавших его в это время. В течение первых двух лет ссылки Ленин работает над окончанием своей книги «Развитие капитализма в России» (вышла в начале 1899 года). В то же время, как видно из данных писем, Ленин все время с чрезвычайным вниманием следит за выходящей научной, публицистической и политической марксистской и антимарксистской литературой, — русской и иностранной, периодической и непериодической. В числе изданий, которые он регулярно читает в это время, мы находим, помимо легальных русских журналов («Начало», «Жизнь», «Научное Обозрение», «Мир Божий», «Русское Богатство») и нелегальной «Рабочей Мысли», также целый ряд немецких журналов и газет («Archiv» Брауна, «Neue Zeit», «Sociale Praxis», «Sächsische Arbeiter Zeitung» и друг.). Вместе с русскими книжными новинками Ленин штудирует и немецкую литературу (между прочим — Каутского «Аграрный вопрос», Штаммлера «Хозяйство и право»). Его живейшим образом интересует борьба за марксизм на философском фронте в тот момент (письма 4 и 7). В нем вызывают возмущение неокантианство немецких ревизионистов и тогда еще не встретившие должного отпора выступления в этом же направлении со стороны русских «критиков» Маркса, легальных

марксистов. Он недоволен молчанием Плеханова по этому поводу в русской литературе и сам стремится серьезно «подковаться» в этой области, штудируя французских материалистов XVIII века, Канта, неокантианцев. Но еще в большей степени в этот период внимание Ленина и его научно-политические интересы сосредоточены на борьбе с «критиками» Маркса в области экономической и политической. В письмах к Потресову мы находим целый ряд примеров зоркой бдительности Ленина по отношению ко всем попыткам искажения марксизма, особенно со стороны легальных марксистов — Булгакова, Туган-Барановского, Струве (см. письма 6 и 7, где он между прочим ставит вопрос о назревающем разрыве с ними). Вместе с тем в письмах этого периода намечаются и некоторые расхождения с тогдашними единомышленниками и соратниками — с самим Потресовым и с П. Аксельродом (письма 5 и 6).

По печатаемым письмам можно судить, что переписка Ленина с Аксельродом и Потресовым за этот период не исчерпывается приведенными письмами. Но других, недостающих, писем к этим адресатам не разыскано и не выяснено.

3.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

16 августа [1897 г. с. Шушенское.]

Дорогой Павел Борисович! Я очень и очень рад, что мне удалось-таки получить от Вас письмо (получил вчера, т.-е. 15 августа) и вести о Вас и о Г. В.*). Ваши и его отзывы о моих литературных попытках [1]) (для рабочих) меня чрезвычайно ободрили. Я ничего так не желал бы, ни о чем так много не мечтал, как о возможности писать для рабочих [2]). Но как это сделать отсюда? Очень и очень трудно, но не невозможно, по моему. Как здоровье В. Ив.**)?

Способ я знаю лишь один, — тот, коим пишу эти строки [3]). Вопрос в том, можно ли найти переписчика, на которого должен пасть нелегкий труд. Вы, видимо, считаете это невозможным и вообще этот способ неподходящим. А другого я не знаю... Как это ни жаль, но я не отчаиваюсь: если теперь не удастся, — может удаться впоследствии. Пока же хорошо бы и то, если бы Вы писали иногда хоть тем способом, который употребляете со «старым приятелем» Вашим [4]). Тогда можно будет нам не прерывать сношений, а это — самое главное.

Про меня Вам, конечно, рассказывали достаточно, так что добавлять нечего. Живу я здесь в одиночестве. Здоров вполне и занимаюсь понемногу и для журнала [5]) и для своей большой работы [6]).

Жму крепко Вашу руку. Сердечный привет В. Ив. и Г. В. Райчина [7]) не видал более месяца. Скоро надеюсь съездить в Минусинск повидать его.

Ваш *В. У.*

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по копии в тексте письма А. И. Елизаровой П. Б. Аксельроду.

87376

---

*) — Г. В. Плеханове. *Ред.*
**) — В. И. Засулич. *Ред.*

[1]) Говоря о литературных попытках, Ленин разумеет свою брошюру *«Объяснение закона о штрафах»* (Соч., т. I, стр. 363), вторично напечатанную за границей в 1897 году. В первый раз эта брошюра была напечатана в 1895 г. в нелегальной народовольческой типографии в Петербурге (см. примечание 6 к письму 2, стр. 11 наст. тома).

[2]) В письме Аксельрода к Ленину, на которое последний отвечает настоящим письмом, содержался, по словам А. И. Елизаровой, бывшей в то время посредницей в переписке между Лениным и Аксельродом, одобрительный отзыв о брошюре Ленина «О штрафах». Аксельрод в то время и публично отзывался о Ленине весьма лестно.

[3]) Ленин из ссылки отправлял свои письма Аксельроду большею частью в корешке книги. Через двое-трое рук письма попадали за границу к А. И. Елизаровой, жившей в то время в Берлине, которая и пересылала их Аксельроду. В частности, настоящее письмо переписано рукой А. И. и помещено в середине текста ее собственного письма к Аксельроду. В своем письме к последнему А. И. уславливается, главным образом, о способе дальнейшего ведения переписки между Лениным и Аксельродом в виду ее отъезда из Берлина в Москву.

[4]) Видимо, под именем «старого приятеля» в письмах П. Б. Аксельрода фигурировала та же А. И. Елизарова.

[5]) Ленин в это время работал над статьями для журнала *«Новое Слово»*. За 1897 г. в этом журнале были напечатаны две его статьи: «К характеристике экономического романтизма» и «По поводу одной газетной заметки» (Соч., т. II, стр. 5 и 117).

[6]) Под большой работой здесь Ленин разумеет подготовку своей книги *«Развитие капитализма в России»* (Соч., т. III, стр. 1—477).

[7]) *С. Г. Райчин*, рабочий-наборщик, был заведующим типографией Группы «Освобождение Труда» в Женеве. В начале 1892 г., он по поручению Группы «Освобождение Труда» поехал в Россию с транспортом литературы и для установления связей с социалдемократическими кружками в России; 12 апреля перед возвращением за границу Р. был арестован и по делу московской социал-демократической группы Бруснева получил 2 года тюрьмы и 10 лет ссылки в Восточную Сибирь; в 1897 г., в момент, к которому относится настоящее письмо, находился в ссылке в Минусинске, откуда весной 1898 г. бежал за границу; за границей Р. на почве сильного нервного расстройства имел ряд личных столкновений с членами Группы «Освобождение Труда»; это в дальнейшем побудило его к отходу от социал-демократии. О дальнейшей его судьбе сведений не имеется.

4.

А. Н. ПОТРЕСОВУ

в орлов вятской губернии.

2 сентября [18]98 г. [с. Шушенское.]

Получил вчера Ваше письмо от 11 августа со списком книг и бандероль — «Archiv». Статья «выдающегося политико-эконома» в высшей степени интересна и превосходно составлена. Автор располагал, очевидно, богатейшим материалом, счастливо попавшим ему в руки. Вообще в области публицистики он оказывается едва ли даже не лучшим писателем, чем в чисто экономической сфере. «Arhiv», вообще, интересный журнал, и я на будущий год непременно его выпишу [1]). Хотел бы также выписать какое-нибудь периодическое английское издание, журнал, или газету (еженедельную); не можете ли посоветовать, что̀ бы выбрать. Я совершенно не знаком с тем, что̀ имеется наиболее интересного в английской журналистике и доступного в России.

Насчет статьи Струве [2]), в оценке которой мы не сходимся, приходится, конечно, сказать, что по ней одной нельзя судить точно о взглядах автора. Мне, например, показалось и кажется теперь, что он именно ставил себе «общие классификационные задачи» (уже одно заглавие указывает на это), а Вы находите, что «отнюдь не ставил»... Что «нужно отвоевать наше кустарничество от так называемого народного производства», с этим я, разумеется, вполне и безусловно согласен, и мне думается, что эта задача стоит еще перед нашими «учениками» [3]) неразрешенной. В статье Струве я и увидал *план* решения этой задачи.

Обратили ли Вы внимание в «Русском Богатстве» на статьи *Н. Г.* (в 2 последних книжках) против «материализма и диалектической логики» [4]). Преинтересны ведь — с отрицательной стороны. Я должен сознаться, что некомпетентен в поднятых автором вопросах, и меня крайне удивляет, почему это автор «Beiträge

*

zur Geschichte des Materialismus» *) [5]) не высказывался в русской литературе и не высказывается решительно против нео-кантианства [6]), предоставляя Струве и Булгакову полемизировать [7]) о частных вопросах этой философии, как будто бы она уже вошла в состав воззрений русских учеников. Уж наверное для философских-то статей нашлось бы место не в одном из наших журналов, да и книга могла бы пройти свободно. Полемика его с Бернштейном и Конрадом Шмидтом меня интересует в высшей степени, и я крайне жалею, что никак не могу достать «Времени» [8]). Был бы Вам зело благодарен, если бы Вы смогли помочь мне в этом. Разумеется, вполне достаточно бы получить газетку эту и на небольшой срок. Нет ли у Вас того номера «Нового Времени», где была (несколько лет тому назад) статья того же автора о Гегеле (30-летняя годовщина смерти — что-то в этом роде) [9])? «Новое Время» не получается ни мной, и никем из товарищей здешних, хотя из Питера обещали посылать! Чорт бы побрал всех этих обещающих и сулящих зря!

Интересна еще в «Русском Богатстве» (за июль) статейка Ратнера о «Капитале» [10]). Меня всего сильнее возмущают подобные любители золотой середины, которые не решаются прямо выступить против несимпатичных им доктрин, виляют, вносят «поправки», обходят основные пункты (как учение о классовой борьбе) и ходят кругом да около частностей.

Статьи другого автора в «Новом Времени» об общественных течениях в России тоже, видимо, чрезвычайно интересны: Вы меня совсем раздразнили упоминанием о них [11]). «И видит око, да...» Если я верно Вас понял, то этот автор высказывает мысли, изложенные уже им в другом месте (об опасности einer politischen Isolierung des russischen Proletariats) **) [12]). Мне кажется, что «отчужденность от общества» отнюдь еще не означает непременно этого «изолирования» ***), ибо есть общество и общество: воюя с народничеством и всеми его отпрысками, ученики тем самым сближаются с теми из gauches ****), которые склонны *решительно* порвать с народничеством и *последовательно* держаться своих взглядов. От *таких* людей вряд ли бы ученики стали безусловно сторониться. Скорее напротив. «Примирительное» (или, лучше, аллиансистское *****)) отношение к таким людям вполне совместимо, по моему, с войной против народничества и всех его проявлений.

Пишите. Жму руку. *В. Ульянов.*

---

*) — «Очерки по истории материализма». *Ред.*

**) — политического изолирования русского пролетариата. *Ред.*

***) А что этого «изолирования» отнюдь нельзя допускать, в этом, по моему, автор вполне и 1.000 раз прав, особенно против узких сторонников «экономики».

****) — левых. *Ред.*

*****) — союзническое (от «alliance» — союз). *Ред.*

Н-да-с, Вы уж воюете, так даже вчуже страшно: с палками и проч.! К счастью, Восточная Сибирь, кажется, немного отстала от Вятской губ. в воинственности [13]).

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» IV. *Печатается по рукописи.*

[1]) «Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik», herausgegeben von Dr. Heinrich Braun. Berlin — «Архив социального законодательства и статистики», издаваемый д-ром Генрихом Брауном. Ленин имеет в данном случае в виду т. XII этого сборника, вышедший в 1898 году. В этом томе помещена обширная статья анонимного автора под заглавием: «Новое фабричное законодательство России» (стр. 475 — 510), посвященная истории и критике закона 2 июня 1897 г. об $11^1/_2$-часовом рабочем дне и снабженная обильными выписками из протоколов правительственных учреждений и комиссий, занимавшихся выработкой этого закона. Редакция немецкого журнала в специальном примечании к статье заявила, что публикует статью без подписи автора в виду возможных для последнего неприятностей со стороны русского правительства, указав в то же время, что ее автором является «выдающийся политико-эконом, известный как на своей родине, так и за границей». Автором ее был, по всей вероятности, П. Б. Струве. Официальные документы, использованные автором статьи («Отчет по делопроизводству Государственного Совета» и «Стенографический отчет комиссии 23 января 1897 г.»), были опубликованы в том же 1898 г. в Женеве в брошюре: «Тайные документы, относящиеся к закону 2 июня 1897 года».

[2]) Имеется в виду статья П. Струве «Историческое и систематическое место русской кустарной промышленности», напечатанная в журнале «Мир Божий» № 4 за 1898 год. (Перепечатана в сборнике статей Струве: «На разные темы», Петербург, 1902 года.) Первоначально статья, в качестве доклада, была прочитана Струве на заседании Исторического общества при Петербургском университете весной 1898 года.

[3]) «Ученики» — т.-е. ученики Маркса. Этот термин, первоначально употребленный народниками в ироническом тоне, широко применялся в 90-х г.г. в полемике марксистов и народников как легальное, цензурное обозначение марксистов, социал-демократов.

[4]) Речь идет о статье Н. Г. «Материализм и диалектическая логика», помещенной в народническом журнале «Русское Богатство» №№ 6 и 7 за 1898 год. Автором статьи был эмигрант Х. Житловский, один из будущих основателей партии социалистов-революционеров.

[5]) Автор «Beiträge zur Geschichte des Materialismus» («Очерки по истории материализма») — Г. В. Плеханов (см. его Сочинения, т. VIII, изд. Института Маркса и Энгельса, 1923 года). Описательное выражение употреблено из-за цензурных соображений.

[6]) Эти слова Ленина кладут конец лжетолкованиям того места в его записи: «Как чуть не потухла «Искра»?», где Ленин писал: «... зачем обманывать себя, говоря, что в 1895 г. ему, Г. В. [Плеханову. *Ред.*], будто бы было «приказано» (??) [подразумевается: Лениным. *Ред.*] «не стрелять» (в Струве)» (Соч., т. IV, стр. 20). Надо принять также во внимание, что Г. В. Плеханов в 1895 г. не только «не стрелял» в П. Струве, но и пытался защитить его книгу «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» от нападения народников в своей книге: «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Ленин же вскрыл отступление Струве от марксизма (в указанной книге) в своей статье «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. Отражение марксизма в буржуазной литературе», написанной в конце 1894 г.

и напечатанной впервые в начале 1895 г. в сборнике «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития». СПБ., 1895 г. (Соч., т. I, стр. 223).

[7]) Ленин имеет в виду полемику между Булгаковым и Струве, завязавшуюся вокруг вышедшей в 1896 г. книги немецкого профессора-кантианца Штаммлера: «Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtauffassung» (имеется по-русски: Р. Штаммлер. «Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории»). Статьи Струве и Булгакова см. в журналах: «Вопросы Философии и Психологии» книга 5 (35), 1896 г. — Булгаков «О закономерности социальных явлений»; книга 1 (36), 1897 г. — Струве «Свобода и историческая необходимость»; «Новое Слово», май, книга 8, 1897 г.: Булгаков «Закон причинности и свобода человеческих действий»; Струве «Еще о свободе и необходимости». Булгаков обе свои статьи перепечатал в сборнике: «От марксизма к идеализму», Петербург, 1903 г.; Струве же — только первую в сборнике своих статей: «На разные темы», Петербург, 1902 год.

[8]) Имеется в виду статья Г. Плеханова: «Бернштейн и материализм» в немецком социал-демократическом журнале «Neue Zeit» («Новое Время») XVI Jahrgang (год издания), 1897 — 1898, II Band (том) № 44 (см. эту статью в Соч. Плеханова, т. XI, изд. Института Маркса и Энгельса, 1925 г., стр. 9).

[9]) Статья Г. Плеханова: «К шестидесятой годовщине смерти Гегеля» в «Neue Zeit» («Новое Время») X Jahrgang (год издания), 1891 — 1892, I Band (том) №№ 7, 8, 9. Тоже см. в Соч. Плеханова, т. VII, изд. Института Маркса и Энгельса, стр. 29. В тексте у Ленина значится: «30-летняя годовщина», — видимо описка.

[10]) Статья М. Ратнера: «По поводу нового издания I тома «Капитала»» в «Русском Богатстве» № 7 за 1898 год.

М. Б. Ратнер (р. 1871 г.) — социал-демократ, меньшевик, сотрудничал в различных русских журналах («Русском Богатстве», «Вестнике Европы» и др.). Эмигрировав в 1912 г. за границу, Р. сотрудничал в германской социал-демократической прессе («Das Neue Leben», «Die Volksstimme», «Sozialistische Monatshefte» и др.).

[11]) Ленин имеет в виду статьи П. Аксельрода, появившиеся в «Neue Zeit» №№ 30 и 31, XVI Jahrgang (год издания), 1897 — 1898, II Band (том), под заглавием: «Die historische Berechtigung der russischen Sozialdemokratie» и впоследствии напечатанные по-русски под заглавием: «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России» (Женева, 1898 год). Самих статей П. Аксельрода в этот момент Ленин не имел и судил о них по изложению А. Потресова в одном из писем последнего. Получив эти статьи (они пересланы были ему А. Потресовым: в письме от 27 апреля 1899 г. Ленин извещает последнего о возвращении «Die historische Berechtigung»), Ленин подробно высказался о них в следующем письме А. Потресову от 26 января 1899 года.

[12]) Мысль «об опасности einer politischen Isolierung des russischen Proletariats» — т.-е. «об опасности политического изолирования русского пролетариата» развивалась в духе будущего меньшевизма П. Б. Аксельродом в его брошюре: «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов», изд. «Союза Русских Социал-Демократов», Женева, 1898 г., стр. 15 — 16.

[13]) Намек на горячие прения между марксистами и народниками, кипевшие в то время в колониях ссыльных, и на одно из таких столкновений в Орлове Вятской губернии, о чем повидимому писал А. Н. Потресов.

5.

А. Н. ПОТРЕСОВУ

В ОРЛОВ ВЯТСКОЙ ГУБЕРНИИ.

26 января [18]99 г. [с. Шушенское.]

Получил Ваше письмо от 24 декабря. Очень рад за Вас, что Вы, наконец, развязались с своей болезнью. Об ней дошли уже слухи и до нас: я слышал еще на праздниках, будучи в Минусинске, и все раздумывал, где бы и как навести справки. (Вам прямо писать считал неудобным, ибо говорили, что болезнь серьезная.) Ну, теперь Вы как раз во-время воскресли, когда воскресает также и одно литературное предприятие. Конечно, знаете уже о «Начале», имеющем начаться с половины февраля [1]). Надеюсь, что Вы уже теперь вполне поправились, — уже месяц прошел с тех пор, как Вы писали последнее письмо, — и что Вам можно будет работать. Ведь по книжной части Вы, вероятно, недурно обеспечены: выписываете главные новинки? Если не очень стесняться в средствах для выписки книг, то можно, я думаю, и в глуши работать, — я сужу, по крайней мере, по себе, сравнивая свою жизнь в Самаре лет 7 тому назад, когда я читал почти исключительно чужие книги, и теперь, когда я начал заводить привычку выписывать книги.

Насчет «Наследства» я должен был согласиться с Вашим мнением, что считать его за нечто единое — плохая традиция плохих (80-х) годов [2]). Действительно, мне, пожалуй, за историко-литературные темы браться бы не следовало... Мое оправдание — только то, что ведь принимать наследство от Скалдина именно я нигде не предлагаю [3]). Что принимать наследство надо от других людей, — это бесспорно. Мне сдается, что защитой (от возможных нападений противников) для меня будет примечание на стр. 237, где я имел в виду именно Чернышевского и мотивировал причины неудобства взять его для параллели [4]). Там же признано, что Скалдин — liberalkonservativ *), что он

*) — либеральный консерватор. *Ред.*

«не типичен» для 60-х годов, что «типичных» писателей взять «неудобно», — у меня не было статей Чернышевского и нет, да и не переизданы еще главные из них, да и я вряд ли бы сумел обойти при этом подводные камни. Затем еще защищаться бы стал тем, что ведь я дал точное определение того, что я разумею под «наследством», о котором веду речь. Конечно, если статья производит все-таки такое впечатление, что автор предлагает принимать наследство именно от Скалдина, то этого недостатка ничем не исправишь. Забыл еще едва ли не главную свою «защиту»: если Скалдин — «раритет»*), то буржуазный либерализм, более или менее последовательный и чистый от народничества, — не раритет, а очень широкая струя 60-х и 70-х годов. Вы возражаете: «От совпадения до преемственности дистанция огромного размера». Но ведь суть-то статьи в том, что, де, необходимо очистить буржуазный либерализм от народничества. Если это верно и *если это осуществимо* (особенно важное условие!), тогда результатом очистки, остатком после очистки будет именно буржуазный либерализм, не только совпадающий со Скалдинским, но и преемственный по отношению к нему. Так что, ежели меня будут изобличать, что от Скалдина *я* принимаю наследство, то я вправе буду ответить, что я обязуюсь лишь *очищать* его от примесей, а сам-то я в стороне стою и, кроме чистки разных авгиевых дворов, у меня еще более приятные и более положительные занятия есть... Ну, я, кажется, уже увлекся и вообразил себя и вправду «защищающимся»!

Переписка наша так долго была в застое, что я забыл уже, признаться, когда именно писал я Вам последний раз насчет статей «Die historische Berechtigung» [5]). Кажется, писал я до того, как получил их? Теперь я ознакомился с ними и нашел, что основная мысль автора вполне заслуживает принятия (особенно в конце насчет двух крайностей или подводных камней, которых нужно избегать) [6]). В мотивировке же действительно следовало бы порезче выставить Klassencharakter **) того Bewegung***), о котором говорит автор (он сказал это, но только мимоходом и очень кратко) [7]), а затем не так благоволить к фрондерствующим аграриям: в их либерализме больше именно фрондерства и «обиды» за einundsechzig ****), чем желания «быстрейшего индустриализирования» страны. Стоит вспомнить их отношение к отхожим промыслам, к переселениям и проч. Автору следовало бы точнее формулировать задачу: высвободить все и всяческие fortschrittliche Strömungen *****) из-под хлама народничества и аграрперства

*) — редкость. *Ред.*
**) — классовый характер. *Ред.*
***) — движения. *Ред.*
****) — за 61, т.-е. за 1861 г., за освобождение крестьян. *Ред.*
*****) — прогрессивные течения. *Ред.*

и в таком, очищенном, виде утилизировать все их. По моему, «утилизировать» гораздо более точное и подходящее слово, чем Unterstützung und Bundesgenossenschaft *). Последнее указывает на равноправность этих Bundesgenossen **), а между тем они должны (в этом я с вами вполне согласен) в хвосте идти, иногда даже «со скрежетом зубовным»; до равноправности они абсолютно не доросли и никогда им не дорасти, при их трусости, раздробленности и т. д. Unterstützung же будет далеко не от одной Intelligenz und fortschrittliche Grundbesitzer ***), но и от многих других, и семитов и fortschrittliche Kaufleute und Industrielle ****) (автор совсем напрасно их обошел: еще вопрос, меньший ли % они составляют в своей среде, чем в среде Grundbesitzer'ов) *****) и те Bauer ******), которые склонны представлять Urtheil *******), а не Vorurtheil ********), Zukunft *********), а не Vergangenheit **********) своего класса и многие и многие другие. Автор в двух отношениях перегнул палку в другую сторону: во-1°, воюя против экономистов, он оставил в стороне praktische ***********) ближайшие Forderungen ************), важные и для industriellen Arbeiter *************), и для hausindustrielle **************), и для Landarbeiter ***************) и пр. Во-2°, он воевал против абстрактного, пренебрежительного отношения к gemässigten fortschrittlichen ****************) элементам (это справедливо, что вовсе ими пренебрегать отнюдь не доводится, что их надо утилизировать) и как бы затушевал этим самостоятельное и более решительное положение, занимаемое представляемым им Bewegung'ом. В историко-философском смысле бесспорно то положение, которое выставляет он (и раньше еще выставил Inorodzew в Sociale Praxis) [8]), что среди теперешнего состава наших Genossen *****************) не мало verkleideten Liberalen ******************). До известной степени можно ведь сказать это и про Deutschland versus

---

*) — поддержка и союз. *Ред.*
**) — союзников. *Ред.*
***) — интеллигенции и прогрессивных землевладельцев. *Ред.*
****) — прогрессивных торговцев и промышленников. *Ред.*
*****) — землевладельцев. *Ред.*
******) — крестьяне. *Ред.*
*******) — рассудок. *Ред.*
********) — предрассудок. *Ред.*
*********) — будущее. *Ред.*
**********) — прошлое. *Ред.*
***********) — практические. *Ред.*
************) — требования. *Ред.*
*************) — промышленных рабочих. *Ред.*
**************) — кустарей. *Ред.*
***************) — сельско-хозяйственных рабочих. *Ред.*
****************) — умеренно-прогрессивным. *Ред.*
*****************) — товарищей. *Ред.*
******************) — переодетых либералов. *Ред.*

England *). Это наше, так сказать, счастье; это позволяет рассчитывать на более легкое и быстрое начало; это заставляет именно утилизировать всех этих verkleideten. А формулировка автора способна, пожалуй, вызвать некоторое перетолкование (один старовер мне говорил: да ведь это принижение и обезличение...), с одной стороны, и некоторое чувство недоверия и смущения в среде Genossen. В этом отношении и Inorodzew, по моему, неудачно формулировал.

Но по сути дела, думается мне, разногласий с автором нет.

Насчет Parvus'а [9]) — я не имею ни малейшего представления об его личном характере и отнюдь не отрицаю в нем крупного таланта. К сожалению, очень мало читал я его произведений.

Надеетесь ли достать «Die Agrarfrage» **) Каутского, вышедшее недавно?

Относительно Верта [10]), Евг. Соловьева [11]) и М. Филиппова [12]) я должен сказать, что первого совсем не знаю, а вторых читал очень мало. Что «выветривание» есть и будет, — в этом я ни капельки не сомневаюсь. Поэтому-то особенно необходима и не только verkleidete Literatur ***)...

Жму руку. *В. У.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» IV.

Печатается по рукописи.

1) *«Начало»* — орган легального марксизма, выходивший под редакцией П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановского, В. Я. Богучарского и А. М. Калмыковой в 1899 году. Вышло всего пять номеров (четыре книги, из которых апрельская была конфискована). В июне 1899 г. журнал был закрыт. Ленин поместил в нем ряд своих рецензий (Соч., т. II, стр. 377—391) и одну главу («Вытеснение барщинного хозяйства капиталистическим в современном русском земледелии») из «Развития капитализма в России» (Соч., т. III, стр. 137).

2) Имеется в виду статья Ленина: «От какого наследства мы отказываемся?», напечатанная в его сборнике «Экономические этюды и статьи» (1899 г.) (Соч., т. II, стр. 303).

3) *Скалдин* — псевдоним Ф. П. Еленева. В своей статье «От какого наследства мы отказываемся?» Ленин разбирал его работу «В захолустьи и в столице», печатавшуюся ранее в «Отечественных Записках» за 1867—1869 годы. В 90-х г.г. С. стал крайним реакционером и членом Главного Цензурного Комитета.

4) Стр. 237 по сборнику «Экономические этюды и статьи» (1898 г.) или стр. 314—315 по Соч., т. II.

5) Т.-е. о статьях П. Б. Аксельрода в «Neue Zeit». Ленин писал об этих статьях Потресову, еще до ознакомления с ними, в письме от 2 сентября 1898 г. (см. письмо 4 и примечание 11 к нему, стр. 20 и 22 наст. тома).

6) Ленин имеет в виду следующее место: «Невыгодно отразиться на

---

*) — про Германию сравнительно с Англией. *Ред.*

**) — «Аграрный вопрос». *Ред.*

***) — переодетая литература. *Ред.*

отношениях образованного общества к рабочему движению могли бы только две крайности. Во-первых, если бы это движение не вышло из колеи частных столкновений рабочих с отдельными предпринимателями. Это лишило бы его всякого политического интереса и вызвало бы равнодушие к нему в посторонних общественных кругах. Но, быть может, еще хуже была бы другая крайность. Я имею в виду тот случай, если бы наше рабочее движение, увлеченное бакунистскими и бланкистскими течениями, поставило бы своею *непосредственной* практической целью анархическую или коммунистическую революцию. На практике оно выразилось бы тогда в беспорядочных, легкомысленно вызываемых стачках, сопровождаемых насилиями и покушениями на жизнь капиталистов и правительственных чиновников, и силы пролетариата были бы, таким образом, растрачены понапрасну, бесполезно, как для освободительной борьбы с абсолютизмом, так и для интересов самого класса пролетариата в тесном смысле. Что касается первой крайности, то от нее мы застрахованы нашим царским режимом. А предохранить наше рабочее движение от влияния бакунистов и бланкистов есть прямая обязанность господствующих в нем социал-демократических элементов». (Выдержка приведена по русскому изданию: П. Аксельрод. «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России», Женева, 1898 г., стр. 23 — 24.)

[7]) Последние слова имеют в виду почти единственное место у Аксельрода, где об этом идет речь. Оно буквально гласит следующее: «Я очень далек от мысли ослабить классовый характер нашего движения и разбавлять его водой»... (Там же (см. примечание 6) стр. 28.)

[8]) Ленин имеет в виду статью «Рабочее движение в России», напечатанную в немецком еженедельнике «Soziale Praxis» («Социальная Практика») № 2 за 1896 г. (номер вышел 8 октября 1896 г.) за подписью P. Inorodzew. Приводим то место, которое имеет в виду Ленин: «Необходимость политических свобод становится с каждым днем все очевидней. Может настать время, когда эта необходимость двинет вперед передовые элементы общества с такой силой, которую никакой либерализм не удовлетворит. Как раз благодаря промышленной отсталости страны и политической отсталости промышленной буржуазии политические стремления могут выступить именно в социал-демократическом облачении».

Кому принадлежал псевдоним Инородцева, документально выяснить не удалось. Однако, без риска ошибки можно утверждать, что статья принадлежала П. Б. Струве, давнему сотруднику «Soziale Praxis», находившемуся ко времени появления данной статьи за границей (в связи с Лондонским Международным Социалистическим Конгрессом).

[9]) *Парвус (А. Л. Гельфанд)* тогда сотрудничал в немецкой социал-демократической прессе. В 1898 г. вышла его работа: «Мировой рынок и сельско-хозяйственный кризис», о которой Ленин дал тогда же благоприятный отзыв («Начало» № 3 за 1899 г.; перепечатано в Соч., т. II, стр. 377).

[10]) Есть основания думать, что имеется в виду *О. А. Верт*, позднее — редактор перевода брошюры: К. Каутский. «Пределы капитализма в сельском хозяйстве». Петербург, 1900 год. Других сведений, кроме того, что он же является переводчиком Р. Иеринга «Борьба за право», — об этом Верте мы не имеем.

[11]) *Е. А. Соловьев* (1863 — 1903) — известный историк русской литературы и публицист. Он пытался дать анализ истории русской литературы (главным образом XIX века) с марксистской точки зрения. Последовательным марксистом Е. С. не был и был не прочь сочетать последний с некоторыми течениями буржуазной мысли, например, с ницшеанством. Наиболее известны его книги: «Очерки по истории русской литературы XIX века» и «Опыт философии русской литературы», выдержавшие по

нескольку изданий. Писал под разными псевдонимами, — наиболее известны: Скриба и Андреевич. В то время, к которому относится письмо, Е. Соловьев вел отдел литературной критики в журнале «Жизнь».

[12]) *М. М. Филиппов* (1858 — 1903) — литератор эклектического склада, примыкавший к «легальным марксистам». Ф. сотрудничал в ряде прогрессивных журналов того времени; в 1894 г. основал свой журнал «Научное Обозрение», где печатал, на ряду с другими статьями, также и статьи марксистов.

6.

А. Н. ПОТРЕСОВУ

в Орлов Вятской губернии.

27 апреля [18]99 г. [с. Шушенское.]

Очень рад я был, А. Н., Вашему письму от 27 марта, прервавшему наконец Ваше долгое и упорное молчание. Вопросов для разговоров действительно накопилось масса, а поговорить поподробнее, на темы литературного преимущественно свойства, здесь не удается. А теперь еще журнал [1]: без разговоров с коллегами чувствуешь себя слишком оторванным для писания. Здесь же один Юлий *) [2]) принимает все это вполне близко и *активно* к сердцу, но с ним проклятые «большие расстояния» мешают беседовать достаточно подробно.

Начну с того, что меня теперь наиболее интересует и волнует, — со статей Булгакова в 1, 2 и 3 книжке «Начала» [3]). Прочитав Ваш отзыв о нем, я несказанно обрадовался, что встретил сочувствие в самом существенном, — тем более обрадовался, что со стороны редакции, видимо, не очень-то доводится рассчитывать на сочувствие... Если на Вас статья Булгакова произвела «отталкивающее» впечатление и «жалкое», то меня она привела прямо-таки в исступление. До сих пор, сколько я ни читал и перечитывал Булгакова, я решительно не могу понять, как мог он написать такую сплошь вздорную и до невозможности неприличную по тону статью и как редакция сочла возможным не оградить себя хоть единым замечанием от солидарности с таким «разносом» Каутского. Я так же, как и Вы, «уверен, что публика совершенно (именно!) сбита с толку и недоумевает». Да и как же ей не недоумевать в самом деле, когда ей объявляют — от лица «современной науки» (№ 3, стр. 34) [4]), что у Каутского все неверно, произвольно, социальное чудо, «одинаково мало настоящей агрономии и настоящей экономии» (№ 1 — 2) и проч.,

---

*) — Ю. О. Мартов. *Ред.*

причем Каутский не излагается, *а прямо извращается,* а собственных воззрений Булгакова, как сколько-нибудь связной системы, совершенно не видно. Будь у человека сколько-нибудь чувство партийности, сознание ответственности перед всеми Genossen *) и перед всей их программой и практической деятельностью, — он бы не решился так наездически «наскакивать» (по верному Вашему выражению), ничего сам не давая, а лишь обещая... ученый труд об «Остэльбии»!! Он чувствует себя, очевидно, свободным от всяких товарищеских обязанностей и ответственности, «свободным» и индивидуальным представителем профессорской науки. Я не забываю, конечно, что при российских условиях нельзя требовать от журнала допущения одних Genossen и исключения остальных, — но ведь такой журнал, как «Начало», все же не альманах, допускающий марксизм собственно из моды (à la **) «Мир Божий», «Научное Обозрение» и проч.) [5], а орган направления. Поэтому для такого журнала обязательно бы налагать некоторую узду на ученых наездников и на всех «посторонних» вообще. Только тем и объясняется громадный успех «Нового Слова», что редакция вела его именно как орган направления, а не как альманах [6]).

Я прочитал книгу Каутского еще до появления статьи Булгакова и не нашел у последнего *ни одного* сколько-нибудь осмысленного возражения против Каутского, а *извращений* мыслей и тезисов Каутского — массу. Например, что за вздор утверждения Булгакова, будто Каутский смешивает технику и экономику, будто он доказывает «гибель земледелия» (№ 3, стр. 31. Каутский *прямо* говорит обратное: S. 289) [7]), будто он отрицает за земледелием тенденцию развития (№ 3, стр. 34) и т. п.!

Я уже написал и недели 2 тому назад отправил в редакцию первую статью «Капитализм в сельском хозяйстве (о книге Каутского и о статье г. Булгакова)» и теперь берусь за вторую по поводу окончания статьи Булгакова [8]). Сильно побаиваюсь, что П. Б. ***) отвергнет ее, ссылаясь либо на большой объем (она выходит больше статьи Булгакова, потому что мне надо, во-1°, мотивированно опровергать такие голословные и небрежно брошенные вердикты, как, например, заявление, что Маркс ошибался, уча об уменьшении отношения $\frac{v}{c}$ в земледелии; во-2°, потому что *необходимо излагать* Каутского), либо на нежелательность полемики (я, конечно, не употребил в статье ни одного ругательного выражения в роде тех, какие есть выше, и вообще постарался о том, чтобы личного против Булгакова ничего не

*) — товарищами. *Ред.*
**) — на манер, вроде. *Ред.*
***) — П. Б. Струве. *Ред.*

было. Вообще тон нисколько не резче, чем в статье моей против Туган-Барановского о теории рынков)[9]. Очень рад бы был слышать Ваше мнение, когда Вы прочтете книгу Каутского и дочитаете Булгакова: что именно находите Вы у Булгакова «верным»? и полагаете ли Вы, чтобы возможно было оставить статью Булгакова в журнале без ответа?

Вообще вся эта «новая критическая струя» в марксизме, которой увлекаются Струве и Булгаков (П. Б. наверное *за* Булгакова), мне кажется крайне подозрительной: громкие фразы о «критике» против «догмы» и проч. — и ровно никаких положительных результатов критики. Впрочем, для составления статьи à la булгаковская требовалась кроме «критицизма» и симпатий к профессорской «современной науке» еще бестактность до nec plus ultra *).

На статью Струве о рынках я писал ему ответ [10]). Сестра **) пишет мне, что ответ этот будет помещен в «Научном Обозрении» и что там же и П. Б. собирается отвечать. Я не могу согласиться с Вами, что «центр тяжести вопроса заключается в конкретной невозможности абстрактно мыслимого положения» и главное мое возражение П. Б—чу состоит именно в том, что он смешивает абстрактно-теоретические и конкретно-исторические вопросы. «Конкретно невозможна» не только представленная Марксом реализация, но и представленная им поземельная рента и представленная им средняя прибыль и равенство заработной платы стоимости рабочей силы и многое другое. Но невозможность осуществления в *чистом* виде вовсе не есть возражение [11]). Противоречия между своими утверждениями в «Этюдах» и в «Научном Обозрении» я никак не могу усмотреть, а равно и «буржуазного апологетизма», которым так напугал читателей Струве [12]). Что особенно мне не понравилось в его статье, это неуместное припутывание критической философии и замечания в роде того, что Марксово учение о стоимости и прибыли «*бесспорно* страдает противоречивостью». Ведь П. Б. прекрасно знает, что это *спорно*, — к чему же сеять туман в голове публики, *не получающей* пока ни от одного из представителей «новой критической струи» систематического доказательства этой противоречивости и исправления ее?

А выходка Булгакова (№ 3, стр. 34, примечание) против теории Zusammenbruch'a ***)!! — без всякого упоминания о Бернштейне и с безапелляционностью «ученого» декрета [13])! О выходе новой книги Бернштейна я знаю, и выписал ее, но вряд ли вышлют [14]). Из статьи о ней в «Frankfurter Zeitung» и в «Жизни» (недурной журнал! Беллетристика прямо хороша и даже лучше

*) — до крайней степени, до последнего предела. *Ред.*
**) — А. И. Елизарова. *Ред.*
***) — краха, крушения (капитализма). *Ред*

всех!)[15]) я вполне убедился в том, что я понимал отрывочные статьи Бернштейна неверно и что он заврался действительно до невозможности, до того, что его приходится именно *begraben* *), как выразился автор «Beiträge zur Geschichte des Materialismus» в открытом письме к Каутскому[16]). Новые для меня возражения Бернштейна против материалистического понимания истории **) и проч. (по «Жизни») поражают своей слабостью. Если П. Б. такой горячий защитник Бернштейна, что чуть не «ругается» из-за него, то это очень и очень печально, ибо его «теория» против Zusammenbruch'а — непомерно узкая для Западной Европы — и вовсе негодна и *опасна* для России. Знаете ли Вы, что ее уже утилизируют наши «молодые» (ультра-экономисты), которые в одном издании *так* изложили штутгартские прения, что у них Бернштейн, Пеус и др. явились защитниками «экономики, а не политики»[18])? Что думает П. Б. о подобных «союзниках»? Если под успехами ультра-экономистов Вы разумеете выход Волгина и его ближайших товарищей, то я знаю об нем[19]); меня это крайне тяжело поразило, и я теперь недоумеваю, как там обстоит дело, и чем чревато будущее. Страшно вредно, по моему, что этот спор с ультра-экономистами не попал *вполне и целиком* в печать: это было бы единственное серьезное средство для выяснения дела и установления ***) известных точных принципиальных положений. А то теперь хаос полный!

Книжка моя вышла и я просил послать ее Вам (сам еще не получал). Слышал, что P. S. в предисловии опоздал, попал в предварительную цензуру и «пострадал», кажется. Буду ждать с интересом Ваших замечаний[20]).

Карелина книжку[21]) выписал и прочел раньше, чем получил от Вас. Понравилась мне она очень; чертовски досадно, что ее обкарнали! Не напишете ли об ней рецензии?

Один знакомый прислал мне и «Журнальные заметки» *А. П.* ****) (о «наследстве» и «наследниках»). Интересно: в продолжении предполагалась ли дальнейшая полемика со мной или нет[22])? Статья А. П. мне чрезвычайно понравилась; от вырезки ее номер сильно потерял. Разногласия между нами я, признаться, не вижу: Вы берете *иной* вопрос — не о том, как относятся ученики к русскому демократизму вообще, отказываются ли они от

*) — похоронить, угробить. *Ред.*

**) Кстати. Помните, как один наш общий знакомый в «прекрасном далеке» зло высмеивал и разносил в пух и прах меня за то, что я назвал материалистическое понимание истории — «методом»? А вот оказывается, и Каутский повинен в столь же тяжком грехе, употребляя то же слово: «метод» («Жизнь», январь, II, стр. 53). Имеете ли вести об этом знакомом? Лучше ли его здоровье? Есть ли надежда, что он будет писать[17])?

***) В рукописи, повидимому, описка: написано «установлешие». *Ред.*

****) — А. Н. Потресова. *Ред.*



Мельница на реке в с. Шушенском, место прогулок В. И. Ленина во время его пребывания в ссылке в 1897—1899 г.г.

него (я *исключительно* об этом писал), а о том, каковы были отношения между разного вида демократами в доброе старое время. Я интересовался только той ошибкой Михайловского, будто мы отказываемся от демократизма вообще, — а Вы берете — *другую его ошибку*, «смазывание» существенно важных различий в «наследстве» [23]). Видел примечание Маслова в № 3 «Научного Обозрения», направленное против меня, но оно меня, признаться, не заинтересовало [24]). Да кстати: вырезка статьи А. П. подтвердила мое мнение, что брать наследодателя более яркого, чем Скалдин, «неудобно» (печальное подтверждение!!). Вообще же, по моему, тон журнала — «предсмертный». Ежели так, то конец и смерть лишь вопрос времени. Ведь это просто спекуляция на Rathlosigkeit *) и волокиту в том ведомстве, которое и т. д. Можно бы и попридержать язык за зубами без вреда и не без пользы для дела. Право, сравнительно с современным тоном наши «Материалы» могли бы быть образцом «умеренности» и «солидности»… [25])

Жму руку. *В. У.*

Пишите почаще, коли не лень, а то мне совсем не от кого узнавать журнальные новости.

Посылаю заказной бандеролью «Historische Berechtigung» [26]). Не думайте, пожалуйста, что я неаккуратен в возвращении книг: Вы ведь не писали о сроке, и я не отказывал поэтому товарищам в просьбе дать на прочтение. Очень благодарен буду за конец Карелина.

Не имеете ли каких немецких отзывов о Каутском? Я читал только в «Frankfurter Zeitung» — сердито и пусто à la Булгаков.

Книжки журнала [27]), в общем и целом, мне очень нравятся. Редактируются они прекрасно. Читали ли книгу Гвоздева и что думаете об ней [28])?

Впервые напечатано в 1925 г.
в «Ленинском Сборнике» IV.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о журнале «Начало». О нем см. примечание 1 к письму 5 от 26 января, стр. 26 наст. тома.

[2]) Ю. О. Мартов тогда отбывал ссылку в Туруханске.

[3]) Имеются в виду статьи С. Булгакова «К вопросу о капиталистической эволюции земледелия» («Начало» №№ 1 — 2, 3, 1899 г.), написанные по поводу книги К. Каутского «Die Agrarfrage» («Аграрный вопрос»).

[4]) Это и следующие указания №№ и страниц означают №№ и страницы журнала «Начало».

[5]) Журналы того времени, где на ряду с авторами различных направлений печатались и марксисты.

*) — беспомощность. *Ред.*

[6]) Журнал *«Новое слово»* был первым легальным марксистским органом. Всего успело выйти в 1897 г. девять книжек (с марта по ноябрь). В том же году журнал был прекращен особым постановлением министров после того, как декабрьская книжка была конфискована при выходе из печати. В нем принимал участие и Ленин, поместив, между прочим, свои статьи «К характеристике экономического романтизма» (Соч., т. II, стр. 5).

[7]) Здесь Лениным указана стр. книги Каутского по первому немецкому изданию. Соответствующее место по русскому изданию 1899 г. находится на стр. 339—340, по изд. «Новый Мир» 1906 г. на стр. 390—391 и по изд. «Пролетарий» 1923 г., на стр. 208.

[8]) Это указание Ленина дает возможность установить время написания этих статей: оно падает на апрель—май 1899 года. Посланные в «Начало», эти статьи не успели появиться в нем, в виду его прекращения в июне 1899 г., и с опозданием на несколько месяцев были напечатаны в журнале «Жизнь» №№ 1 и 2 за 1900 г. (Соч., т. II, стр. 427—471).

[9]) Имеется в виду статья: «Заметка к вопросу о теории рынков», написанная в конце 1898 г. и напечатанная в «Научном Обозрении» № 1 за 1899 г. (Соч., т. II, стр., 397).

[10]) Имеется в виду статья П. Струве «К вопросу о рынках при капиталистическом производстве (По поводу книги Булгакова и статьи Ильина)», помещенная в «Научном Обозрении» № 1 за 1899 год. Ленин ответил на нее статьей: «Еще к вопросу о теории реализации», написанной, как выясняется из данного письма, не позже апреля 1899 г.; напечатана же она была лишь в августовской книжке того же журнала (Соч., т. II, стр. 405).

[11]) Ленин имеет в виду одно из положений статьи Струве, так формулированное автором в его выводах: «Самодовлеющего окончательно развитого капиталистического общества существовать не может, и даже более того, такое общество непредставимо, так как в нем прибавочная ценность перестанет капитализироваться или, другими словами, расширенное воспроизводство будет невозможно. Стационарное, т.-е. основанное на простом воспроизводстве, капиталистическое общество противоречит идее капитализма, движущим началом которого служит не непосредственное потребление, а самовозрастание капитала. Представление о самодовлеющем капиталистическом обществе (или системе), и схематическое изображение по Марксу реализации продукта в этой системе для понимания реального процесса развития капитала не дает ничего сверх того, что дается элементарной истиной: продукты в процессе реализации или общественного обмена веществ всегда обмениваются на продукты. При выяснении исторических вопросов развития капитализма представление о самодовлеющем капиталистическом обществе оказывается не только бесплодным, но и прямо сбивающим с толку, поскольку оно абстрактную и нереальную схему ставит на место сложного реального процесса» («Научное Обозрение» № 1 за 1899 г., стр. 63).

[12]) Ленин имеет в виду следующие места из статьи Струве: «... констатирую лишь, что совершенно справедливое рассуждение Ильина с весьма выразительными цитатами из Маркса... совершенно выбрасывает за борт ту теорию реализации, столь красноречивым и энергичным защитником которой в прочих случаях является сам Ильин» («Научное Обозрение») № 1 за 1899 г., стр. 52). «... Булгаков (а также Ильин) апологетически-буржуазную теорию Сэя-Рикардо приписали Марксу...» (там же, стр. 52). «...Туган-Барановский, Булгаков и Ильин излагают буржуазно-апологетическую теорию...» (там же, стр. 57). В своей статье «Еще к вопросу о теории реализации» Ленин подробно возражает Струве по этому пункту (Соч., т. II, пункт 8 на стр. 412—413).

[13]) Булгаков писал: «Психологически возможность такой веры [уверенности в неизбежности перестройки сельского хозяйства на основе индустриализации. *Ред.*] основывается на представлении об общественном

Zusammenbruch'е, который сразу обновит и изменит современную экономическую организацию. Это представление непримиримо с современным состоянием науки и прежде всего с материалистическим пониманием истории. Достаточно перечесть соответствующие места из прикладной части книги Каутского, чтобы убедиться, насколько теория Zusammenbruch'а веет над всеми представлениями о будущих судьбах земледелия» («Начало» № 3 за 1899 г., статья С. Булгакова «К вопросу о капиталистической эволюции земледелия», стр. 34). Эти мысли несколько раньше развивал Бернштейн.

[14]) Речь идет о книге: Bernstein E. «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie» (Бернштейн Э. «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии»), вышедшей первым изданием в Штутгарте в январе 1899 года. В русском переводе см. Эд. Бернштейн. «Социальные проблемы». Перевод с немецкого П. С. Когана. Москва, т-во тип. А. И. Мамонтова, 1901 год.

[15]) «*Жизнь*» — журнал того времени, печатавший статьи марксистов. В его отделе беллетристики печатались Горький, Гусев-Оренбургский, Вересаев, Чириков. За период январь — апрель 1899 г. там были, между прочим, помещены: «О черте», «Кирилка» и «Фома Гордеев» — Горького; «Конец Андрея Ивановича» — Вересаева и «Чужестранцы» — Чирикова. Здесь печатались и легальные марксисты, печатался и Ленин. Из западных марксистов того времени печатались, между прочим, К. Каутский и Э. Бернштейн. Статья из «Жизни», о которой идет речь: «Новая книга об историческом материализме» С. Штейнберга, помещена в мартовском номере журнала за 1899 г. («Жизнь», март, том III, 1899 г., стр. 358 — 371). Что касается статей самого Бернштейна, то с ними Ленин мог познакомиться из немецкого журнала «Neue Zeit».

[16]) См. примечание 5 к письму 4 от 2 сентября 1898 г., стр. 21 наст. тома.

Выражение: «Мы должны похоронить Бернштейна» Плеханов употребил в своем «Открытом письме» Каутскому, опубликованном в «Sachsische Arbeiter Zeitung» («Саксонская Рабочая Газета») № 253 — 255 за 1898 г., под заглавием: «За что нам его благодарить?» (Соч. Плеханова, т. XI, изд. Института Маркса и Энгельса, 1923 г., стр. 23).

[17]) Слова эти имеют в виду, по всей вероятности, Плеханова и относятся к беседам, которые вел с ним Ленин в 1895 г., во время своей поездки в Швейцарию. Ссылка Ленина относится к статье К. Каутского «Материалистическое понимание истории и «психологический фактор»», в переводе помещенной в «Жизни», январь, книга вторая за 1899 г., стр. 50. Перепечатана в сборнике «Исторический материализм» под ред. Семковского, изд. «Общественная польза», С.-П.Б. 1908 г., и новое изд. «Московского Совета», М., 1919 год.

[18]) Ленин имеет в виду отчет некоего П. Храмова о Штутгартском конгрессе немецкой социал-демократической партии (октябрь 1898 г.), напечатанный в «Рабочей Мысли» № 4, октябрь 1898 года. Приводим из него место, прямо указываемое Лениным: «Самый жгучий вопрос в немецкой рабочей партии — это вопрос «о тактике»; в течение первых трех дней все споры вертелись около этого вопроса. Суть дела в следующем. Германская рабочая партия до самого недавнего времени была партией по преимуществу политической. В своей борьбе против имущих классов она ставила на первое место борьбу за политическую свободу; во время агитации она указывала, главным образом, на политические вопросы. Как боевой клич, ставился «захват политической власти». Борьба за повышение заработной платы, за сокращение рабочего дня и т. д., вообще экономическая борьба велась рабочими, конечно, во все времена очень энергично; германские рабочие имеют громадные боевые организации, к которым принадлежит около 350.000 человек. Но вся экономическая борьба велась как бы между прочим. До очень еще недавнего времени (до 1896 г.) мало было

*

в рабочей партии лиц, кто придавал бы экономической борьбе одинаковое значение с борьбой политической. В последнее время выдвинулся на очередь вопрос об изменении тактики в том смысле, что надо больше обратить внимания на экономическую борьбу, на насущные, ближайшие интересы более широких масс населения. Ауэр на одном берлинском собрании заявил еще в прошлом году, что политическая и экономическая борьба имеют одинаковое значение для рабочего класса. Некоторые сторонники экономической борьбы — Бернштейн, Пеус, Фольмар, Гейне — пошли еще дальше; они заявляют, что вообще надо поставить на первое место ближайшие интересы населения, а «конечные цели» — захват политической власти и социализм — явятся как результат такой борьбы; что подчеркивать «конечные цели» даже не научно, так как жизнь постоянно развивается и невозможно предсказать, в какие формы она выльется. Такова сущность спора».

[19]) Место это относится к расколу в Союзе Русских Социал-Демократов за границей и имеет в виду отказ Плеханова («Волгина») и всей Группы «Освобождение Труда» от редактирования изданий Союза. Это имело место в ноябре 1898 г. на съезде Союза.

[20]) Речь идет о книге Ленина (В. Ильина): «Развитие капитализма в России». «P. S. в предисловии» — две страницы, приписанные Лениным к предисловию этой книги и посвященные сжатому изложению взглядов, развитых Каутским в его «Аграрном вопросе», и заявлению о солидаризации с ними (Соч., т. III, стр. 6 — 8).

[21]) Н. Карелин. «Жан-Жак Руссо». Опыт характеристики его общественных идей. Спб., изд. П. Б. Струве, 1899 г. Автором книги была В. И. Засулич. Рецензия на нее была написана М. Туган-Барановским («Начало», май 1899 года).

[22]) «Журнальные заметки» — статья А. Н. Потресова, носившая подзаголовок: «О «наследстве» и «наследниках»», напечатанная в апрельской книжке «Начала», но вырезанная из нее цензурой. Эта статья была перепечатана Потресовым в 1906 г. в его сборнике: «Этюды о русской интеллигенции». Видимо, вырезанные страницы были пересланы Ленину. Статья Потресова соприкасалась по содержанию со статьей Ленина «От какого наследства мы отказываемся?» (Соч., т. II, стр. 303). Полемики с Лениным она не содержала, — в ней имеется лишь упоминание о статье Ленина: «Вл. Ильин в своей недавно вышедшей весьма интересной и ценной книжке «Экономические этюды и статьи» одну из статей посвятил вышеназванному вопросу, а именно — статью «От какого наследства мы отказываемся?». Во многом соглашаясь с ее автором, мы считаем полезным подойти к той же теме, так сказать, с другого конца и наметить — только наметить — *некоторые вопросы, могущие, по нашему мнению, пролить свет на состояние нашей современной журналистики*» (цитировано по книге А. Н. Потресова: «Этюды о русской интеллигенции», Спб., 1906 г., изд. О. Н. Поповой, стр. 76 — 77). Но, несомненно, статья Потресова была вызвана разногласиями автора с Лениным, получившими отражение в предшествующем письме. Через шесть лет в связи с расколом партии на большевиков и меньшевиков, и по поводу этого раскола Потресов вернулся в новой, меньшевистской, «Искре» к статье Ленина, пытаясь почерпнуть в ней доказательство якобы «узости», отсутствия исторического чутья и «радикализма» в воззрениях Ленина. При этом Потресов умолчал о тех, хорошо известных ему обстоятельствах, которые заставили Ленина остановиться на Скалдине как на представителе буржуазного либерализма 60-х г.г., и о тех оговорках, которые Ленин ввел в свою статью и которые повторены и подчеркнуты им в этом письме. Эта полемическая выходка Потресова сделана им в статье «Наши злоключения» в «Искре» № 98, за 1905 г. и перепечатана в его «Этюдах» (см. стр. 263 — 265). Ленин на нее не ответил.

[23]) Речь идет о статье Н. К. Михайловского: «Литература и жизнь. О совести г. Минского, страхе смерти и жажде бессмертия» в «Русском

Богатстве» № 10, октябрь 1897 г. Ленин здесь имеет в виду следующее место из этой статьи Михайловского: «...ему [г. Минскому. *Ред.*] должно быть известно, что эти люди [«диалектические материалисты». *Ред.*] не желают состоять ни в какой преемственной связи с прошлым и решительно отказываются от наследства...» («Русское Богатство» № 10, октябрь 1897 г., стр. 179).

[24]) Статья П. Маслова: «Идеализация народного хозяйства» в «Научном Обозрении» № 3 за 1899 год. Примечание к статье П. Маслова гласило: «Представительство интересов производителей, как таковых, унаследовали идеологи бесхозяйного производителя, развивши основные идеи Чернышевского и давши им научное обоснование. Поэтому никак нельзя согласиться в Влад. Ильиным («Экономические этюды и статьи»), который идеологию бесхозяйных считает «наследством» от либералов просветителей 60-х годов. От буржуазных «просветителей» получили и могли получить наследство буржуазные же «просветители». Может быть, это и большая честь, — числиться «наследником» достойных всякого почтения просветителей, — но что же делать, когда общим между буржуазными и небуржуазными просветителями является только то, что те и другие — прогрессисты и смотрят в одну сторону — на запад?!» («Научное Обозрение» № 3, 1899 г., стр. 632).

[25]) *«Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития»* — сборник статей Ленина, Плеханова, Струве, Потресова, Н. Скворцова и др., вышедший в мае 1895 г., но уничтоженный цензурой. Ленин поместил в нем под псевдонимом К. Тулин свою статью «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» (Соч., т. I, стр. 223).

[26]) Т.-е. книжку журнала «Neue Zeit» со статьей П. Аксельрода «Die historische Berechtigung der russischen Sozialdemokratie» (см. примечание 11 к письму 4 от 2 сентября 1898 г., стр. 22 наст. тома).

[27]) Речь идет, повидимому, о книжках немецкого научного социал-демократического журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

[28]) Р. Гвоздев «Кулачество-ростовщичество. Его общественно-экономическое значение». Изд. Н. Гарина. С.-П.Б., 1898 год. Ленин дал отзыв на эту книгу в журнале «Начало» № 3, март 1899 г. (Соч., т. II, стр. 381).

7.

А. Н. ПОТРЕСОВУ

В ОРЛОВ ВЯТСКОЙ ГУБЕРНИИ.

27 июня [18]99 г. [с. Шушенское.]

Получил в прошлую пятницу, 18, Ваше письмо от 2 июня, но ни Mehring'а ни Карелина [1]), о которых вы пишете, что посылаете, *не получил.* Поджидал сначала, думая, что вышла задержка на почте, а теперь надо думать, что посылка или затеряна или Вы отложили отправку. Если верно первое, то подайте немедля заявление.

Ваш отзыв о моей книге [2]) очень меня обрадовал. Думается все-таки, что насчет перевода ее вряд ли Вы не преувеличили: сомнительно, чтобы немцы стали читать вещь, переполненную чисто-местными, так сказать, и мелкими фактами. Правда, Н. —она *) вот перевели (но у него была уже очень большая репутация и рекомендация, вероятно, Энгельса, хотя последний и собирался разнести ее [3]), по словам мониста **)). Встречали ли Вы отзывы об ней в немецкой литературе? Если я не ошибаюсь, его и на французский перевели. Меня несколько удивили Ваши слова, что Вам «наконец удалось добыть» мою книгу... Разве Вы не получили ее из Москвы или Питера? Я просил отправить ее Вам, как и всем остальным своим знакомым, и они все получили ее. Если вы не получили, сообщите, и я напишу еще в Москву. В печати до сих пор не видел отзывов о ней, да раньше осени и не жду встретить, — впрочем из газет я читаю только «Русские Ведомости», продолжающие «с тактом молчать»...

Статью Булгакова в «Archiv'е» прочитал [4]). Писать ответ ему еще и для немецкой публики я не думаю: во-1°, по-немецки мне не написать; во-2°, — и это главное, ибо переводчика с русского найти бы, может быть, и удалось, — для немецкой публики

---

*) — Н. Ф. Даниельсона. *Ред.*
**) — Г. В. Плеханова. *Ред.*

совсем не годится статья в том духе, как я написал для русской, т.-е. с подробным изложением книги Каутского. На специальные указания Булгакова (по данным германской статистики) я не могу ответить, ибо не имею материалов. Об общей точке зрения его (кантианской и... бернштейновской, если можно так выразиться) тоже не возьмусь писать *для немцев*. Думаю, что внести поправку в представление немцев о русских учениках действительно надо, но для этого (если бы никто не взялся написать особой статейки) достаточно бы простой заметки о моей статье против Булгакова, когда эта статья напечатается в русском журнале [5]). Вот если она вовсе не напечатается... за смертью «Начала» и за отказом «Жизни» или цензуры... тогда дело примет существенно иной вид.

Насчет «с ног сшибательных открытий» русских учеников и их неокантианства я прихожу все в большее и большее возмущение. Прочел статью Туган-Барановского в № 5 «Научного Обозрения»... Черт знает что за глупый и претенциозный вздор! Без всякого исторического изучения доктрины Маркса, без всяких новых исследований, на основании ошибок в схемах (произвольное изменение нормы прибавочной стоимости), на основании возведения в общее правило исключительнейшего случая (повышение производительности труда *без* уменьшения стоимости продукта: абсурд, если только взять это как общее явление), на основании этого заявлять о «новой теории», об ошибке Маркса, о перестройке... [6]) Нет, не могу я поверить Вашему сообщению, что Туган-Барановский становится все более Genosse. Прав был Михайловский, назвав его «человеком эховым»: его статейка в «Мире Божием» («по Бельтову» [7]), помните? в 95 году) и эта статья подтверждают такой суровый отзыв пристрастного критика. Подтверждает и то, что я слышал насчет его личных качеств от Вас и от Нади *) [8]). Конечно, всего этого мало для окончательного вывода и я очень могу ошибаться. Интересно будет знать Ваше мнение о его статье.

Да, еще эта идея различения «социологических» и «экономических» категорий, пущенная Струве (в № 1 «Научного Обозрения») и повторяемая и П. Берлиным (в «Жизни») и Туган-Барановским [9]). По моему, не обещает ничего кроме бессодержательнейшей и схоластичнейшей игры в дефиниции, называемой кантианцами громким именем «критики понятий» или даже «гносеологии». Я решительно не понимаю, какой *смысл* может иметь такое различение?? как может быть экономическое вне социального??

Кстати о неокантианстве. На чью сторону Вы становитесь? Я прочитал и перечитал с великим удовольствием «Beiträge zur Geschichte des Materialismus», прочитал статьи того же автора [10])

*) — Н. К. Крупской. *Ред.*

в «Neue Zeit» против Бернштейна и Конрада Шмидта (в № 5 «Neue Zeit» 1898—1899 г.[11]): дальнейших №№ не видал), прочитал восхваленного нашими кантианцами (П. Струве и Булгаков) Stammler'а («Wirtschaft und Recht»)[12]) и решительно встал на сторону мониста*). Особенно меня возмутил Stammler, у которого я отказываюсь видет хоть намек на что-либо свежее, содержательное... Сплошная erkenntnisstheoretische Scholastik**)! Глупые «определения» самого дюжинного юриста, в самом худом смысле этого последнего слова, и из них не менее глупые «выводы». Перечитал я, после Stammler'а, статьи Струве и Булгакова в «Новом Слове»[13]) и нашел, что с неокантианством действительно необходимо посчитаться серьезно. Я уже не утерпел и вклеил замечания и вылазки против него и в ответ Струве (на его статью в «Научном Обозрении». Почему и кем задерживается печатание этого ответа, — недоумеваю. Говорили, что будет в № 6 «Научного Обозрения». И там нет. А между тем мое молчание уже вызывает неловкие для меня вещи: например, статью Нежданова в № 4 «Жизни») и в ответ Булгакову[14]). Говорю: «Не утерпел», ибо очень хорошо сознаю свою философскую необразованность и не намерен писать на эти темы, пока не подучусь. Теперь именно этим и занимаюсь, начавши с Гольбаха и Гельвеция[15]) и собираясь перейти к Канту. Главнейшие сочинения главнейших классиков философии я достал, но неокантианских книг не имею (выписал только Ланге[16])). Сообщите, пожалуйста, нет ли их у Вас или Ваших товарищей и не могли ли бы Вы поделиться ими.

По тому же вопросу крайне заинтересовала меня рецензия в № 5 «Начала» (май — страдающий чахоткой в последней степени) на книгу Богданова. Не понимаю, как мог я пропустить объявление о выходе этой книги. Выписал ее только теперь. Я уже по первой книге Богданова заподозрил мониста, а заглавие и содержание второй книги усиливает мои подозрения. И как же неприлично-бессодержательна и неприлично-надменна эта рецензия! Ни слова по существу и... выговор за игнорирование кантианства, хотя из слов самого рецензента видно, что Богданов не *игнорирует* кантианства, а *отвергает* его, стоя на иной точке зрения в философии... Я думаю (если я не ошибся насчет Богданова), что эту рецензию невозможно будет оставить без ответа[17]). Не понимаю только одного, как *мог* Каменский оставить без ответа статьи Струве и Булгакова в «Новом Слове» против Энгельса[18])! Не объясните ли Вы мне этого?

Сообщение Ваше о начавшейся в Питере реакции против марксизма было для меня новостью. Недоумеваю. «Реакция» —

*) — Г. В. Плеханова. *Ред.*

**) — теоретико-познавательная (гносеологическая) схоластика. *Ред.*

значит, из среды марксистов? Каких же? Того же П. Б.? Он ли это и его К° развивают тенденцию к единению с либералами?? С великим нетерпением буду ждать Ваших разъяснений. Что «критики» только путают публику, *не давая ровно ничего*, с этим я вполне согласен, а равно и с тем, что с ними (особенно по поводу Бернштейна) необходима будет серьезная война (только будет ли, где воевать?...). Если П. Б. «совершенно перестанет быть Genosse» *), — тем хуже для него. Это будет, конечно, громадной потерей для всех Genossen, ибо он человек очень талантливый и знающий, но, разумеется, «дружба-дружбой, а служба-службой» и от этого необходимость войны не исчезнет. Вполне понимаю и разделяю Ваше «бешенство» (вызванное эпитетом «омерзительный» (sic!!!) **) по отношению к монисту — чего ради? статьи ради в «Neue Zeit»? ради открытого письма к Каутскому о том, кто кого будет begraben ***)?) и очень интересуюсь его ответом на Ваше письмо, изливающее это бешенство [19]). (Bernstein'а все еще не видал [20])). Gründliche Auseinandersetzung ****), конечно, нужна, но в «Начале» или «Жизни» ее не выйдет и не может выйти: выйдут лишь частные статьи против «критиков» марксизма. Нужна же для нее именно 3 рода литература [21]) и Platform *****) (если я Вас верно понял). Только тогда, наконец, Genossen будут размежеваны с «посторонними» «наездниками» и только тогда никакие личные причуды и теоретические «с ног сшибательные открытия» не будут создавать смуты и анархии. Виной все тут проклятая российская дезорганизация!

Каким образом Ваша статья о наследстве (я читал только 1) была направлена против питерцев — для меня неясно. Статьи «Не в очередь» не видал. Пришлите.

Насчет Blitzableiter'а ******) очень бы хотелось побеседовать поподробнее и пообстоятельнее. Но это уже, видимо, надо в другой раз. Мой срок кончается 29 января 1900 года. Только бы не прибавили срока — величайшее несчастье, постигающее нередко ссыльных в Восточной Сибири. Мечтаю о Пскове. А вы о чем?

Надя кланяется. Жму крепко руку *В. У.*

P. S. Перечитал сейчас конец своей статьи против Булгакова в черновике... и увидел, что там мой тон — примирительный:... я, мол, «ортодоксальный» и решительный противник

*) — товарищем. *Ред.*
**) — так! *Ред.*
***) — хоронить. *Ред.*
****) — коренная размежевка, отмежевка. *Ред.*
*****) — платформа (политическая). *Ред.*
******) — громоотвода. *Ред.*

«критиков» (это я сказал прямо), *но* не надо преувеличивать этих разногласий [как это делает г. Булгаков] пред лицом общих врагов. Весьма может быть, что этот «примирительный» тон [я изо всех сил старался смягчить себя и полемизировать как Genosse] окажется неуместным или даже смешным, если пойдут в ход выражения в роде... «омерзительный», если «критики» вызовут окончательную размежевку. Я оказался бы тогда «без вины виноватым»: не видев книги Бернштейна, не зная *всех* взглядов «критиков», находясь на «приличном расстоянии», я смотрел еще [когда писал эту статью] совсем «по старому», просто как сотрудник «Начала»... Кажется, мое утверждение, что теория классовой борьбы не затронута «критикой», — неверно?

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» IV. *Печатается по рукописи.*

[1]) О каких книгах Меринга и Карелина идет речь, установить не удалось.

[2]) Имеется в виду «Развитие капитализма в России» (Соч., т. III, стр. 1 — 477).

[3]) Книга Н.—она (Н. Ф. Даниельсона), о которой идет речь, называется: «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства» и развивает народнические взгляды на развитие русского пореформенного народного хозяйства. По-русски отдельным изданием вышла в Петербурге в 1893 году. Немецкое издание вышло в 1899 г. в Мюнхене. Французское издание вышло в 1902 году. Н.—он находился в довольно тесных сношениях и состоял в переписке с Марксом и Энгельсом в связи с его работой над первым переводом на русский язык т. I «Капитала». Эта работа была начата Бакуниным и Лопатиным. Н.—ону принадлежало ее окончательное завершение. Том I «Капитала» в этом первом переводе вышел в 1872 году.

В 1892 — 1893 г. Энгельс вел переписку с Даниельсоном по вопросу о судьбах капитализма в России и в своих письмах подвергал решительной критике взгляды Даниельсона («К. Маркс и Ф. Энгельс. Письма», изд. 3, переработанное. Перевод, редакция и примечание В. В. Адоратского. «Московский Рабочий», 1928 г., письма 178 — 180, стр. 288 — 298).

[4]) Статья Булгакова в «Archiv'e» — это рецензия Булгакова на книгу Каутского «Аграрный вопрос», напечатанная в немецком журнале «Archiv für soziale Gezetzgebung und Statistik. Herausgegeben von Dr. Heinrich Braun» («Архив социального законодательства и статистики, издаваемый д-ром Генрихом Брауном»), кн. XIII, 1899 г. стр. 710.

[5]) Ленин имеет в виду свою статью: «Капитализм в сельском хозяйстве (о книге Каутского и о статье г. Булгакова)», отосланную им в редакцию «Начала», но напечатанную лишь через несколько месяцев в журнале «Жизнь» № 1 — 2, 1900 года. О журнале «Начало» см. примечание 1 к письму 5 от 26 января, стр. 26 наст. тома; о журнале «Жизнь» — примечание 15 к письму 6 от 27 апреля, стр. 35 наст. тома.

[6]) Речь идет о статье Туган-Барановского «Основная ошибка абстрактной теории капитализма Маркса». В ней автор, желающий «пойти дальше Маркса, но через Маркса», подвергает критике Марксов закон падения нормы прибыли. «Я хочу, — заявляет автор, — ... доказать, *исходя из трудовой теории ценности,* что сокращение доли переменного капи-

тала, замещение рабочего машиной (при прочих равных условиях) *совсем не отражается на норме прибыли...*». Основную ошибку Маркса автор видит в следующем: «Маркс не принял в расчет, что при всяком изменении сложения капитала в сторону падения доли живого труда *производительность труда, даже при неизменности общего продукта труда, возрастает.* Уже один тот факт, что машина заменяет живой труд, делает этот последний производительнее, *хотя бы издержки производства единицы продукта оставались прежними*». (Курсив в приведенных цитатах принадлежит автору.) (См. «Научное Обозрение» № 5, май 1899 г., стр. 973—985.)

⁷) Статейка Туган-Барановского в «Мире Божием» «по Бельтову» — это статья Туган-Барановского «Значение экономического фактора в истории», напечатанная в «Мире Божием» № 12 за 1895 год. «Человеком эховым» Михайловский назвал Тугана-Барановского в своей полемике с ним, развернувшейся вокруг названной статьи (см. «Русское Богатство» №№ 1, 2, 4 и 5 за 1896 год).

⁸) Н. К. Крупская была лично знакома с Туган-Барановским, женатым на ее гимназической подруге.

⁹) В этом месте Ленин имеет в виду статью Струве «К вопросу о рынках при капиталистическом производстве», где проводится идея различения социологических и экономических категорий. Там Струве пишет: «Вообще, мне кажется, не следует преувеличивать заслуги Маркса в области анализа чисто экономических явлений (явлений рынка). Маркс произвел переворот в науке политической экономии установлением ее социологических основ. Но ему самому было, бесспорно, неясно отношение этих социологических основ (теории капитала, как общественного отношения) к анализу явлений рынка, анализу, который ставит себе совершенно иные задачи, чем социологическое обоснование политической экономии. Неясность в понимании соотношения между социологическими основами и экономическим анализом всего резче сказалась в противоречивости, которою бесспорно страдает учение о ценности, как оно изложено в I и III томах «Капитала»». «... Содержанием критики Маркса, этой важнейшей задачи современности в области теоретической экономии, и должно, на мой взгляд, явиться ясное отделение социологических основ его политической экономии, как таковых, от его анализа рыночных отношений». «... Эти замечания я позволил себе противопоставить тому увлечению, с которым Булгаков и Ильин» (т.-е. В. И. Ленин. *Ред.*) «останавливаются на якобы глубоких отличиях Маркса от экономистов-классиков в тех областях, в которых Марксу по существу не оставалось сказать ничего или, по крайней мере, очень мало — сравнительно с его предшественниками. Благодаря такому увлечению не выясняются, а затемняются истинные заслуги Маркса. Так разделение капитала на постоянную и переменную долю имеет глубочайший социологический смысл, но значение этого разделения для анализа экономических явлений sensu stricto [в точном смысле этого слова. *Ред.*] мне кажется проблематическим, ибо прибыль (категория экономическая) приносится всем капиталом, хотя прибавочную ценность (социологическая категория) рождает только переменный капитал» (см. «Научное Обозрение» № 1, 1899 г., стр. 48—49).

Туган-Барановский аналогичную мысль высказал в упомянутой Лениным выше (примечание 6) статье «Основная ошибка абстрактной теории капитализма Маркса».

П. Берлин касается того же вопроса в рецензии на книгу: «Prof. Karl Diehl. Über das Verhältniss von Wert und Preis im ökonomischen System von Karl Marx» («Проф. Карл Диль. Об отношении стоимости и цены в экономической системе Карла Маркса») в журнале «Жизнь», февраль, книга вторая, 1899 г., стр. 116.

¹⁰) См. примечание 5 к письму 4 от 2 сентября 1898 г., стр. 21 наст. тома.

[11]) Речь идет о статье Г. Плеханова: «Konrad Smidt gegen Karl Marx und Friedrich Engels» («Конрад Шмидт против К. Маркса и Фр. Энгельса»), напечатанной в № 5 «Die Neue Zeit» за 1898 — 1899 г.г. (Соч. Г. Плеханова, изд. Института Маркса и Энгельса, т. XI, стр. 95).

[12]) Р. Штаммлер. «Хозяйство и право». По-русски эта книга вышла в 1899 г.; второй раз в 1907 году.

[13]) Об этих статьях см. примечание 7 к письму 4 от 2 сентября 1898 г., (стр. 22 наст. тома).

[14]) «Вылазками» против неокантианства Ленин называет свои замечания в статьях «Еще к вопросу о теории реализации» и «Капитализм в сельском хозяйстве». В примечании к первой из них Ленин говорит: «Кстати, пару слов об этой (будущей) «критике», которою так увлекается Струве. Против критики вообще не станет возражать, конечно, ни один здравомыслящий человек. Но Струве, очевидно, повторяет свою любимую мысль об оплодотворении марксизма «критической философией». Я не имею, разумеется, ни желания, ни возможности останавливаться здесь на вопросе о философском содержании марксизма и потому ограничусь лишь следующим замечанием. Те ученики Маркса, которые взывают: «назад к Канту», не дали до сих пор ровно ничего, доказывающего необходимость такого поворота и наглядно представляющего выигрыш теории Маркса от оплодотворения ее неокантианством. Они даже не исполнили падающей на них прежде всего обязанности — подробно разобрать и опровергнуть ту отрицательную оценку неокантианства, которую дал Энгельс. Наоборот, те ученики, которые пошли назад не к Канту, а к философскому материализму до Маркса, с одной стороны, и к диалектическому идеализму, с другой стороны, дали замечательно стройное и ценное изложение диалектического материализма, показали, что он представляет из себя законный и неизбежный продукт всего новейшего развития философии и общественной науки. Мне достаточно сослаться на известный труд г. Бельтова в русской литературе и на «Beiträge zur Geschichte des Materialismus» (Stuttgart 1896) в немецкой литературе» (Соч., т. II, стр 411).

Замечание во второй статье Ленин сделал в следующем виде. Приведя слова Булгакова, будто «общее социально-философское миросозерцание у него [у Булгакова. *Ред.*] то же, что и у Каутского», Ленин в примечании к ним пишет: «Относительно философского миросозерцания мы не знаем, верны ли эти слова г. Булгакова. Каутский, кажется, не сторонник критической философии, как г. Булгаков» (Соч., т. II, стр. 469).

Статья Нежданова, упоминаемая здесь, называется «К вопросу о рынках при капиталистическом производстве. (По поводу статей Ратнера, Ильина и Струве)». («Жизнь» том IV, апрель 1899 г., стр. 297 — 317.) На нее Ленин откликнулся «Ответом г. П. Нежданову», напечатанным в «Жизни» № 12, декабрь 1899 г. (Соч., т. II, стр. 421).

[15]) *Клод Адриан Гельвеций* (1715—1771) — французский философ-материалист; находился в теснейшем общении с Дидро, Гольбахом и всем кружком энциклопедистов; вместе с ними Г. был одним из основоположников мировоззрения так называемого французского материализма XVIII века; первое и важнейшее его произведение «О духе» («De l'Esprit», Paris, 1758) было сожжено по требованию церкви.

[16]) Речь идет о книге: Fr. A. Lange «Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart». 2 Bände. Leipzig. 1896 (Фр. А. Ланге. «История материализма и критика его значения в настоящее время». 2 тома. Лейпциг. 1896). Эта книга в то время имелась и в русском переводе Н. Н. Страхова (с 3-го немецкого издания), изд. Л. Ф. Пантелеева, С.-П.Б. 1899 год.

[17]) Имеется в виду рецензия некоего Г—дь на книгу А. Богданова «Основные элементы исторического взгляда на природу», вышедшую в Петербурге в 1899 году. Первая книга того же автора — это «Краткий

курс экономической науки», на которую Ленин дал отзыв, помещенный в журнале «Мир Божий» № 4, апрель 1898 года. Из слов Ленина вытекает, что, ознакомившись с «Кратким курсом», он «заподозрил», что под именем А. Богданова выступил «монист», т.-е. Плеханов. Вторую книгу А. Богданова «Основные элементы исторического взгляда на природу» Ленин к моменту написания письма знал только по заглавию и краткому оглавлению, входившему в газетные объявления о выходе книги, и оставался при своем «подозрении», что под псевдонимом «А. Богданов» скрывается Плеханов. О впечатлении, которое вынес Ленин от чтения книги Богданова, у нас есть лишь более позднее его замечание. В письме к А. М. Горькому 25 февраля 1908 г. Ленин писал: «За сочинениями Богданова по философии я следил с его энергетической книги об «Историческом взгляде на природу», каковую книгу штудировал в бытность мою в Сибири. Для Богданова эта позиция была лишь переходом к другим философским взглядам».

[18]) *Каменский*— псевдоним, которым подписывал свои статьи Г. В. Плеханов в «Новом Слове» в 1897 году.

Эти слова Ленина еще раз подтверждают несправедливость утверждения Плеханова, будто бы ему в 1895 г. «было приказано» (Лениным) «не стрелять» в Струве (см. выше письмо 4 и примечание 6 к нему, стр. 20 и 21 наст. тома). Ленин, как видим, был явно недоволен и удивлен тем, как «*мог*» (подчеркнуто Лениным) Каменский (т.-е. Плеханов) оставить без ответа статьи Струве и Булгакова 1897 г. по поводу книги Штаммлера «Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung» («Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории») (см. выше письмо 4 и примечание 7 к нему, стр. 20 и 22 наст. тома).

[19]) Относительно «begraben» см. примечание 16 к письму 6 от 27 апреля, стр. 35 наст. тома. Эпитет «омерзительный» по отношению к Г. В. Плеханову («монисту») был, видимо, употреблен в письме П. Б. Струве к А. Н. Потресову.

[20]) Речь идет об известной книге Э. Бернштейна (см. примечание 14 к письму 6, стр. 35 наст. тома).

[21]) «Третьего рода литература» — несомненно, нелегальная партийно-ортодоксальная литература.



III. ЭПОХА «ИСКРЫ» И «ЗАРИ»

(1900—1903 г.г.)

Письма из эпохи «Искры» и «Зари» в настоящем томе представлены наиболее обширно и полно по сравнению с письмами по другим периодам. Печатаемые здесь письма относятся к мюнхенскому и лондонскому периодам «Искры». Период непосредственно перед II съездом (после переезда редакции из Лондона в Женеву) представлен в настоящем томе всего лишь одним письмом (к Е. М. Александровой от конца мая 1903 г., письмо 67, стр. 184). Отсутствие ленинских писем за это время объясняется тем, что Ленин в последние месяцы перед съездом был всецело поглощен работой по подготовке к съезду (выработка проекта устава партии, программы и плана работ съезда, беседы и совещания с съезжавшимися делегатами съезда и проч.), и вся переписка редакции перед съездом целиком велась Н. К. Крупской. Как известно, Н. К. Крупская не только ведала внутрипартийными сношениями и перепиской Ленина (адреса, явки, получение и отправление корреспонденции), но и непосредственно вела огромнейшую часть переписки Ленина с Россией, как в эпоху «Искры» и «Зари», так и во все последующие периоды первой и второй эмиграции Ленина. Само количество помещаемых здесь писем (102) и число адресатов (41) свидетельствуют об обилии связей и сношений, о масштабе и размахе политической деятельности Ленина в этот период, как редактора «Искры» и как руководителя русской организации «Искры», как собирателя и организатора партии в условиях ее подпольного существования в России и руководства ею из эмигрантского далека.

Письма этого периода разделены здесь по адресатам на три группы: 1) письма русским социал-демократическим организациям и отдельным русским социал-демократам за границей; 2) письма социал-демократическим организациям и отдельным социал-демократам в России; 3) письма членам редакции «Искры». Первая группа (22 письма) объединяет довольно разнородную заграничную переписку, в которую входят письма 1) к русским социал-демократам, эмигрантам и временно приезжавшим за границу, и 2) письма к заграничным русским социал-демократическим организациям. Вторая группа (38 писем), более однородная по своему составу, содержит письма к агентам «Искры»,

к членам русской организации «Искры», письма к Организационному Комитету по созыву II съезда Р. С.-Д. Р. П., к отдельным его членам и к отдельным местным комитетам партии. Третья группа, наибольшая по количеству (42 письма) и наиболее однородная, почти исключительно состоит из писем к членам редакции «Искры», Плеханову и Аксельроду, остававшимся в Швейцарии (в Женеве и в Цюрихе), в то время как редакция находилась сначала в Мюнхене, а затем в Лондоне.

Соответственно исторической эпохе, к которой относятся письма этого раздела, основным мотивом их содержания являются собирание и консолидация партийных сил, борьба за партию. Письма отражают борьбу с оппортунизмом в рабочем движении в рядах русских и заграничных организаций, показывают внутренний механизм конкретного руководства текущей работой искровской организации в России со стороны ее политического и организационного центра, редакции «Искры», и первенствующую роль Ленина в этом руководстве. Они освещают внутрипартийные отношения этого центра с заграничными группами и отдельными социал-демократическими партийными элементами за границей на основе повседневного разрешения главной задачи — собирания и сплочения революционных элементов российской социал-демократии. Они вскрывают, наконец, внутренние отношения между двумя составными частями редакции «Искры», — Группой «Освобождение Труда» (Плеханов, Аксельрод, Засулич) и литературной группой «молодых» (Ленин, Мартов, Потресов), и особенно отношения между Плехановым и Лениным в связи с принципиальными разногласиями между ними *программного* характера.

В первой группе (письма заграничным адресатам) имеется ряд писем (8, 15, 16 и 22), составляющих часть переписки с парижской группой «Борьба» (Д. Рязанов, Ю. Стеклов, Э. Гуревич) и с отдельными членами ее. В этих письмах отражены взаимоотношения между группой «Борьба» и редакцией «Искры». Письма показывают, как Ленин и редакция «Искры», стремясь использовать для сотрудничества в «Искре» литературные силы группы, в то же самое время решительно отклоняют все претензии и попытки этой группы добиться участия в руководстве «Искрой», в виду того, что группа «Борьба» не имела никаких мало-мальски прочных корней в российском рабочем движении и в то же время практически занимала колеблющуюся позицию между революционным крылом русской социал-демократии («Искра») и ее оппортунистическим крылом (Союз Русских Социал-Демократов за границей и «Рабочее Дело»). Далее в первой группе есть несколько писем, характеризующих взаимоотношения между редакцией «Искры» и Союзом Русских Социал-Демократов за границей: это — два письма (9 и 10) к неизвестному адресату,

пытавшемуся осенью 1900 г. занять роль посредника по сближению между Союзом и редакцией «Искры», и одно письмо к Союзу (письмо 29) уже в начале 1903 г. относительно его участия в организации заграничного отдела Организационного Комитета по созыву II партийного съезда. Несколько писем к В. П. Ногину (письма 12, 13, 14 и 18) в той же группе касаются, главным образом, привлечения Ногина и через него петербургской группы «Рабочего Знамени» к работе в русской организации «Искры». Из остальных писем первой группы различным отдельным лицам наибольший интерес представляют: большое письмо А. А. Якубовой (письмо 11) об отношении «литературной группы» (т.-е. тройки «молодых» членов редакции «Искры»— Ленина, Мартова, Потресова) к «Рабочей Мысли», органу крайних «экономистов»; письмо Ч — у (письмо 26) по поводу брошюры Ленина «Что делать?», по вопросу о действительной связи и конкретных взаимоотношениях между строго-конспиративной партийной организацией и массами рабочих; большое письмо члену русской организации «Искры» В. А. Носкову, бывшему тогда за границей, по поводу его критики состояния и работы искровской организации в России (письмо 27), и, наконец, письмо А. М. Калмыковой (письмо 28) об одном из денежных источников и о механике регулярного финансирования «Искры».

Вторая группа писем данного раздела (письма в Россию) посвящена организационному строительству партийной организации в России и руководству работой русской организации «Искры». Целый ряд писем к отдельным членам искровской организации в России дают представление о непосредственном руководстве Ленина текущей практической работой на местах (письма 31—36, 41, 60). К ним примыкают письма инструктивно-директивного характера к агентам «Искры» и искровским организациям (как, например, письма 38 и 40) и письма по отдельным принципиальным вопросам организационной политики «Искры» (как, например, письма 37, 39, 67). Значительное число писем (письма 43—47, 49, 51, 58, 59) посвящено специально вопросам роста и укрепления русской организации «Искры» и созданию Организационного Комитета. В письмах Ленина к петербургским искровцам большое место занимает раскол, учиненный «экономистами» в петербургской организации (письма 48, 52—54, 56 и 57). Ряд писем (письма 50, 62—66), составляющих часть переписки с Организационным Комитетом, показывает тесную регулярную связь Ленина с Организационным Комитетом и его постоянное руководство работой Организационного Комитета. В этой же (второй) группе данного раздела есть два письма к местным комитетам (письма 55 и 61).

Письма третьей группы данного раздела в большей части относятся к мюнхенскому периоду «Искры» (лишь 7 писем из

42 относятся к лондонскому периоду). Из них 25 писем адресовано П. Аксельроду, 16 — Плеханову и 1 — Мартову. Содержание писем этой группы составляют, главным образом, вопросы текущей редакционной работы «Искры» и «Зари». Но ряд писем целиком или отчасти посвящен также более важным и принципиальным вопросам, выходившим далеко за рамки повседневной редакционной работы. Больше всего такого рода писем за этот период относится к переписке с Плехановым (9 писем), меньше писем этого рода — к переписке с Аксельродом (5 писем), и сюда же относится единственное в настоящем томе за этот период письмо Мартову. Из писем Плеханову этого рода одно письмо (80) посвящено сообщению о переговорах со Струве в январе 1901 г. по вопросу о литературно-издательском соглашении между ним и представляемой им либеральной группой, с одной стороны, и редакцией «Искры» и «Зари», с другой. Ленин высказывается резко отрицательно против этого соглашения. Пять писем к Плеханову (87, 92, 95, 96 и 99) касаются вопроса о выработке партийной программы; три письма к нему же (102, 104 и 105) относятся к переписке о статье Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии». Письмо 104 вскрывает ту тяжелую атмосферу, которая создалась между Лениным и Плехановым, благодаря поведению последнего, в процессе выработки проекта программы и особенно сгустилась при редакционном просмотре Плехановым статьи Ленина об аграрной программе. Из письма 104 мы узнаем, что обострение отношений между Лениным и Плехановым дошло в этот момент до угрозы полного разрыва между ними.

8.

Ю. М. СТЕКЛОВУ

В ПАРИЖ [1].

ПИСЬМО К НАХАМКИСУ *).

[Начало сентября 1900 г. Мюнхен.]

1. Поместим.

2. ++ статьи. [Замечания о массовом и социал-демократическом массовом движении, — о невозможности *для* социал-демократов хоть на минуту отказаться от своих строго социал-демократических принципов, — о пропаганде и агитации, о соотношении политических прав и политической свободы. Насчет того, чтобы не съуживать значение 1 мая и др.] [2]).

3. — в статье желательны были бы некоторые, неважные, изменения, проект которых мы и предлагаем, надеясь, что совместное обсуждение их приведет нас к полному соглашению.

Во-1-х, необходимо подведение итогов сказанному, сводка, заключение, на что уже Вы сами и указали. Во-2-х, в связи с этим желательно бы было некоторое сокращение (например, можно бы сократить следующие места: стр. 3 (NB 2); стр. 39 (NB 16) и некоторые другие) остальной части статьи (общий размер которой *не должен превосходить 1 печатного листа*) и переработка некоторых мест. Нам кажется, что эта переработка должна бы состоять в следующем. Вся форма статьи приняла некоторый характер вызова («открытое письмо», обращение на «Вы» и т. п.), а это едва ли желательно. Вы сами указывали на некоторые крайности теперешней полемики («молодцы г-на Гришина» **) [3]) и т. п.) и *Вы были совершенно правы;* а раз крайности были, нам теперь надо быть осторожнее: не в том смысле, чтобы хоть на капельку поступаться принципами, а в том смысле, чтобы *без нужды* не озлоблять людей, работающих, по мере их разумения, для социал-демократии. Может быть, критика программы

*) — Ю. М. Стеклову. *Ред.*
**) — Ц. Копельзона. *Ред.*

«Рабочего Дела», говорящая о них в 3-ем лице, была бы в этом отношении лучше?

По тем же соображениям уместна была бы некоторая «снисходительность» к формальной стороне программы «Рабочего Дела»: ведь это не программа партии и даже не проект программы партии, так что сопоставлять ее с программой французской и германской социал-демократии неправильно (по крайней мере если такое сопоставление делается без оговорки, как у Вас на стр. 42 (NB 17)). Критику *формальной* стороны программы можно было бы сократить (Вы и сами выразили желание (стр. 2) «оставить в стороне» формальные недостатки), сводя формальные недочеты, как *частные* недочеты, к *общему* принципиальному дефекту программы. Нам кажется, что подобное изменение желательно было бы по отношению к тем критическим замечаниям, которые сделаны на стр. 45 (NB 20), стр. 39 (NB 16), стр. 20 (NB 9), стр. 6 (NB 6). В той резкой формулировке, какая придана кое-где этим замечаниям, они могли бы, пожалуй, подать повод публике, говорить (и не совсем без основания говорить) о придирках[4]).

Затем, более частные заметки:

Стр. 17 (NB 8), примечание 1. Неясно замечание «Что сей сон значит?»

Стр. 24 (NB 11). Нельзя сказать, что социал-демократия «мало заботится о достижимости своих требований». Мы понимаем Вашу мысль и согласны с ней, но ее надо выразить точнее, осторожнее: «не может ставить верховным критерием — непосредственную достижимость», указывает ими на путь, коим *должно* идти, а не на возможность ближайшего практического успеха или что-нибудь в этом роде.

Стр. 32 (NB 13) — «по ее собственному выражению» — не слишком ли сильно?

Стр. 33 (NB 14) — «захватить etc.» — неловкое, неосторожное выражение вследствие слова «захватить».

Стр. 35 (in fine *), примечание). (NB 15.)

«Жандармы» и проч. Не лучше ли сие выкинуть или изменить?

Стр. 43 (NB 18). Слишком сильно. *Отказаться* от термина крестьянство нельзя.

Стр. 44 (NB 19). Слишком резко и прямолинейно. Вопрос о том, что может дать крестьянство, — еще далеко русскими социал-демократами не решен (ср. примечание к программе Группы «Освобождение Труда» 1885 г.)[5]) и вряд ли будет решен в том смысле, что политическая роль крестьян равна *нулю* (ср.: Der 18 Brumaire **)[6])).

---

*) — в конце. *Ред.*

**) — Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта. *Ред.*

Надеюсь получить от Вас письмо в ответ на это, и не одно письмо, а со статьей (желательно не позже как через 2, крайнее 3 недели).

Г. В.*) просмотрел статью и высказался тоже *за* нее, отметив лишь место на стр. 24 (о достижимости).

P. S. «Мы» в этом письме — это Ваши собеседники в Бельриве[7]). *За всю редакцию не беремся пока с полной решительностью говорить,* но надеемся, что из этого неприятностей ни для нас ни для Вас не возникнет.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по черновику.

[1]) Письмо Ленина представляет собою отзыв на присланную ему Ю. Стекловым в рукописи статью Д. Рязанова: «Замечания на программу «Рабочего Дела»». Статья позже была напечатана в «Заре», апрель, № 1, 1901 г., стр. 118. По печатному тексту статьи можно судить, что автором на основании указанных в настоящем письме замечаний были сделаны в статье соответствующие изменения. Рукопись статьи Рязанова не сохранилась. Поэтому не представляется возможным воспроизвести по рукописи те места, которые вызвали возражения Ленина.

Программа «Рабочего Дела» («От редакции») была напечатана в «Рабочем Деле», апрель № 1, 1899 г., и в том же году была издана также отдельным оттиском под заголовком: «Программа периодического органа Союза Русских Социал-Демократов «Рабочее Дело»».

О «Рабочем Деле» см. Соч., т. IV, примечание 28, стр. 563.

[2]) Настоящий 2 пункт замечаний Ленина, содержащий конспективный перечень плюсов (++) статьи, упоминается в предисловии к брошюре Д. Рязанова «Материалы для выработки партийной программы». Выпуск 1. Новая программа «Рабочего Дела», изд. группы «Борьба», Женева, 1902 г., стр. 4, примечание.

[3]) «Молодцы г-на Гришина» — выражение Плеханова, употребленное им в P. S. к его изданию: «Из записной книжки социал-демократа», листок первый, изд. 1900 г. Женева, стр. 6 (см. также Соч. Плеханова, т. XII, изд. Института Маркса и Энгельса, 1924 г., стр. 59).

Ц. Копельзон («Гришин») — один из основателей Бунда; после 1897 г. К. — представитель Бунда за границей, позднее — видный деятель Союза Русских Социал-Демократов за границей. В настоящее время К. — коммунист, работает в ОГИЗ.

[4]) Далее в черновике письма вычеркнуто следующее место, не вошедшее в окончательный текст письма: «Лишнее — с строго теоретической точки зрения — упоминание о необходимости считаться с местными условиями и т. п. может быть плодом не того, что редакция не усвоила себе научного социализма, а того, что она хотела подчеркнуть эту само собой разумеющуюся вещь именно теперь, когда в этом подчеркивании она видела надобность. А разве не бывает иногда надобность подчеркивать и само собой разумеющиеся вещи? Мы *нисколько не отрицаем,* что в данном случае эта «надобность» *на три четверти* сводилась к «надобности» расшаркаться с «Рабочей Мыслью», — но только на $^3/_4$. Забывая об остальной $^1/_4$, мы дадим публике возможность обвинять нас в придирках,

*) — Г. В. Плеханов. *Ред.*

а сводя эти формальные недочеты, *как частности,* к общему принципиальному дефекту, мы ослабим в наших замечаниях характер придирки и усилим нашу аргументацию».

[5]) «*Программа социал-демократической Группы «Освобождение Труда»*» написана Плехановым и издана в Женеве в 1884 г. (у Ленина описка в указании года).

Ленин, ссылаясь здесь на примечание о крестьянстве в этой программе, имеет в виду последний заключительный абзац, где сказано: «*Группа «Освобождение Труда» ни мало не игнорирует крестьянства, составляющего огромнейшую часть трудящегося населения России...* Само собою, впрочем, разумеется, что распределение сил наших социалистов *должно будет измениться, если в крестьянстве обнаружится самостоятельное революционное движение,* и что даже в настоящее время люди, находящиеся в непосредственном соприкосновении с крестьянством, могли бы своей деятельностью в его среде оказать важную услугу социалистическому движению в России. Группа «Освобождение Труда» не только не отталкивает от себя таких людей, но приложит все старание, чтобы согласиться с ними в основных положениях программы» (стр. 10 «Программы», см. также Соч. Плеханова, т. II, стр. 362. Курсивы принадлежат автору программы). Этот абзац во «Втором проекте программы русских социал-демократов» (изд. 1888 г.) переработан в особое примечание в конце проекта (Соч. Плеханова, т. II, стр. 404).

[6]) В брошюре *Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта»* находятся между прочим следующие места, относящиеся непосредственно к французскому крестьянину половины XIX века, но характеризующие и общее отношение Маркса к *мелкому* крестьянству: «...Династия Бонапартов представляет не революционного, а консервативного крестьянина, не крестьянина, рвущегося из рамок своей социальной обстановки, из рамок парцеллы, а крестьянина, желающего укрепить парцеллу, — не деревенское население, стремящееся собственными силами, наряду с городами, ниспровергнуть старый порядок, а деревенское население, которое, наоборот, тупо замыкается в этом старом порядке и ожидает спасения и преимуществ для себя и своей парцеллы от призрака империи. Династия Бонапартов представляет не просвещение, а суеверие крестьянина, не его рассудок, а его предрассудок, не его будущее, а его прошедшее, не его современные Севеннские горы, а его современную Вандею» (Маркс и Энгельс. Соч., т. VIII, изд. Института Маркса и Энгельса, стр. 406—407). «... Интересы крестьян находятся уже не в гармонии с интересами буржуазии, капитала, — как это было при Наполеоне, — а в противоречии с ними. Крестьяне поэтому находят себе естественного союзника и вождя в *городском пролетариате,* призванном ниспровергнуть буржуазный строй...» (там же, стр. 409). «Отчаявшись в наполеоновской реставрации, французский крестьянин расстанется и с верой в свой земельный участок, рухнет и все построенное на крестьянском землевладении государственное здание, и *пролетарская революция получит хор, без которого ее соло во всех крестьянских странах превращается в лебединую песнь»* (там же, стр. 412).

[7]) Бельрив — местечко в нескольких верстах от Женевы. В августе 1900 г. в Бельриве состоялось совещание в составе: В. Ленина, Г. Плеханова, А. Потресова, Н. Баумана, В. Засулич и Ю. Стеклова по вопросу о программе «Искры» и «Зари» (см. воспоминания Ю. Стеклова «В ссылке и эмиграции (идейные конфликты)», «Пролетарская Революция» № 5 (17), 1923 г., стр. 222—223).

9.

*** [1]).

5 сентября 1900 г. Нюренберг.

Многоуважаемый товарищ! Итак, нам, должно быть, не удастся увидеться: ни в Майнц, ни в Париж мы не собираемся, отсюда завтра уезжаем [2]). Это очень жаль, но приходится мириться и ограничиться беседой в письмах.

Во-1-х, спешу внести поправку в одно замечание Вашего первого письма, — поправку, которую просил бы Вас передать *и тому*, кто Вам передал о моем будто бы «обещании повидаться» *). *Это неверно.* Я не обещал повидаться, а сказал, что мы *официально* (т.-е. от имени нашей группы) снесемся с Союзом [3]), когда мы будем за границей, *если для этого явится надобность.* Напрасно Г.*) забыл про это условие, а также забыл добавить Вам, что я говорил с ним лично от себя и, следовательно, обещать что-либо наверное, предрешая решение нашей группы, *не мог* [4]). Когда мы выслушали здесь другую сторону [5]) и разузнали о съезде и о расколе [6]), мы увидели, что в официальном сношении теперь надобности нет. Вот и все. «Претендовать» на меня Союз, следовательно, не имеет *ровно никакого права,* а я претендую на то, что Г. передал о нашем разговоре лишним людям, хотя *формально* обещал мне, что, до сношения с Союзом нашей группы, не сообщит *никому, кроме арестованного лица* [7]). Раз Вы передали мне об его претензии, — то, надеюсь, не откажетесь, будучи в Париже, передать и ему эту мою претензию. Если «молва идет страшно широко» [8]), то виноват в этом именно Г.**).

---

*) «Тот, кто... передал...» и т. д. и «Г.» это — «Гришин» — Ц. Копельзон. *Ред.*

**) Во-2-х, еще маленькое отступление от существа: я выслушал и Г., *коего видел несколько дней,* и другую сторону. Вы же — союзников и только; достаточно влиятельных и авторитетных представителей другой стороны Вы не выслушали. Мне кажется поэтому, что правило «audiatur et altera pars» [«надо выслушать и другую сторону», *Ред.*] нарушено скоре Вами.

Далее, перейдем к делу по существу. Слияние *невозможно.* Федерация тоже невозможна, если понимать это слово в его настоящем смысле, т. е. известное соглашение, договор, взаимные обязательства и т. п. «Стремление оказать друг другу посильную помощь» — это, я думаю, не связано с федерацией, это возможно и без нее и это возможно вообще, хотя не знаю, легко ли это осуществимо. Если бы Союз искренно хотел этого, то он вряд ли бы стал нам с самого начала ставить ультиматумы и грозить бойкотом (именно таков был смысл слов подателя Вашего письма [7])): для улучшения отношений это послужить не может.

Мы представляем из себя самостоятельную литературную группу. Мы хотим остаться самостоятельными. Мы не считаем возможным вести дело без таких сил, как Плеханов и Группа «Освобождение Труда», но отсюда *никто не вправе заключать,* что мы *теряем хоть частичку нашей самостоятельности.* Вот *все,* что мы можем сейчас сказать людям, желающим прежде всего узнать, как мы относимся к Группе «Освобождение Труда». Кто не удовлетворяется этим, тому нам нечего сказать кроме как: судите о нас по делам нашим, если вы не верите словам нашим. Если же говорить не о *данном моменте,* а о более или менее близком *будущем,* то мы, конечно, не откажемся сообщить людям, с которыми у нас будут близкие отношения, и более подробные данные о *форме* отношений между нами и Группой «Освобождение Труда».

Вы спросите: какие же будут у нас отношения к Союзу? *Пока никаких не будет,* не будет потому, что наше *неизменное* решение остаться самостоятельной группой и пользоваться ближайшим сотрудничеством Группы «Освобождение Труда», а это решение вызывает недоверие Союза, который боится, что мы не сумеем отстоять своей полной самостоятельности, что мы впадем в «невозможный» (Ваше выражение) тон полемики. Если наша деятельность рассеет это недоверие Союза, то у нас смогут наладиться хорошие отношения; если нет, то нет. Voilà tout *). Вы пишете: «Взоры Союза обращены к Вам»; но очевидно, что мы могли бы помочь Союзу только литературно, и не менее очевидно, что в настоящее время, когда все наши жизненные соки должны уходить на питание нашего имеющего родиться младенца [9]), мы не можем браться за кормление чужих детей.

Вы пишете, что 1) принципиальных разногласий нет и что 2) Союз готов на деле доказать свою решимость вести борьбу с «экономическим направлением». Мы *убеждены,* что по обоим этим пунктам *Вы ошибаетесь.* Наше убеждение основано на таких *литературных* произведениях, как *послесловие* к Anti-

*) — Вот и все. *Ред.*

Credo, *ответ* на Vademecum, № 6 «*Рабочего* Дела», *предисловие* к брошюре «Поворотный пункт в еврейском рабочем движении» и др. [10]). Мы намерены *литературно же выступить* с опровержением мнения об отсутствии принципиальных разногласий (так что *некоторые* отношения к Союзу у нас будут: отношения между полемизирующими).

Теперь последнее *и главное:* правы мы или нет, усматривая у Вас «очень, очень крутую перемену взглядов»? Припомним, что было в России: Вы *знали,* что мы хотим основать *самостоятельное* литературное предприятие, Вы *знали,* что мы за Плеханова. Следовательно, Вы знали *все* и не только не отказывались от участия, а напротив, употребляли сами такое выражение, как «*наше*» предприятие (помните нашу последнюю беседу у Вас на квартире en trois*)?), и этим давали нам основание ждать от Вас *ближайшего* участия. Теперь же оказывается, что об участии Вы *ни слова,* что Вы ставите нам «задачу» «во что бы то ни стало уладить заграничный конфликт», т.-е. такую задачу, за которую мы не брались и *не беремся,* — не теряя, конечно, надежды, что образование нами *самостоятельного* предприятия при сотрудничестве Группы «Освобождение Труда» может создать почву для улажения конфликта. Теперь Вы, повидимому, сомневаетесь в целесообразности того, чтобы наша группа создавала *самостоятельное предприятие,* ибо пишете, что для дела будет вредно существование 2-х организаций, «оставляющих одна другую действовать как бог на душу положит». Нам кажется несомненным, что Ваши взгляды круто изменились. Мы изложили Вам теперь с полной откровенностью, как стоит наше дело, и были бы очень рады, если бы наш обмен мнений по вопросу «относительно предстоящих задач» этим не ограничился.

Адрес: Nürenberg, Ph. Roegner.

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» 1.

Печатается по рукописи.

[1]) Адресат не установлен.

[2]) Адресат в тот момент, повидимому, находился в Майнце и в своем письме Ленину предлагал ему встретиться там или в Париже, где он незадолго перед этим был и куда, повидимому, снова собирался ехать. На другой день после отправки настоящего письма, 6 сентября, Ленин выехал из Нюренберга в Мюнхен, который был выбран для местопребывания редакции «Искры».

[3]) Т.-е. с Союзом Русских Социал-Демократов за границей.

[4]) Здесь и ниже речь идет о беседах Ленина с Ц. Копельзоном («Гришиным»), одним из руководителей Союза Русских Социал-Демократов за границей, во время свидания последнего с Лениным и Потресовым

*) — втроем. *Ред.*

весной 1900 г. в Пскове до возвращения Мартова из ссылки. Ц. Копельзон, объезжавший тогда русские организации в целях подготовки и созыва (по инициативе Союза) II съезда партии, специально заехал в Псков для выяснения отношения «литературной группы» (Ленин, Мартов, Потресов) к идее созыва съезда и к проекту Союза на предполагавшемся съезде поставить вопрос о возобновлении «Рабочей Газеты» в качестве официального органа партии с предоставлением ее редакции названной тройке.

5) Т.-е. Группу «Освобождение Труда».

6) В начале апреля 1900 г. произошел съезд Союза Русских Социал-Демократов за границей. На этом съезде Группа «Освобождение Труда» вышла из Союза на почве принципиальных разногласий. Группа «Освобождение Труда» стояла на позициях ортодоксального марксизма и исходила из принципов революционной социал-демократии, а большинство «Союза» перешло к «экономизму» и «критике марксизма».

7) Не выяснено, о ком идет здесь речь.

8) «Молва» — о подготовлявшемся издании «Искры».

9) Т.-е. газеты «Искра».

10) Все перечисленные здесь брошюры «экономистов» изданы Союзом Русских Социал-Демократов за границей в 1889 — 1900 г.г. Anti-Credo — «Протест российских социал-демократов» против «Credo» Е. Кусковой (см. примечание 5 к письму 11, стр. 66 наст. тома) с послесловием редакции «Рабочего Дела»» (оттиск из № 4 — 5 «Рабочего Дела»). Ответ на Vademecum — «Ответ редакции «Рабочего Дела» на письмо П. Аксельрода и Vademecum Г. Плеханова». «Рабочее Дело» № 6 вышло после раскола Союза. Во втором приложении к этому номеру редакция «Рабочего Дела» полемизирует с меньшинством Союза (Группа «Освобождение Труда» и др.), вышедшим на съезде из состава Союза, по поводу его протеста против новой редакции «Рабочего Дела», выбранной после раскола. Брошюра «Поворотный пункт в истории еврейского рабочего движения», содержащая речь Ю. Мартова, которую он произнес на майском собрании агитаторов в 1895 г. в Вильно, была издана Союзом после раскола и была снабжена предисловием от редакции «Рабочего Дела». В этом предисловии политическая борьба рабочего класса трактуется только как борьба за «политические права и свободу», а не за полное уничтожение самодержавия.

10.

***[1]).

[Первая половина сентября, ближе к 15, 1900 г.[2]), Мюнхен.]

Многоуважаемый товарищ! Мы получили Ваше письмо и спешим ответить.

Если Вы рассматриваете передачу моих слов Г-у *) как «возмездие», как неприятную обязанность, то я, конечно, вынужден взять назад свою просьбу. Если для Вас не будет неприятно, то передайте мои слова при случае, при разговоре не в форме претензии, а в форме поправки. Во всяком случае, имейте в виду, что я *не настаиваю.*

Под фирмой «революционной организации Социал-Демократ» [3]) мы *не выступаем* — мы писали и подчеркивали Вам, что мы образуем самостоятельное литературное предприятие.

Будет ли у нас «невозможная» полемика, — это вопрос, о котором мы уже высказались в предыдущем письме.

От личного знакомства с тем или другим союзником мы вовсе не думаем отказываться, но в специальном сношении между Литературной Группой и Союзом в настоящее время не видим пользы [4]), ибо недоверие к нам Союза может быть рассеяно, повторяю, только самими изданиями, всякие же предварительные разговоры были бы бесполезны.

О том, чтобы «считать для Вас обязательными» «отношения Литературной Группы к Союзу», не было и не может быть и речи.

Если не может быть и речи о Вашем отказе в участии, то мы очень рады, что поняли Вас несовсем верно и спешим послать Вам адрес, по которому могли бы быть посылаемы всякие материалы из России (данным Вам адресом — Roegner можно пользоваться только из-за границы, и этого адреса Вы, пожалуйста, другим не давайте). Сообщите, пожалуйста, что Вы

*) — «Гришину» — Ц. Копельзону. *Ред.*

думали бы дать для журнала и для газеты, есть ли у Вас уже что-либо готовое и если нет, то когда думали бы Вы написать?

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I. *Печатается по рукописи.*

[1]) Адресат (тот же, что и в предыдущем письме) не установлен.

[2]) Приблизительная дата установлена на том основании, что данное письмо является ответом на письмо, в котором корреспондент просит Ленина ответить до 15 сентября («Ленинский Сборник» I, стр. 62).

[3]) *Революционная организация «Социал-Демократ»* была основана в 1900 г. Группой «Освобождение Труда» в составе членов Группы и примыкавших к ней членов Союза Русских Социал-Демократов за границей по выходе их из Союза на его II съезде в апреле 1900 года. В октябре 1901 г. организация «Социал-Демократ» вместе с заграничной организацией «Искры» вошла во вновь образованную Заграничную Лигу Русской Революционной Социал-Демократии (о Лиге см. Соч., т. IV, примечание 112, стр. 590).

[4]) О «личном знакомстве» Литературной Группы с представителями Союза см. примечание 4 к письму 9, стр. 59 наст. тома.

11.

А. А. ЯКУБОВОЙ

в Лондон [1]).

26 октября [1900 г. Мюнхен.]

Вчера получил Ваше письмо от 24 октября и отвечаю, по вашей просьбе, тотчас же.

Письмо [2]) переслать сейчас не могу: заделкой я не посылаю по имеющемуся у меня адресу, а только химией, для переписки же письма этим способом не имею времени. Написал вчера адресату, в чем суть письма, и надеюсь в недалеком будущем сообщить ему и все письмо. А то, может быть, Вы перепишете его в непереплетенной книге химией, — тогда пошлю тотчас.

Адрес сестре [3]) сообщу: она не была в Париже в сентябре, так что Вы вряд ли в одно время там были. Надеюсь, Вы черкнули ей сами пару слов по данному мной Вам адресу?

Теперь к делу.

Странное впечатление производит Ваше письмо ко мне. Если исключить сообщения об адресах и передачах, в нем остаются только упреки, — голые упреки без всяких объяснений по существу. Упреки доходят даже до попыток сказать колкость («убеждены ли Вы, что это сделали вы к пользе русского рабочего движения или к пользе Плеханова?»), — но колкостями я конечно уже не буду с Вами обмениваться.

Вы упрекаете меня за то, что я «отсоветовал» [4]). Вы очень неточно передаете мои слова. Хорошо помню, что выразился не категорически, не безусловно: «Мы затрудняемся в данный момент посоветовать» — писал я, т. е. прямо обусловливал наше решение предварительным выяснением дела. В чем должно было состоять выяснение, — ясно из моего письма: необходимо было для нас дать себе полный отчет в том, произошел ли действительно «поворот» в «Рабочей Мысли» (как нам сообщили и как мы имели право заключить по тому, что вы обратились с предложением участия к Плеханову) и какой именно поворот.

Об этом, основном и главном вопросе Вы — ни слова.

Что мы смотрим на «Рабочую Мысль» как на орган особого направления, с которым мы самым серьезным образом расходимся, — это Вы давно знали. В органе такого направления и я и адресат Вашего большого письма *) прямо отказались участвовать несколько месяцев тому назад, и понятно, что, поступая так сами, мы не могли не посоветовать того же и другим.

Но нас поставило в «затруднение» известие о «повороте» в «Рабочей Мысли». *Действительный* поворот мог бы существенно изменить дело. Естественно поэтому, что я в своем письме *прежде всего* и выразил желание разузнать все подробности о *повороте*, — а Вы не ответили на это ни слова.

Впрочем, может быть, Вы считаете, что ответ на мой вопрос о повороте заключается в Вашем письме к другу*) ? Может быть, если Вы обращались к Плеханову от имени редакции «Рабочей Мысли», — и Ваше письмо к другу можно считать аутентичным выражением взглядов редакции? Если *да*, то я склонен сделать тот вывод, что поворота никакого нет. Если я ошибаюсь, — прошу разъяснить мне мою ошибку. На днях мне еще один близкий сторонник Плеханова писал о повороте в «Рабочей Мысли». Но, состоя в переписке с Вами, я не могу, конечно, поверить этим «слухам» о повороте, не подтверждаемым ничем с Вашей стороны.

Я опять-таки скажу лучше сразу прямо (хотя бы и под риском навлечь на себя новые упреки) — будучи вполне солидарным с моим другом*) (которому Вы пишете), я присоединяюсь и к его словам: «Нам с вами придется бороться», — если поворота нет. А если есть, — надо со всей обстоятельностью выяснить, каков именно этот поворот.

Вы пишете другу: «Боритесь, если не совестно». Он ответит Вам, конечно, сам, но я и от себя попрошу позволения ответить на это. Нисколько не совестно бороться, — раз дело дошло до того, что разногласия затронули самые основные вопросы, что создалась атмосфера взаимного непонимания, взаимного недоверия, полнейшей разноголосицы (я *не об одной* «Рабочей Мысли» говорю: я говорю обо всем, что видел и слышал и притом *не столько* здесь, сколько дома), раз на этой почве *возник уже* ряд «расколов». Чтобы избавиться от этой томящей духоты, можно (и должно) приветствовать даже бешеную грозу, а не только полемику в литературе.

И нечего так особенно бояться борьбы: борьба вызовет, может быть, раздражение нескольких *лиц*, но за то она расчистит воздух, определит точно и прямо отношения, — определит, какие разногласия существенны и какие второстепенны,

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*

определит, где находятся люди, действительно идущие совсем другой дорогой, и где сотоварищи по партии, расходящиеся в частностях.

Вы пишете, что в «Рабочей Мысли» были ошибки. Конечно, все мы ошибаемся. Но как же без борьбы выделить эти частные ошибки от того *направления*, которое ясно вырисовывается в «Рабочей Мысли» и достигает кульминационного пункта в Credo *) [5]). Без борьбы не может быть и разборки, а без разборки не может быть и успешного движения вперед, не может быть и *прочного единства*. И начинающие борьбу в настоящее время отнюдь не *разрушают* единства. Единства уже нет, оно уже разрушено, разрушено по всей линии. Русский марксизм и русская социал-демократия — рассыпанные храмины, и открытая, прямая борьба — одно из необходимых условий *восстановления* единства.

Да, *восстановления!* Такое «единство», когда мы прячем от товарищей «экономические» документы точно секретную болезнь, когда мы обижаемся за опубликование того, какие взгляды проповедуются под флагом социал-демократических, — такое «единство» не стоит медного гроша, такое «единство» есть настоящий Cant **), оно ведет только к углублению болезни, к переходу ее в застарелую, злокачественную форму. А что открытая, прямая и честная борьба вылечит эту болезнь и создаст действительно единую, бодрую и сильную социал-демократию, — в этом я ни [на] минуту не сомневаюсь.

Может быть, очень неуместно, что именно в письме *к Вам* так часто приходится говорить о борьбе (литературной). Но я думаю, что наша старая дружба обязывает больше всего к *полной прямоте*.

Жму руку. *Petroff*.

---

*) *Примечание.* Например, в Вашем письме к другу есть и недоразумение и «экономическое» направление. Вы правы, подчеркивая то, что нужна экономическая борьба, что надо уметь пользоваться легальными обществами, что необходимы всякие отклики и проч., что не следует становиться спиной к обществу. Все это законно и верно. И если Вы думаете, что революционеры смотрят иначе, то это недоразумение. Революционеры говорят лишь, что надо все силы приложить, чтобы легальные общества и проч. не *отделяли* рабочее движение от социал-демократии и революционной политической борьбы, а, напротив, как можно теснее и неразрывнее связывали их во едино. А в Вашем письме не только нет стремления связать, а есть стремление отделить, т.-е. есть «экономизм» или «бернштейнианство», например — в заявлении: «Рабочий вопрос в России, как он стоит в действительности, впервые поставлен «Рабочей Мыслью»» — в рассуждении о правовой борьбе и проч.

Я прошу извинения, если моя ссылка на Ваше письмо к другу Вам не понравится: я хотел лишь иллюстрировать свою мысль.

**) — лицемерие. *Ред.*

P. S. Недели через две у меня будет другой адрес: Herrn Philipp Roegner Cigarrenhandlung. Neue Gasse Nürnberg (только для писем и тоже в двух конвертах). [Не пишите, пожалуйста, никаких инициалов в письмах — господь их знает, вполне ли здесь надежна почта.]

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по черновику.

[1]) *А. А. Якубова (Тахтарева)* (ум. 1917 г.) — социал-демократка, одно время сочувствовавшая «экономистам», а позднее перешедшая на сторону «Искры»; свою революционную деятельность Я. начала с конца 1893 г. в рабочих кружках Петербурга; с осени 1895 г. входила в группу «стариков» (Ленин, Мартов и др.), основателей Петербургского Союза Борьбы; в 1897 — 1898 г.г. в Петербурге была одним из организаторов газеты «Рабочая Мысль»; в 1898 г. была сослана в Восточную Сибирь по делу Петербургского Союза Борьбы, но летом 1899 г. эмигрировала за границу.

Печатаемое ниже письмо Ленина к А. Якубовой касается вопроса об отношении «литературной группы» (т.-е. тройки инициаторов и основателей будущей «Искры», Ленина, Мартова, Потресова) к «Рабочей Мысли» — органу крайних «экономистов» (Соч., т. IV, примечание 3, стр. 555). Вскоре после приезда Ленина за границу (в августе 1900 г.) руководители «Рабочей Мысли» в лице ее редактора К. Тахтарева и А. Якубовой (Тахтаревой) обратились к «литературной группе» (к Ленину и Потресову) с предложением сотрудничать в «Рабочей Мысли». Это предложение, имевшее целью побудить Ленина и «литературную группу» отказаться от намерения издавать «Искру» или, по крайней мере, затруднить ее борьбу против «экономистов», было отклонено. Во время международного социалистического конгресса в Париже, в сентябре 1900 г., Тахтарев предложил в свою очередь Плеханову сотрудничество в «Рабочей Мысли», мотивируя свое предложение намерением изменить характер «Рабочей Мысли», превратив ее в политический орган. По словам Тахтарева, речь шла даже о передаче Плеханову редактирования газеты (К. М. Тахтарев «Рабочее движение в Петербурге 1893 — 1901 г.г.», изд. 1924 г., стр. 172), Плеханов выразил готовность пойти на соглашение, но считал необходимым получить на этот счет также согласие Ленина. Последний отнесся к проекту Тахтарева отрицательно, и соглашение не состоялось.

[2]) Речь идет о письме А. Якубовой кому-то в Россию (может быть, Ю. О. Мартову), посланном через Ленина вместе с письмом к нему самому.

[3]) Речь идет об А. И. Елизаровой (Ульяновой), находившейся в то время за границей (в Париже).

[4]) Речь идет об ответе Ленина Плеханову на его обращение к «литературной группе» через Ленина за советом по поводу предложения К. Тахтарева о сотрудничестве в «Рабочей Мысли» (см. выше примечание 1).

[5]) *«Credo» («Верую»)* — написано в 1899 г. Е. Кусковой. Этот документ Ленин, находившийся в ссылке в Восточной Сибири, получил через А. Елизарову. В ответ на «Credo» Лениным был написан «Протест», принятый на собрании ссыльных социал-демократов (Соч., т. II, стр. 473). В этом «Протесте» целиком приведен полный текст «Credo». О «Credo» и обстоятельствах написания «Протеста» см. Соч. Ленина, т. II, примечания 65, 66 и 67 (стр. 635 — 639) и т. IV, примечание 2 (стр. 554 — 555).

12.

В. П. НОГИНУ

в Лондон.

2 ноября 1900 г. [Мюнхен.]

Пожалуйста, простите, дорогой Новоселов *), что я так безобразно запаздываю с ответом на Ваше письмо от 17 октября: все отвлекали «мелкие» дела и делишки здесь, да еще ждал ответа от Алексея **). А ответа необходимо было дождаться, чтобы выяснить вопрос о нашем редакционном заявлении [1]). Алексей решил не распространять его пока. Поэтому я, посылая Вам один экземпляр, *очень прошу* Вас держать его в секрете, не показывая *никому* (кроме разве того близкого Вашего друга ***), который имеет полномочия от С.-П. Б. группы и о котором Вы пишете [2])), и безусловно не отдавая ни в чьи руки. Мы вообще решили не распространять этой вещи за границей, пока она не разойдется в России, а раз Алексей попридерживает ее и там, — нам особенно важно достигнуть того, чтобы не дать ей хода здесь. Рассчитывая на Ваше близкое участие в нашем деле, я решил сделать исключение и познакомить Вас с заявлением. Примите во внимание, при чтении его, что предполагается издавать и газету и *журнал* (или *сборник*), но о последнем заявление молчит по некоторым особым соображениям, связанным с планом издания журнала [3]). Некоторые места заявления надо поэтому относить *не к одной* газете.

Напишите, пожалуйста, какое впечатление произвело заявление на Вас и Вашего друга.

Какого типа «агитационный журнал» предполагают издавать члены группы «Рабочего Знамени» (ведь Вы о них писали?)? Какого характера и с какими сотрудниками? [4])

Насчет переправы через границу в Россию я думаю, что

*) — В. П. Ногин. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартова. *Ред.*
***) — С. В. Андропова. *Ред.*

это всегда легко будет сделать: у нас есть сношения с несколькими группами, ведущими переправу, и кроме того недавно один член нашей группы получил обещание (по всему судя, солидное), что смогут переправлять кого угодно в Россию без паспорта. Это, я думаю, легко устроить.

Насчет русского паспорта — дело обстоит хуже. Пока еще нет ничего и «перспективы» еще очень неопределенны. Может быть, до весны и это наладится.

Я пробуду еще здесь, вероятно, довольно долго, и наша переписка может поэтому вестись без неудобства.

Вы спрашиваете: какую работу хотели бы мы просить Вас взять на себя? Мне кажется, что для нас особенно важны будут (к весне или к осени, когда Вы рассчитываете двинуться) такие работы: 1) перевозка через границу литературы; 2) развозка по России; 3) организация рабочих кружков для распространения газеты и доставки сведений и т. п., т. е. вообще организация распространения газеты и организация тесных и правильных связей между ней и отдельными комитетами и группами. Мы возлагаем на Ваше сотрудничество большие надежды, — особенно в деле непосредственных связей с рабочими в разных местах. По душе ли Вам такая работа? Вы ничего не имеете против разъездов? — она потребовала бы, вероятно, постоянных разъездов.

Существует ли сейчас та С.-П.Б. группа, от которой Ваш друг имеет полномочия? Если да, не может ли он дать адреса для явки в Питере и пароля, чтобы передать им наше заявление. Есть ли у них связи с рабочими вообще и в частности с «С.-Петербургской Рабочей Организацией» [5])?

Жму крепко Вашу руку и желаю как можно скорее и легче отбыть заграничный карантин.

Ваш *Petroff*.

P. S. Верно ли пишу адрес?
Известите о получении этого письма.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по рукописи.

[1]) Проект *редакционного заявления о выходе газеты «Искра»* был составлен Лениным и зачитан им на псковском совещании (Ленин, Мартов, Потресов, С. И. Радченко, П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский) в марте 1900 г. (Соч., т. IV, стр. 1 — 13). «Проект» этот был затем переработан Лениным по приезде его за границу после совещания в августе 1900 г. с членами Группы «Освобождение Труда» (Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич). В первой половине октября заявление было отпечатано в виде отдельного листка под заголовком: ««Искра». Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия. От Редакции» (Соч., т. IV, стр. 33 — 41). Из конспиративных соображений решено было заявление

не распространять за границей, пока оно не попадет в Россию. Повидимому, такие же конспиративные соображения заставляли Мартова временно «попридержать» распространение заявления в России.

[2]) «*С.-П. Б. группа*» это *группа «Рабочего Знамени»*, к которой принадлежал Ногин. Сформировалась эта группа во второй половине 1897 г. из работников Петербургского Союза Борьбы, стоявших в оппозиции к его, тогда уже экономистскому, направлению. Первоначально группа называлась по имени белостокской, оппозиционной Бунду, группы — «Группою рабочих революционеров». Группа выдвигала на первый план своей деятельности социалистическую и политическую пропаганду среди рабочих. Печатными изданиями группы первого периода ее деятельности были газета «Рабочее Знамя» № 1, май 1898 г., брошюра «Задачи русской рабочей партии» (1898 г.) и несколько прокламаций, напечатанных в Белостоке. К этому времени группа прибавила к своему названию подзаголовок «Русская Социал-Демократическая Партия». Словом «русская» подчеркивалось, что «партия», по замыслу своих организаторов, строилась по национальному признаку. В июле 1898 г. произошел провал белостокской типографии и арест основного ядра группы. Осенью 1898 г. в Петербурге создалась новая группа с теми же целями и с тем же наименованием, занявшая резко враждебную позицию по отношению к «экономической» группе «Рабочей Мысли». Деятелями этой группы «Рабочего Знамени» были: С. В. Андропов, В. П. Ногин, М. В. Смирнов, С. О. Цедербаум, Л. О. Канцель (сестра Мартова), О. А. Звездочетова-Давыдова, рабочий Орлов и др. Эта группа провалилась 28 (16) декабря 1898 года. К 1900 г. полицейскими репрессиями группа была рассеяна: С. О. Цедербаум и В. П. Ногин находились в Полтаве, С. В. Андропов — в Лондоне. М. В. Лурье, — член первой группы 1898 г., скрывшийся от июльского провала группы и находившийся за границей, был фактическим представителем группы за границей и организовал ее издательство. В январе 1901 г. петербургская группа «Рабочего Знамени» слилась с группой «Социалист» на платформе брошюры «Задачи русской рабочей партии». В течение января — апреля 1901 г. деятели объединенной группы, находившиеся в России, были арестованы. Большинство членов петербургской группы «Рабочего Знамени» перешло в организацию «Искры».

«Близкий Ваш друг» — это *С. В. Андропов* (р. 1873 г.), социал-демократ, рабочезнаменец, затем искровец, один из первых агентов «Искры»; был одним из активных работников группы «Рабочего Знамени»; в декабре 1898 г. по делу этой группы был арестован и после пятимесячного предварительного заключения находился под особым надзором на родине, в Новочеркасске; в конце 1899 г. скрылся за границу и поселился в Англии, став редактором изданий группы «Рабочего Знамени»; когда группа «Рабочего Знамени» распалась, примкнул к «Искре»; в июле 1901 г. поехал нелегально в Россию в качестве одного из первых агентов «Искры»; был арестован на пароходной пристани в Казани 8 сентября (26 августа) 1901 г. и сослан в Восточную Сибирь; в 1903 г. бежал, был схвачен на границе и, уже как нелегальный, судился одесской судебной палатой; в 1910 г. А. легализовался и занялся преподавательской деятельностью. Сведений о дальнейшей его судьбе не имеется.

[3]) «Особые соображения» — чисто конспиративного характера. «Заря», как научный журнал, печаталась в Штутгарте у германского социал-демократа Дитца, который опасался придирок со стороны полиции, если будет установлена связь этого журнала с нелегальной «Искрой»; типография «Искры» находилась в то время в Лейпциге.

[4]) План *издания группой «Рабочего Знамени» «агитационного журнала»* нам неизвестен; повидимому, план создания в России районного органа «Искра», осуществить который решено было в июле 1901 г. на совещании С. В. Андропова, В. П. Ногина и С. О. Цедербаума в Вильно

(см. письмо 37 от второй половины июля 1901 г., стр. 121 наст. тома), был связан с упоминаемым здесь планом издания «агитационного журнала».

[5]) *С.-Петербургская Рабочая Организация* возникла летом 1900 г. как организация, содействующая экономической борьбе рабочих (взаимопомощь, самообразование и проч.). По первоначальному плану ее инициаторов организация должна была группироваться при кассе борьбы и взаимопомощи. В «Рабочей Мысли» № 9, вышедшем в сентябре 1900 г., помещено «Воззвание» этой организации «К рабочим всех фабрик и заводов», в котором рабочие призывались к организации кружков для разъяснения программы своей борьбы и для взаимной помощи друг другу. В ноябре 1900 г. произошло слияние Рабочей Организации с Союзом Борьбы за освобождение рабочего класса. Программа и устав этой объединенной организации были напечатаны в «Рабочей Мысли» № 11, апрель, 1901 г. («Воззвание», «Программа» и «Устав» Петербургской Рабочей Организации приведены в книге К. Тахтарева «Рабочее движение в Петербурге 1893 — 1901 г.г.», изд. Прибой, 1924 г., стр. 151 — 157). О происшедшем впоследствии отколе Рабочей Организации, как организации «экономистов», см. примечание 4 к письму 48, стр. 149 — 150 наст. тома.

13.

В. П. НОГИНУ

в Лондон.

3 января 1901 г. [Мюнхен.]

Дорогой товарищ! «Революцию и контр-революцию» [1]) я получил, очень Вам благодарен за присылку этой брошюры. Насчет переправы в данную минуту мы не можем взять на себя никаких определенных обязательств. Пути у нас теперь налаживаются и повидимому наладятся, но не определилось еще, как будут они функционировать. По всей вероятности, недели через 2—3 максимум сможем дать Вам вполне определенный ответ, и если будем в состоянии, то с удовольствием возьмемся переправить Вашу брошюру [2]). О Максе Менкусе [3]) мы ничего не знаем и ведем дело не через него. Письма Ваши и корреспонденции получены. Некоторые из них мы утилизировали уже для газеты. Кстати, первый номер должен быть на днях готов, и тогда я вышлю Вам его [4]). В самом ближайшем будущем ждем сюда нашего полтавского друга *). Всего хорошего. Да, вот еще что. — Узнав, что у нас имеется готовый перевод книги Каутского: «Бернштейн и социал-демократическая программа», один из членов группы «Рабочего Знамени» обратился в России к одному из членов нашей группы с предложением издать этот перевод [5]). Но мы бы хотели издать его сами, под своей фирмой. Поэтому, не согласятся ли предлагавшие лица дать нам денег на ее издание, хотя бы некоторую сумму. Напишите, пожалуйста, есть ли у Вас возможность и беретесь ли Вы снестись с ними по этому поводу.

Ваш *Петров.*

Адрес: Herrn Philip Roegner.
Cigarrenhandlung. Neue Gasse.
Nürnberg **).

---

*) — Ю. О. Мартова. *Ред.*
**) Адрес вписан неизвестной рукой. *Ред.*

Статью Гайндмана думаем поместить вскоре с примечанием, что «она доставлена нам в рукописи автора *чрез посредство одного из членов С.-Петербургской группы «Рабочего Знамени»* [6]). Если имеете что-либо сказать по поводу подчеркнутых слов, сообщите нам, пожалуйста, *немедленно*.

Жму руку *Петров*.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по оригиналу, напечатанному на пишущей машине, с поправками, вставками и с припиской в конце письма от руки.

[1]) Брошюра: «*Революция и контр-революция в Германии*», написанная фактически Энгельсом, но тогда ошибочно считавшаяся работой Маркса, вышла в русском переводе в первой половине декабря 1900 г. в нелегальном издании «Рабочего Знамени».

[2]) О переправе упоминаемой брошюры (см. выше примечание 1) в Россию просил редакцию «Искры» Ногин в письме от 17 декабря, которого в нашем распоряжении не имеется, но о котором он упоминает в своем письме от 17 декабря к С. В. Андропову («Пролетарская Революция» № 8—9 (31—32), 1924 г., стр. 343).

[3]) Сведений о *Максе Менкусе* не имеется; повидимому, это было лицо, причастное к транспорту нелегальных изданий через границу.

[4]) Первый номер «Искры», датированный «декабрем 1900 г.», был набран и сверстан 24 декабря 1900 г. (см. письмо 79, П. Б. Аксельроду, от 24 декабря 1900 г., стр. 210 наст. тома); повидимому, он задержался печатанием и потому вышел в первых числах января 1901 года.

[5]) Книга *Каутского «Bernstein und das Sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik»* («Бернштейн и социал-демократическая программа. Антикритика») вышла на немецком языке в 1899 г. в издании Дитца в Штутгарте. Книгу эту Ленин читал в ссылке в селе Шушенском и там же перевел ее (Н. Крупская «Воспоминания», Гиз, 1926 г., стр. 34); издана эта книга была только в 1905 г. под заголовком: «К. Каутский. Сборник статей», С.-П.Б., изд. Г. Ф. Львовича; в первом издании имя переводчика не указано; во втором же издании 1906 г., выпущенном тем же издательством, указано: «Перевод Ленина».

[6]) Статья *Гайндмана «Социализм, трэд-юнионизм и политическая борьба»* (H. M. Hyndmann «Socialism, trade-unionism and political action») была заказана автору С. В. Андроповым для «Рабочего Знамени» № 3. Напечатана не была. Хранится в рукописи (автограф) в архиве Института Ленина под арх. № 20256. К статье имеется перевод, сделанный Лениным, хранится также в Институте под арх. № 20255.

14.

В. П. НОГИНУ

в Лондон.

24 января [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой товарищ! Получил Ваше письмо насчет паспортов, написал своему приятелю (здешнему) [1]), от которого я мог бы ждать помощи в этом отношении, и теперь жду ответа. Думаю, что иностранный паспорт (для въезда в Россию) удастся достать (болгарский или немецкий), относительно же русского паспорта или хотя бы только бланка, т.-е. паспортной книжки чистой, не надеюсь. Конечно, может быть, что и это удастся, но я бы Вам советовал принять тотчас же меры к тому, чтобы добыть иностранный паспорт, — а то рискуете остаться без всякого. Русский же паспорт, если удастся достать, то скорее в России.

Если не упоминать в примечании о «Рабочем Знамени», то не придумаете ли Вы, как бы сказать иначе? Например, от (через посредство) одного работавшего в С.-П. Б. в 1897 г. члена группы «Рабочего Знамени» или вроде того [2]). По моему, лучше бы было какнибудь отметить, через кого статья получена, но если Вы иного мнения, то разумеется, напечатаем и без всякой отметки, от кого.

Мне сообщили фамилию того петербуржца, который делал (в провинции и довольно глухой) предложение издать перевод Каутского. Боюсь доверить фамилию почте — впрочем, передам Вам ее таким образом. Напишите имя, отчество (на русский лад) и фамилию Алексея *) и обозначьте все 23 буквы цифрами по их порядку. Тогда фамилия этого петербуржца составится из букв: 6, 22, 11, 22 (вместо нее читайте следующую по азбуке букву), 5, 10 и 13 [3]).

О продаже «Революции и контр-революции» мы запросим те заграничные организации, с которыми у нас есть сношения.

У нас все дело теперь за перевозкой, которая ест массу денег вследствие новизны дела. Поэтому не могу Вам дать определенного ответа насчет денежной помощи на фабрикацию паспортов,

*) — Ю. О. Мартова. *Ред.*

пока не определится, сколько именно нужно на это денег и насколько велики шансы, что остальное все (кроме денег) необходимое для этого имеется. Алексей выдал еще весной (sic!) деньги одной влиятельной организации на покупку (обещанных ими) чистых паспортных книжек, но пока ничего не получил [4]).

Согласились ли бы Вы взять на себя в ближайшем будущем постоянную функцию по перевозке, — т.-е. жить около границы, ездить, сноситься с контрабандистами и проч.? Знаете ли Вы немецкий язык и вообще какой-нибудь кроме русского? *)

Жму крепко руку. Ваш *Петров.*

Посылаю газету [5]): пожалуйста, *никому* кроме Вашего друга не показывайте и сообщите Ваш отзыв. № 2 печатается.

Пишите мне по адресу:

Herrn Georg Rittmeyer.
Kaiserstrasse 53 I.
München.

(Без всякой передачи, если письмо по русски.)

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по рукописи.

[1]) Письма Ленина о паспортах в нашем распоряжении не имеется, и не выяснено, к кому оно было адресовано.

[2]) Речь идет о статье Гайндмана (см. конец предыдущего письма В. П. Ногину от 3 января, стр. 72 наст. тома).

[3]) Подлинное имя, отчество, фамилия Алексея (Мартова) (по старой орфографии) — «Юлiй Осиповичъ Цедербаумъ». Повидимому, Лениным перед цифрой 22 пропущена цифра 18, которая означает «р». Если вставить эту цифру, то получается «Смирновъ». Имелся в виду *М. В. Смирнов,* социал-демократ, член петербургской группы «Рабочего Знамени» с 1898 г.; 10 января 1899 г. (29 декабря 1898 г.) С. был арестован вместе со всей группой; после $2^1/_2$ месячного заключения освобожден под гласный надзор полиции, в июле 1900 г. был выслан в г. Бирск Уфимской губ. на 4 года. Позднейших сведений о нем не имеется.

[4]) Какой «влиятельной» организации были выданы Ю. О. Мартовым весной 1900 г. деньги на изготовление паспортов, не установлено; возможно, что это был Бунд.

[5]) 24 января 1901 г. Ленин послал Ногину «Искру» № 1, декабрь 1900 год. «Никому» его не показывать Ленин просил по конспиративным соображениям, до появления этого номера в России. Первый транспорт литературы («Искра» № 1), организованный Э. Х. Роллау, провалился при переправе через границу около Мемеля в январе 1901 года. Известие об этом провале получилось в Мюнхене значительно позднее.

---

*) Нет ли у Вас на примете товарища, способного на эту роль и знающего по еврейски? Еще: нет ли на примете вполне надежного товарища-наборщика?

15.

ГРУППЕ «БОРЬБА»

В ПАРИЖ.

3 февраля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогие товарищи! Ваше письмо с отказом от сотрудничества нас очень огорчает [1]). Наше письмо к Невзорову *) (письмо, к коему было приложено особо для Вас «заявление»[2]), № 1 «Искры» и корректура статьи Рязанова[3])) и Ваше письмо об отказе разошлись, будучи посланы одновременно.

Уже из этого Вы видите, как далека была от нас мысль устранить Вас от дел. Мы просим извинить нас за опоздание — в этом мы действительно виноваты, но не забудьте, что от «неопределенности отношений» мы тоже страдаем не менее Вас. Постановление нашей группы не распространять газеты за границей до ее распространения в России мы соблюдали строго, сделав исключение лишь для самых близких лиц, Вас в том числе. До самого последнего времени мы были в полной неуверенности, распространится ли газета в России (еще и теперь мы не можем *ручаться* за это), — хлопоты по этому делу в связи с некоторыми новыми переговорами (с либералами-демократами, — это *большой секрет*, пока!) [4]) отнимали у нас все время, и потому принятое недели две тому назад решение послать № «Искры» Вам замедлилось в исполнении.

Заявление наше в России еще не распространялось, а было только *показано* там нескольким лицам.

Повторяем еще раз, что происшедшее есть результат отнюдь не недостатка внимания, а того неопределенного и суетливого положения, из которого мы сами еще не вышли. Мы были бы очень рады, если бы недоразумения, порожденные этим, устранились и Вы продолжали бы относиться по прежнему к нашему общему делу.

С товарищеским приветом *Петров*.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. — *Печатается по рукописи.*

---

*) — Ю. М. Стеклову. *Ред.*

[1]) Приступив к организации «Искры» и «Зари», Ленин ставил своей ближайшей задачей сплотить вокруг редакции те элементы русской социал-демократии, которые были пригодны для литературной работы. Подходящих сил было мало. Этим объясняется попытка Ленина привлечь к сотрудничеству в «Искре» группу «Борьба» в лице ее членов Д. Рязанова, Ю. Стеклова и Э. Гуревича, несмотря на то, что эта маленькая группа ни в идейно-политическом отношении, ни в отношении ее связей с массовым рабочим движением не представляла сколько-нибудь значительной величины. В дальнейшем в вопросе о принципиальном расхождении между оппортунистическим (Союз Русских Социал-Демократов) и революционным крылом («Искра») в российской социал-демократии эта группа заняла шаткую, колеблющуюся позицию и показала свою полную беспринципность в попытке сначала примирить и организационно объединить оба течения, а затем, после неудачи этого предприятия, — в попытке занять особую позицию (вне Союза и вне «Искры»). Ленин в своей переписке с Плехановым и Аксельродом (в письмах настоящего тома) разоблачает беспринципность и политический карьеризм этой группы, по мере того, как это выяснялось из его сношений с нею по вопросу о сотрудничестве в «Искре» и по вопросу о попытках объединения с Союзом. Подробнее о группе «Борьба» см. Соч., т. V, примечание 22, стр. 404 — 405.

[2]) Речь идет о редакционном заявлении о выходе газеты «Искра» (см. примечание 1 к письму 12, стр. 68 наст. тома).

[3]) Повидимому, речь идет о корректуре статьи Д. Рязанова: «Замечания на программу «Рабочего дела»», напечатанной в «Заре» № 1, апрель 1901 г. (см. письмо 8 и примечание 1 к нему, стр. 53 и 55 наст. тома).

Д. Б. Рязанов. — организатор и член литературной группы «Борьба», ставшей с момента ее официального образования (в конце 1901 г.) в резко враждебное отношение к «Искре». В 1917 г. Р. вошел в партию большевиков. В октябре Р. стоял за соглашение с меньшевиками и эс-эрами. В 1918 г. Р. вышел из партии из-за несогласия по вопросу о Брестском мире, затем снова был принят в партию. В феврале 1931 г. за предательство партии и за пособничество меньшевикам-интервенционистам (в связи с процессом по делу русского бюро Ц.К. партии меньшевиков) Р. был исключен из рядов В.К.П. (б.) и снят с поста директора Института К. Маркса и Фр. Энгельса.

[4]) Имеются в виду переговоры о соглашении редакции «Искры» с либералами в лице П. Струве об издании общеполитического приложения к журналу «Заря» под именем «Современного Обозрения»; переговоры велись в течение всего января 1901 г. (Соч., т. IV, стр. 67 и примечание 36, стр. 567; а также письмо 80, Плеханову, от 30 января 1901 г., стр. 212 наст. тома).

16.

ГРУППЕ «БОРЬБА»

в ПАРИЖ [1]).

21 февраля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогие товарищи! Ваша настойчивость насчет «определения отношений» нас удивляет, и, к нашему великому сожалению, мы не можем удовлетворить Вас в этом отношении. У нас дело только еще начинается, машина только пошла понемногу в ход, и от энергичного общего сотрудничества зависит, наладится ли она как следует,—а тут вдруг вместо спешной работы извольте заняться «определением отношений», с какой-то особенной точностью! Нам кажется, что близкое и постоянное сотрудничество (которое уже выразилось в присылке Вами 2 статей и на которое мы рассчитывали и впредь) есть отношение достаточно определенное, и что из него ясно вытекает и право сотрудников говорить от имени издания, привлекать силы, связи, средства, статьи и проч. Что это привлечение естественно поведет и к сближению между привлекаемыми и редакцией, что установление окончательных соглашений (о каком-либо предприятии или о заведывании тем или иным отделом, той или иной функцией) потребует прямых сношений редакции с этими привлекаемыми,—это тоже вытекает само собой из сути отношений между близкими сотрудниками и редакцией.

Мы надеемся, что наши отношения из формы простого сотрудничества могли бы с течением времени превратиться в такую кооперацию, при которой были бы распределены известные отделы и периодически устраивались общие редакционные совещания.

Далее, мы, конечно, отнюдь не отрицаем, что дело организации заграницы потребует (через $^1/_4$—$^1/_2$ года) создания новых форм, органов, функций и в этом отношении на Вас рассчитывали, но немедленно взяться за все это, когда «Заря» и «Искра» еще совершенно не упрочились, мы не можем.

Надеемся, что Вы войдете и в наше положение и согласитесь, что дальнейшее «определение отношений» теперь невозможно.

Жмем руки.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по черновику.

[1]) Это письмо было послано от имени редакции «Искры». В редактировании его принимал участие также А. Потресов. В черновике, по которому письмо печатается в настоящем томе, имеется ряд поправок, сделанных его рукой. Но все его поправки носят внешне-редакционный и стилистический характер, ничего не изменяя по существу. Поэтому здесь они не приводятся («Ленинский Сборник» XIII, стр. 130—131).

17.

Ф. И. ДАНУ

В БЕРЛИН.

22 марта [19]01 г. [Мюнхен.]

Большое спасибо за письмо от 2 марта на Rittmeyer. Мы очень рады, что, наконец, между нами установилась переписка (о которой я Вам писал еще 15 *июля!!*) [1]. Пожалуйста, продолжайте ее правильно, чтобы всегда, при всяком важном деле, мы знали, что письмо дойдет. Адрес, по которому Вы писали последний раз, один из лучших — пользуйтесь им.

Собирайте деньги. Мы доведены теперь почти до нищенства, и для нас получение крупной суммы — вопрос жизни. На днях пришлем «Зарю» [2]. Итак приложите все усилия насчет финансов *).

Как стоит дело с группой доктора [3]? Летом их представитель держал себя так, что равнялось разрыву (он ставил нам идиотские требования), — но потом один из его группы возобновил сношения с нашим представителем в Берлине [4]. Добейтесь толку: согласны они помогать или нет?

Пришлите адрес для явки с чемоданом [5]) и более прочный для писем и книг.

Ваш *Старик*.

Что и как с финляндскими путями [6])? Мы ничего не знаем и об этом ни одного письма не получили от Вас. Повторите.

Если у возчиков чемодана нет письма от организации, то с ними *отнюдь ни в чем* не откровенничать.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

---

*) Послать деньги можно через банк чеком в заказном письме на имя доктора медицины Karl Lehman (третья буква — немецкая ха) Cabelbergerstrasse, 20-а. Имейте в виду этот адрес: хорош и для денег, и для писем, и для книг.

[1]) Письма Ленина — Ф. И. Дану от 15 июля 1900 г. в нашем распоряжении не имеется; оно было написано Лениным еще из России.

[2]) «Заря» № 1 вышла 23 марта 1901 года.

[3]) О какой группе доктора идет речь, не установлено.

[4]) Представителем «Искры» в Берлине был М. Г. Вечеслов.

[5]) В чемоданах с двойными стенками перевозилась в Россию нелегальная литература «Искры» и «Зари».

[6]) *Транспортом через Финляндию и через Стокгольм* пользовался Петербургский Союз Борьбы еще в конце 90-х г.г.; транспорт был налажен при помощи шведского социал-демократа Брантинга, норвежского социалдемократа Гардера и шведского рабочего А. Вейделя, переселившегося с этой целью в Финляндию. Арест Гардера в 1900 г. нарушил связи и расстроил транспорт через Финляндию. В настоящем письме Ленин интересуется результатами попытки В. М. Смирнова возобновить этот путь, обратившись к помощи финляндских литераторов А. Неовиуса, К. Циллиакуса и др. («Ленинский Сборник» VIII, письмо 60, примечание 5, стр. 271; статью В. М. Смирнова «Революционная работа в Финляндии 1900—1907 г.г.» в «Пролетарской Революции» № 1 (48), 1926 г., стр. 120—123, а также воспоминания Н. К. Крупской «Перед II съездом» в «Ленинском Сборнике» IV, стр. 85).

18.

В. П. НОГИНУ

в Лондон.

6 апреля [19]01 г. [Мюнхен.]

Сейчас получили мы с Алексеем *) Ваше письмо о «Заре». Большое спасибо за обстоятельный и откровенный отзыв: такие отзывы тем ценнее для нас, что они очень редки. Указания Ваши на недостаточность политических обзоров и статей в «Заре» совершенно справедливы. Мы вполне сознаем этот недостаток и приложим все усилия к его исправлению.

Жму руку. Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по рукописи.

---

*) — Ю. О. Мартовым. *Ред.*

19.

М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ

В БЕРЛИН.

ЮРЬЕВУ.

25 апреля [1901 г. Мюнхен.]

Получил Ваше письмо.

Пожалуйста, пришлите нам поскорее точный отчет, сколько у Вас чемоданов и каких было, сколько уехало и сколько осталось. Нам это необходимо для составления нашего отчета и финансовой сметы. Относительно литературы я тоже давно прошу Вас написать, сколько именно и чего Вы получили и куда и как употребили [1]).

Майского листка (NB) у нас *нет*.

Деньги (100 Mr. *)) посланы уже; повторяю просьбу усиленнее доставать денег в Берлине и иных местах на чемоданы: этим Вы нам окажете самую серьезную и наиболее необходимую помощь. Сколько у Вас своих денег в кассе? каков ее обычный (и настоящий) месячный оборот?

«Харьковские дни» очень бы важно отправить как можно скорее на юг, где их очень просят [2]).

Относительно бюллетеня я Вас не совсем понял. 1) «Группа для содействия «Искре»» или «*Нейтральная Группа*» хочет издавать его [3])? 2) Такие же бюллетени, как прежде, или иные? Мы находим, что было бы крайне нерационально тратить средства на бюллетени старого типа и, с своей стороны, затрудняемся обещать сырой материал по той причине, что теперь идет усиленная работа по превращению «Искры» в ежемесячную газету [4]) и для переписки и отправки сырья у нас нет ни времени ни средств. Думать мы должны не о том, чтобы имеющийся материал дробить на бюллетени и ослаблять и его значение и впечатление от него распространением в сыром виде по загранице,

---

*) — 100 марок. *Ред.*

а, наоборот, думать надо о концентрации всего материала в «Искре» и об ускорении ее выхода с обработанным и освещенным сырьем. Иная тактика означала бы не борьбу с теперешним идейным шатанием и разбродом, а содействие ему.

Неудивительно, что нейтральная группа, с ее нелепым составом и программой, издавала такие бюллетени, но от «Группы для содействия «Искре»» мы бы ждали более согласованной с нами и рациональной работы. Постарайтесь передать (а не целиком прочитать, ибо я пишу только для Вас) эти соображения Вашей группе и убедить ее и сообщите ее решение.

Бюллетени с обзором заграничной печати о России — другое дело. Они, конечно, полезны. Вырезки из русских газет присылайте. Нельзя ли было бы также снабжать редакцию «Искры» русскими журналами по прочтении их в Берлине? Если это возможно, то сообщите, на какие журналы можно бы рассчитывать (кое-что у нас есть, но мало).

Впервые напечатано в 1928 г.
в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

[1]) О *заботах Ленина относительно отчетности* свидетельствуют многие записи его, хранящиеся в архиве Института. О том же свидетельствует тщательность извещений о поступлениях средств в редакцию «Искры», печатавшихся в «Почтовом ящике» «Искры», начиная с № 3.

[2]) Речь идет о *брошюре «Майские дни в Харькове»* (см. примечание 7 к письму 31, стр. 112 наст. тома).

[3]) По словам М. Г. Вечеслова, он предполагал издавать бюллетени берлинской группы содействия «Искре». За недостатком средств и материалов издание бюллетеней не осуществилось. *Группа содействия «Искре» в Берлине* была организована осенью 1900 г.; в нее входили: М. Г. Шергов, Бронер, его жена Фуксман, М. Ф. Владимирский, Р. М. Рубинчик, А. Н. Минская, Е. Э. Мандельштам, Филиппова, болгарин Радивоев и несколько позднее Ф. И. Дан, М. Н. Леман, И. Г. Смидович-Леман, Р. А. Гроссман, В. А. Бухгольц, П. Г. Смидович и др. Во главе группы стоял М. Г. Вечеслов. Берлинская группа содействия «Искре» играла крупную роль в организации транспорта «Искры» и собирании средств. *Нейтральная группа социал-демократов в Берлине* сложилась вокруг В. А. Базарова осенью 1900 г. с целью устранить возникший после II съезда Союза Русских Социал-Демократов за границей раскол между сторонниками «Рабочего Дела» и Группы «Освобождение Труда». В нейтральную группу кроме Базарова входили: А. А. Давыдов, В. А. Бухгольц, И. Давидсон, Е. С. Этингер, М. Г. Вечеслов, О. Б. Басовский и другие. В начале 1900 г. группа, по словам В. А. Базарова, посылала в Женеву своих представителей с целью склонить организацию «Искры» и организацию «Социал-Демократ» к примирению с Союзом. Группа выпустила 3 — 4 листка-прокламации на политические темы и просуществовала до лета 1901 г., до отъезда В. А. Базарова в Париж и затем в Россию.

[4]) *«Искра»* первоначально выходила не периодически: № 1 вышел в январе 1901 г., № 2 — в 20 числах февраля, № 3 — 2 мая; лишь с № 4 (май ст. ст.) «Искра» начинает выходить ежемесячно.

26.

ГРУППЕ СОДЕЙСТВИЯ «ИСКРЕ»

В БЕРЛИН.

[5 июня 1901 г.*) Мюнхен.]

Доктор должен поселиться на границе, например, в Полангене[1]), (у нас в тех местах есть связи с нерусской стороны, есть и свой склад) изучить местные условия (там надо бы знать языки латышский и немецкий, но, может быть, можно обойтись и так), постараться найти себе благовидное занятие (уверяют, что там можно жить и частной практикой), поставить себя в хорошие отношения к маленьким местным чинам и приучить их к частому переходу границы. Границу там переходят не по паспорту, а по Grenzkarte **) (срок ее 28 дней). При таком частом переходе можно будет переносить (на теле или в чемодане по нашему способу, для чего нужен маленький чемодан для медицинских инструментов) понемногу, по нескольку фунтов литературы. Нам особенно важно, чтобы переносили регулярно и часто, хотя бы и очень понемногу. Если человек возьмется наладить это и *сам* работать, *сам* переносить, то мы дадим денег ему на поездку и проживание один-два месяца, пока не осмотрится.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. — *Печатается по черновику.*

[1]) *Поланген* — приморский город, входивший в то время в состав Курляндской губернии.

О каком «докторе» идет речь, не установлено.

---

*) Письмо представляет добавление к письму Н. К. Крупской от того же числа. *Ред.*

**) — по пограничной карточке (документ на право перехода границы для пограничных жителей). *Ред.*

21.

М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ

В БЕРЛИН.

17 июня [19]01 г. [Мюнхен.]

Получили Ваше письмо с просьбой о высылке 100 марок. К сожалению, не могу исполнить этой просьбы до получения от Вас тех «ближайших сведений», которые Вы обещаете. На себя я никоим образом не могу взять решения о выдаче этой суммы (и по формальным причинам — ибо это зависит от коллегии, и по тем причинам, которые я излагал Вам при личном свидании), а собрать коллегию сейчас не могу вследствие отъезда некоторых лиц. Еще раз попрошу Вас не скупиться сообщением ближайших и подробнейших сведений: без этого наши отношения *никогда* не наладятся как следует. Известия в роде того, что «все обстоит пока благополучно» могут произвести на решающую дело нашу коллегию скорее отрицательное впечатление. Я прекрасно понимаю, что очень часто самые энергичные усилия бывают бесплодны по независящим обстоятельствам, что винить за неудачи было бы нелепо. Но поймите же и Вы, что если мы не имеем самых обстоятельных и точных сведений о том, каковы были эти усилия, что именно удалось (respective *) не удалось), почему именно и каково положение дела и планы в данный момент, то мы *не можем* делать дальнейших шагов и возлагать на наших доверителей дальнейшие жертвы, за которые *мы* ответственны.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по копии, написанной рукой Н. К. Крупской.

---

*) — особенно. *Ред.*

22.

Э. Л. ГУРЕВИЧУ

В ПАРИЖ.

3 ноября [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой товарищ! Вы сказали нам, когда мы беседовали еще здесь до поездки, что как бы ни сложились наши отношения — если бы даже мы разошлись — во всяком случае Вы остаетесь сотрудником наших изданий. После того мы взаимно повторили друг другу уже после печального исхода наших организационных переговоров [1]), что мы нисколько «войны друг другу не объявляем» и остаемся, хотя и разошедшимися временно, все же союзниками-политиками.

Мы надеемся поэтому, что Вы будете попрежнему продолжать свои письма из Франции в «Искру» [2]). К сожалению, определенного ответа на наш вопрос от здешнего члена Вашей группы [3]) мы не могли получить. Сообщите, пожалуйста, предполагаете ли Вы сотрудничать дальше у нас или нет.

Вы знаете, конечно, как мы ценим Ваше литературное сотрудничество, и если теперь, после образования «Лиги», организационные отношения наши к Вашей группе усложнились [4]), то для дальнейшего литературного сближения с нашей стороны, во всяком случае, препятствий нет. Мы этого сближения желали бы.

С товарищеским приветом...

P. S. Из слов Рязанова я заключил, что мои слова о возможном влиянии нашего расхождения на литературное соглашение были поняты неправильно. Я имел в виду только договор о брошюрах («Лига» образовала особую брошюрную редакцию), чисто же литературные отношения редакции «Зари» и «Искры» к сотрудникам не затронуты основанием «Лиги».

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по копии, написанной рукой Н. К. Крупской.

[1]) Речь идет о поездке в Цюрих на «объединительный» съезд трех заграничных социал-демократических организаций (Соч., т. IV, примечание 108, стр. 588). Перед съездом Э. Гуревич приезжал для переговоров с редакцией «Искры» сначала в Цюрих, а затем в Мюнхен (см. письмо П. Б. Аксельрода от 25 сентября 1901 г., «Ленинский Сборник» III, стр. 263).

[2]) «Письма из Франции» Э. Гуревича (Даневича) были напечатаны в «Искре»: первое в № 6 (июль), второе в № 8 (сентябрь), третье в № 9 (октябрь) за 1901 год.

[3]) Речь идет о группе «Борьба» (см. примечание 1 к письму 15, стр. 76 наст. тома). «Здешний член Вашей группы», — повидимому, *Д. Рязанов* (см. ниже P. S. к настоящему письму).

[4]) *Заграничная Лига* была образована в октябре 1901 г. из слияния революционной организации «Социал-Демократ» и заграничной организации «Искры» после неудачной попытки «объединительного» съезда этих организаций с Союзом Русских Социал-Демократов за границей. После образования Лиги «организационные отношения» редакции «Искры» к группе «Борьба», членом которой был Э. Гуревич, «усложнились» потому, что группа «Борьба» играла роль посредника между Союзом и заграничными организациями русской революционной социал-демократии в попытке объединить их на съезде в октябре 1901 г. и после неудачи этой попытки заняла промежуточное положение между Союзом и Лигой, оставшись особой самостоятельной группой вне той и другой организации. Подробнее о Заграничной Лиге см. Соч., т. IV, примечание 112, стр. 590.

23.

Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС

В БЕРН.

27 ноября [19]01 г. [Мюнхен.]

Многоуважаемая Л. И.! Спасибо за Вашу книгу [1]), которую мне показывала В. Ив. *). Очень и очень жалею, что не удается взяться за ее чтение: во-первых, я очень был занят в последнее время брошюрой (против «Рабочего Дела») [2]), а во-вторых, опять расхварываюсь «неопределенной» болезнью. Работа стоит, и не знаю, скоро ли смогу засесть снова! А работа спешная...

Что касается до рекомендации Поповой, то, к моему великому сожалению, я совершенно не гожусь для этого. Лично я не знаю и никогда не знал Попову. Имел дело с ней *только через Струве* (к которому, Вы понимаете, с просьбой о рекомендации Вашей книги обращаться нечего и думать. А он ведь — заведующий редакцией изданий Поповой!!). Мое обращение к Поповой, следовательно, скорее бы повлияло в отрицательном смысле.

Но и это еще не все. Я писал недавно (месяц или $1^1/_2$) Поповой, обращаясь к ней *в первый раз* с просьбой выслать мне один экземпляр второго тома Вебба, переведенного под моей редакцией и недавно только вышедшего в свет [3]). Ни ответа ни книжки до сих пор нет!

С Водовозовой [4]) у меня была некогда переписка «любезная», так сказать. Но на последнее (весной писанное!) письмо мое к ней *(деловое)* она *не ответила вовсе*. Как видите, и тут я совсем не гожусь.

Придется Вам либо поискать кого-либо с лучшими связями в литературных и издательских кругах, либо обратиться непосредственно к нескольким издателям с приложением Вашей книги. [Может быть, Филиппов мог бы Вам помочь? Ведь Вы у него печатались! У меня с ним порваны сношения.]

---

*) — В. И. Засулич. *Ред.*

Берг *) напишет Вам или переговорит с Вами лично: скоро хочет ехать [5]).

Жму крепко руку.

Ваш *Фрей.*

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» XI.

Печатается по рукописи.

[1]) Книга Л. И. Аксельрод-Ортодокс: «*Axelrod, Esther Luba, «Tolstois Weltanschauung und ihre Entwicklung»*» («Аксельрод, Эсфирь-Любовь, «Мировоззрение Толстого и его развитие»») — диссертационная работа, напечатанная в Штутгарте и датированная 1902 годом. Плеханов советовал Л. И. Аксельрод-Ортодокс перевести эту книгу на русский язык и издать в России. Л. И. Аксельрод обратилась к Ленину с просьбой указать издателя, который взялся бы издать ее в Петербурге. Книга в русском переводе напечатана не была.

[2]) Брошюру против «Рабочего Дела» — «*Что делать?*» — Ленин вплотную стал писать сразу после «объединительного» съезда (Соч., т. IV, примечание 108, стр. 588). «Надо будет заняться... брошюрой, давно мной откладываемой» — писал он Плеханову 21 октября 1901 г. (см. письмо 95, стр. 255 наст. тома). Болезненное состояние, на которое Ленин ссылается в своих письмах периода октябрь — декабрь 1901 г., мешало ему выполнить быстро эту задачу: «Я все прихварываю и «маюсь» над брошюрой против «*Рабочего Дела*», которая подвигается чуть ли не по рачьи», писал Ленин Плеханову 1 декабря (см. письмо 97, стр. 260 наст. тома); «...а брошюра моя плачет» — писал он Аксельрод-Ортодокс 17 декабря (см. «Ленинский Сборник» XI, стр. 329). 23 декабря работа стала подходить к концу; Ленин писал в этот день П. Б. Аксельроду: «Могли ли бы Вы теперь просмотреть мою брошюру (книгу?) против экономистов? Если да, я Вам вышлю на днях или в начале той недели половину, ибо хотел бы с Вами посоветоваться» («Ленинский Сборник» III, стр. 283). Брошюра, как устанавливается из письма А. Н. Потресова — В. И. Ленину от 22 марта 1902 г. (там же, стр. 286), вышла в двадцатых числах марта (см. также Соч., т. IV, стр. 359 и примечание 156, стр. 598).

[3]) *О. Н. Попова* — книгоиздательница в Петербурге. Упоминаемого письма Ленина к О. Н. Поповой в нашем распоряжении не имеется.

Речь идет о книге «*Сидней и Беатриса Вебб. Теория и практика английского трэд-юнионизма*». Перевод первого тома этой книги на русский язык был сделан Лениным и Крупской и вышел в 1900 г., второй том, редактированный Лениным, вышел, как это видно из настоящего письма, — в ноябре 1901 года.

[4]) *М. И. Водовозова* — книгоиздательница в Петербурге, в издании которой вышла в 1899 г. книга Ленина «Развитие капитализма в России».

[5]) В начале декабря Мартов, судя по этому письму и по письму Плеханова в Мюнхен от 17 декабря 1901 г. («Ленинский Сборник» III, стр. 280), был в Швейцарии, повидимому, по конспиративно-организационным делам «Искры».

---

*) — Ю. О. Мартов. *Ред.*

24.

Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС

в БЕРН.

18 февраля [19]02 г. [Мюнхен.]

Многоуважаемая Л. И.! Спешу сообщить Вам, в ответ на Ваше письмо, что статьи *) Струве и Булгакова были помещены *) в *мае 1897* г. «Нового Слова» (№ 8 книги, по их особой нумерации) [1]).

Очень рады, что у Вас скоро кончена будет статья, — пришлите вместе с ней, пожалуйста, и статьи Струве и Булгакова.

Воспользовались ли Вы статьями Вл. Чернова в последних книжках «Русского Богатства» о субъективном методе, Бердяеве и проч.? Ах, как хорошо бы было хоть несколько строк посвятить отделке этого пустомели [2])! Во втором номере (февраль) Socialistiche Monatshefte некий Лозинский тоже хоронит матерьялизм и восхваляет Бердяева [3]).

Из Вологды (где сидят Бердяев и Богданов) сообщают, что ссыльные там усердно спорят о философии, и Бердяев, как наиболее знающий, «побеждает», повидимому [4]).

Жму крепко руку.

Ваш...

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» XI.

Печатается по рукописи.

[1]) Ленин 22 октября 1901 г. послал Л. И. Аксельрод-Ортодокс вырезанные из журнала «Новое Слово» (книга 8, май, 1897 г.) две статьи: 1) С. Булгакова «Закон причинности и свобода человеческих действий» (по поводу статьи П. Струве «Свобода и историческая необходимость») и 2) П. Струве «Еще о свободе и необходимости» (ответ на предыдущую статью С. Булгакова). Эти статьи Л. Аксельрод использовала для критики в своей статье: «О некоторых философских упражнениях некоторых «критиков»»,

*) В рукописи — описка: написано «статья» «была помещена». *Ред.*

напечатанной в «Заре» № 4 и направленной против статьи П. Струве «Свобода и историческая необходимость», которая была напечатана в журнале «Вопросы Философии и Психологии», январь — февраль, 1897 год.

[2]) В «Русском Богатстве» №№ 7, 8, 10 — 12 за 1901 г. печатались статьи В. М. Чернова «Субъективный метод в социологии и его философские предпосылки». Л. И. Аксельрод-Ортодокс в своей статье «О некоторых философских упражнениях некоторых «критиков»» («Заря» № 4) коснулась «этого пустомели» лишь мимоходом в примечании, не называя его по имени, а говоря о «Русском Богатстве» вообще («Заря» № 4, отдел 1, стр. 56, а также «Философские очерки», 1925 г., стр. 146).

[3]) В журнале немецкой социал-демократической партии «Socialistische Monatshefte», VI Jahrgang, 1902 г., 1 Band, S. 123 («Социалистический Ежемесячник», VI год издания, 1902 г., 1 том, стр. 123), № 2 (февраль) была напечатана статья Eugen Losinsky «Das religiöse Problem im Socialismus» (Евгений Лозинский «Религиозная проблема в социализме»).

[4]) *Н. А. Бердяев* был сослан в Вологду на три года после ареста в марте 1898 г. по делу Киевского Союза Борьбы за освобождение рабочего класса. В 1901 г. Бердяев выпустил свою работу «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии». Л. И. Аксельрод написала против этой работы статью для «Зари» № 2 — 3 «Почему мы не хотим идти назад». Когда статья Л. И. Аксельрод-Ортодокс уже набиралась, в «Мире Божьем» (июнь 1901 г.) появилась новая статья Бердяева «Борьба за идеализм», в которой реакционная позиция Н. А. Бердяева в философии обнаружилась еще резче. С оценкой Н. А. Бердяева, данной Л. И. Аксельрод, были согласны Ленин и Плеханов, обозвавший Бердяева «педоноском», остальные же члены редакции «Искры» и «Зари» вывод Л. И. Аксельрод-Ортодокс о буржуазности Бердяева находили plump, нескладным, «упрощенным» (об этом см. письмо Ленина Г. В. Плеханову от 7 июля 1901 г., письмо 87, стр. 234 наст. тома).

А. А. Богданов был сослан в Вологду на три года (1901 — 1903) из Калуги за пропаганду в кружках.

25.

Н. К. КРУПСКОЙ

в Лондон.

16 июля [19]02 г. [Loguivy. Côtes du Nord, France.]

Прилагаю письмо к Аркадию *) [1]).

Получил сегодня твое письмо, корректуры и деньги. Merci.

Насчет «съезда» в Швейцарии [2]) вообще какая-то проклятая путаница выходит. Кто это (прежде всего) задумал «съезд»? *Не мы.* Это сочинил, вероятно, Б. Н. **), которого надо бы посерьезнее пробрать за легкомыслие (поездка по загранице, болтовня с Кореневским [3]) о съезде и т. д.): если еще не сделала этого, то, пожалуйста, *пробери хорошенько.* Я бы думал сам, но тебе, кажется, лучше, а то я уж очень сердит.

«Съезда» *никто не устраивает:* для съезда нужны *все в сборе* (а мы об Аркадии и Соне ***) ничего точного не знаем). Для «съезда» нужны кое-кто из заграничных (вроде Димки ****), старичков *****) [4]), может быть, Александровой [5]) и проч.), а *об этом не было и речи.* Для съезда никто и не готовил даже программы, и никто не знает, о чем там говорить: о русской организации «Искры»? без делегатов самой этой организации?? Ведь это все удивительно скоропалительно и необдуманно!!

Л. Гр. ******) теперь и сам откладывает это «до осени». Пожалуйста, постарайся и сама «разнести» эту ерунду со «съездом». *Надо* видеть теперь же Лаптя *******) [6]): он повидает и швейцарцев и *сам* к нам приедет. Чего еще? Затем повар ********) [7]), видимо, нуждается еще в ученье, — и пусть поучится в Цюрихе;

---

*) — И. И. Радченко. *Ред.*

**) — В. А. Носков. *Ред.*

***) — об искровском центре в Самаре (с Г. М. Кржижановским во главе). *Ред.*

****) — И. Г. Смидович. *Ред.*

*****) — В. М. Сапежко и А. П. Тарасевича. *Ред.*

******) — Л. Гр. Дейч. *Ред.*

*******) — П. Н. Лепешинского. *Ред.*

********) — Ф. И. Щеколдин. *Ред.*

это отлично. Может быть, он, как и Б. Н., еще *месяцы* просидит заграницей?!? Чего же торопиться видеть? А когда захочет ехать, он *сам* должен будет приехать к нам, и нечего его тащить теперь. И какую это чепуху пишут Бергу*) Б. Н. и В. В.**) [8]): «нельзя разговаривать без П. Б.***)». С кем? С поваром — он у П. Б. С тремя лицами [9]) — они у П. Б. С Лаптем — он будет у П. Б. Посоветуй Бергу хорошенько выбранить В. В. и Б. Н. за эту чепуху и напиши мне, как Берг смотрит, и есть ли надежда, что он им ответит так, чтобы отбить охоту блажить. А потом сам П. Б. ездил в Мюнхен [10]), — приедет и в Лондон. Что необходим (*будет*) приезд Г. В.****), в этом никто не сомневался.

Я писал Г. В., что о «съезде» ничего не знаю, а свидание *деловое* (с Лаптем и т. п.) *необходимо* в Лондоне, где, конечно, и он будет [11]). Если нужно, напишу ему еще.

Постарайся *всячески* наседать на Л. Г., чтобы разубедить его: он неясно себе представляет, из *кого, для чего* и *как* будет этот «съезд».

Твой...

Корректуры, я считаю, возвращать не надо? N'est ce pas*****)? А что же статья В. И.******) [12]), разве не набрана?

|| Пожалуйста, не забудь: в моей аграрной статье есть цитата из Булгакова: т.? с.? Так нельзя оставить, и если я не приеду раньше и не увижу еще корректуры, то ты вычеркни не все примечание, а только эти слова: «т. — с. —» [13]).

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. — *Печатается по рукописи.*

[1]) См. письмо к И. И. Радченко от того же числа (письмо 46, стр. 142 — 144 наст. тома).

[2]) *Съезд искровцев-практиков в Швейцарии,* судя по данному письму Ленина, предполагал организовать член администрации Лиги Л. Г. Дейч, пользуясь тем, что за границей в данное время находилось несколько искровцев-практиков: П. Н. Лепешинский, В. А. Носков, Ф. И. Щеколдин. Инициатива съезда исходила, повидимому, от членов Северного Союза В. А. Носкова и Ф. И. Щеколдина, находившихся с января 1902 г. за границей в Цюрихе и высказывавших ряд неудовольствий и предложений по поводу организации «Искры» (см. письмо Ленина В. А. Носкову от 4 августа (письмо 27, стр. 98 — 101 наст. тома); за съезд был и П. Н. Лепешинский (см. его письмо В. И. Ленину, опубликованное в «Ленинском

---

*) — Ю. О. Мартову. *Ред.*
**) — В. В. Кожевникова. *Ред.*
***) — П. Б. Аксельрода. *Ред.*
****) — Г. В. Плеханова. *Ред.*
*****) — Не правда ли? *Ред.*
******) — В. И. Засулич. *Ред.*

Сборнике» IV, в примечании 1, стр. 146—147). Идею съезда поддерживали и два члена редакции «Искры» Г. В. Плеханов (см. его письмо Ленину от 2 августа, «Ленинский Сборник» IV, стр. 146) и П. Б. Аксельрод (см. его письмо Мартову от 6 августа, «Письма, П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова». Берлин, 1924 г., стр. 72). Данный съезд искровцев не состоялся.

[3]) *Кореневский* — социал-демократ, член Заграничной Лиги русской революционной социал-демократии, после раскола на II съезде партии примкнувший к большинству.

[4]) *И. Г. Смидович* («Димка) — социал-демократка, искровка, в революционном социал-демократическом движении участвовала с 90-х г.г.; зимой 1895—1896 г.г. С. была кандидатом в центральное ядро Петербургского Союза Борьбы. См. о ней также примечание 1 к письму 69, стр. 191 наст. тома.

Старички — это два члена Киевского Комитета, находившиеся в указанное время в Париже: В. М. Сапежко и А. П. Тарасевич.

В. М. Сапежко свою социал-демократическую работу начал в киевской организации в 1894—1896 г.г.; после 1905 г. отошел от революционной работы и поселился в Одессе, где занимался юридической практикой в качестве присяжного поверенного. О его дальнейшей судьбе, а также об *А. П. Тарасевиче* сведений не имеется.

[5]) *Е. М. Александрова* (р. 1864 г.) — бывшая народоволка, социал-демократка, искровка, член Организационного Комитета по созыву II съезда партии; входила в данное время в парижскую группу «Искры».

[6]) *П. Н. Лепешинский* примкнул к социал-демократии в период первого Петербургского Союза Борьбы за освобождение рабочего класса, был арестован по делу этого Союза и выслан в Сибирь, в Енисейскую губ., Минусинский уезд, село Ермаковское, находившееся вблизи с. Шушенского, где жил в ссылке Ленин; по возвращении из ссылки Лепешинский поселился в Пскове и был там агентом «Искры», через которого шли сношения редакции газеты с Россией, был кооптирован в Организационный Комитет, составленный в ноябре 1902 года.

[7]) *Ф. И. Щеколдин* (1870—1919) — социал-демократ, искровец, член и один из организаторов Северного Союза; находился в данное время в Цюрихе, приехав за границу для переговоров с «Искрой» по делам Северного Союза. С конца 1902 г. и в течение 1903 г. Щ. работал по транспорту «Искры», в конце 1904 г. в качестве агента Ц. К. работал в Петербурге; после революции 1905 г. отошел от революционной работы.

[8]) *В. В. Кожевникова* (р. 1873 г.) — социал-демократка, искровка; в 1894—1895 г.г. была периферийным работником Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса; в 1901 г. была привлечена к дознанию по делу объединенной организации «Рабочее Знамя» и «Социалист», но во-время скрылась; летом 1902 г. прибыла за границу; 12 сентября 1902 г. приехала из-за границы в Москву с целью воздействовать на московскую организацию в искровском направлении; в начале декабря 1902 г. в Москве была арестована. Позднее К. стала меньшевичкой, умерла в годы реакции.

[9]) «Три лица» — М. А. Лурье, М. М. Эссен и А. А. Санин, приехавшие незадолго до указанного времени за границу и стоявшие на неопределенной позиции по отношению к «Искре»; они вели переговоры сначала с П. Б. Аксельродом в Цюрихе, затем с Г. В. Плехановым в Женеве.

М. А. Лурье был членом Петербургского Союза Борьбы и участвовал в стачечной агитации 1896 г.; был в ссылке, по возвращении из ссылки летом 1902 г. был снова арестован в Москве и бежал за границу; в феврале 1903 г. Л. был снова арестован в Екатеринославе. Дальнейших сведений не имеется.

[10]) П. Б. Аксельрод ездил в Мюнхен в январе 1902 г. на совещание редакции «Искры» по вопросу о программе партии.

[11]) Упоминаемое здесь письмо Ленина Плеханову от 12 июля 1902 г. «о съезде» опубликовано в «Ленинском Сборнике» IV, стр. 139. П. Н. Лепешинский в Лондоне не был.

[12]) Статья В. Засулич «Возмутительный по своей дерзости случай», о которой спрашивает Ленин, напечатана в виде фельетона в «Искре» № 22 от июля 1902 года.

[13]) Ленин говорит о ссылке на Булгакова в примечании к своей статье «Аграрная программа русской социал-демократии» (Соч., т. V, стр. 100), которая в данное время была в корректуре для «Зари» № 4. Речь идет об указании тома и страницы книги Булгакова «Капитализм и земледелие».

26.

Ч—У [1]).

2 августа [19]02 г. [Лондон.]

Получил Ваше письмо, дорогой Ч., и отвечаю пока в двух словах: ужасно мне нездоровится, валяюсь.

По пункту, который Вы подняли, я не видел *ни одного* письма. И я думаю, что Вы впали в недоразумение. Кто же мог думать о «разорганизации» рабочих кружков, групп и организаций вместо умножения и укрепления их? Вы пишете, что я не указал, как строго конспиративная организация может сноситься с массами рабочих. Это едва ли так, ибо (хотя это и vicat sans dire*)) на стр. 96 Вы же цитируете место о необходимости «*в самом широком числе* (курсив Ленина) с самыми разнообразными функциями» «целой массы (NB!) *[целой массы!!]* других организаций» (т.-е. помимо центральной организации профессиональных революционеров) [2]). Но Вы напрасно усмотрели *безусловную* противоположность там, где я устанавливаю лишь градацию и указываю пределы крайних звеньев этой градации. *Начиная* от горстки очень конспиративного и тесного ядра профессиональных революционеров (центра) и *кончая* массовой «организацией без членов» — идет ведь целая цепь звеньев. Я указываю лишь направление в изменяющемся характере звеньев: *чем более «массовая», тем менее оформленная, тем менее конспиративная должна быть организация* — вот мой тезис. А Вы хотите понять его так, что между массой и революционерами не нужно посредников!! Помилуйте! Да в этих посредниках вся суть. И раз я указываю на свойства крайних звеньев и подчеркиваю (*а я именно подчеркиваю*) необходимость промежуточных, то ясно само собой, что эти промежуточные звенья будут стоять *посреди* «организации революционеров» и «массовой организации» **), *посреди*—

*) Неясное выражение, — по смыслу означает что-то в роде: «само собою разумеется». *Ред.*

**) В рукописи описка: написано «организацией». *Ред.*

по типу устройства, т.-е. они будут менее узки и конспиративны, чем центр, — но более, чем «союз ткачей» и т. п. Например, в «фабричном кружке» (*разумеется*, нужно добиваться, чтобы на каждой фабрике было по кружку посредников) обязательно найти «середину»: с одной стороны, вся или почти вся фабрика неизбежно должна *знать* вот такого-то передовика и верить ему, слушаться его. С другой стороны, «кружок» должен поставить дело так, чтобы *всех* его членов *не могли* узнать, чтобы наиболее сносящегося с массой *не могли* поймать с поличным, не могли уличить вообще. Разве это не вытекает само собой из того, что̀ сказано у Ленина?

Идеал «фабричного кружка» совершенно ясен: четверо-пятеро (буду говорить к примеру) рабочих-революционеров, — *всех* их не должна знать масса. Одного, вероятно, должна, и его надо беречь от изобличения: про него пусть говорят — свой человек, башка, *хотя в революции не участвует* (не видать). Один сносится с центром. У обоих по кандидату. Они заводят *несколько* кружков (профессиональных, образовательных, разносчических, шпионских, вооруженных и т. д. и т. д.), причем, понятно, конспиративность кружка, например, для поимки шпионов или для подыскания вооружения будет совсем не та, что кружка для чтения «Искры» или кружка для чтения легальной литературы и проч. и т. д. Конспиративность будет обратно пропорциональна многочисленности членов кружка и прямо пропорциональна отдаленности целей кружка от *непосредственной* борьбы.

Не знаю, стоит ли особо писать об этом: если думаете, что да, — верните мне это письмо, я поразмыслю над ним, вместе с Вашим, как материалом. С питерским товарищем надеюсь увидаться и подробно переговорить здесь.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по рукописи.*

[1]) Адресат письма «Ч.» не установлен.

[2]) Речь идет о книге Ленина «*Что делать?*». Обсуждаемое в письме место книги находится в конце подраздела «в) Организация рабочих и организация революционеров» в главе IV (Соч., т. IV, стр. 458).

27.

В. А. НОСКОВУ

в цюрих [1]).

4 августа [19]02 г. [Лондон.]

Дорогой Б. Н.*)! Получил оба Ваши письма и очень рад был узнать, увидеть из них, что мнимые «недоразумения» действительно оказываются *дымом*, как я уже и писал повару **) (я писал ему, что я уверен в этом).

Вы вот на наших «агентов» жалуетесь. И мне захотелось поговорить с Вами на эту тему — уж очень она и у меня наболела. «Слишком легко агенты набирались»... Знаю, прекрасно знаю это, никогда не забываю этого, но ведь в том-то и трагичность (ей-богу трагичность, не сильно сказано!) нашего положения, что нам *приходится* так поступать, что мы *бессильны* преодолеть всю массу царящей в нашем деле бесхозяйности. Я знаю отлично, что в Ваших словах не было упрека нам. Но постарайтесь вполне войти в наше положение и *поставьте себя так*, чтобы говорить не «Ваши агенты», а «*наши* агенты». Вы можете себя так поставить и (по моему) Вам надо это сделать — только тогда раз навсегда будет устранена *всякая* возможность недоразумений. Замените второе лицо первым, следите и сами за «нашими» агентами, помогайте искать, смещать и заменять их,—и тогда Вы будете говорить не об «антипатичности» наших агентов (такие речи не могут не быть непоняты: их встречают как выражение отчуждения, встречают вообще, встречают члены нашей редакционной коллегии, не имевшие возможности выяснить вопрос с Вами),— а о недостатках *нашего общего* дела. Масса этих недостатков и гнетет она меня чем дальше, тем больше. Теперь как раз подходит уж близко (чуется мне) время, когда вопрос встанет ребром: либо Россия поставит своих людей, выдвинет таких, которые придут на помощь нам и дело исправят, либо... И хотя я знаю

*) — В. А. Носков. *Ред.*
**) — Ф. И. Щеколдину. *Ред.*

и вижу, что такие люди уже выдвигаются и число их растет, но идет это так медленно и с такими перерывами, а «скрип» машины так рвет нервы, что... иногда зело тяжело приходится.

«Слишком легко агенты набирались». Да, но мы ведь не творим себе «человеческого материала», а берем и не можем не брать, *что дают*. Без этого нам жить нельзя. Едет человек в Россию,— говорит, хочу для «Искры» работать — честный и преданный делу. Ну и едет, конечно, и идет за «агента», хотя никто из нас *никогда* сего звания не раздавал... И какие же у нас средства проверять «агентов», руководить ими, ставить на иные места? Да мы сплошь и рядом даже писем добиться не можем, — и *в 9 случаях из 10* (я говорю по опыту) все наши здешние предположения о будущей деятельности «агента» летят к чорту *на другой день по переезде границы,* и агент работает, как ему бог на душу положит. Поверьте, я буквально теряю всякую веру в здешние предположения, маршруты, планы и проч., потому что заранее знаю, что это ни к чему. Нам «приходится» биться как рыбе о лед, *делая (за неимением других людей)* не свое дело. Ведь чтобы назначать агентов, смотреть за ними, *отвечать* за них, объединять и руководить *на деле,* — для этого надо везде бывать, летать, всех видеть на самом деле, на работе. Для этого нужна артель *практических организаторов и вожаков,* а ведь у нас нет их, т.-е. есть, конечно, но мало, мало, мало... Ведь в этом все горе наше. Ведь когда посмотришь на нашу практическую бесхозяйственность, — то злишься часто до потери работоспособности, и только одно утешает: значит, жизненное дело, если *растет* и явно растет *несмотря* на весь этот хаос. Значит, перебродит — и хорошее вино будет.

Понимаете ли Вы теперь, почему одно уже замечание искряка: «легонькие у «Вас» агенты-то» — способно нас чуть не до отчаяния довести? Замещайте же скорее сами места «легоньких»—хочется нам сказать. Ведь мы говорим, твердим, даже в книжках пишем, что все горе: «людей масса и *людей нет*», а нам этим же безлюдьем все в нос тычут. Выход тут один, выход *настоятельнейше* необходимый, неотложный в самом буквальном, ни на йоту не преувеличенном смысле слова — ибо время не ждет и враги растут тоже, и «Освобождение», и социалисты-революционеры, и всякие новые социал-демократические группы, начиная от легкомысленной вертушки «Жизни»[2] и кончая интриганами «борцами»*). Выход этот, чтобы русские искряки, наконец, собрались, *нашли людей* и взяли в свои руки хозяйство «Искры», ибо по истине: земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. *Должны* найти людей, ибо *есть* люди, — но надо и беречь же их пуще зеницы ока, не только в прямом смысле от полиции беречь, но и

*) — членами группы «Борьба». *Ред.*

беречь для этого неотложного дела, не давать увлекаться другими, полезными вообще, но *несвоевременными задачами.* Когда мы *вынуждены* за полным безлюдьем хвататься и за самое «легонькое», — то неудивительно, что мы не можем спокойно смотреть, как другие откладывают наше дело «на потом».

Если бы все *теперешние,* наличные искряки взялись *сразу,* не откладывая, за *хозяйство «Искры»,* за *самостоятельное* оборудование ее переправой, развозкой, материалом и проч., — тогда у нас *был бы уже* фактический Ц. К., Ц. К., распоряжающийся de facto *) «агентами» (ибо распоряжаться агентами должен Ц. К., а не редакция) и *заведующий* всем практическим делом.

Говорят: если людей нет, то откуда же Ц. К. взять? А ведь вот находим же мы хоть легоньких, а находим. Один веский среди 10 легоньких не ведет, а опыт все же не пропадает даром. На работе люди учатся: одни сошли, другие заменяют и *раз дело начато,* — другие уже вдесятеро легче потянутся к этому налаженному делу. Образуй мы сейчас Ц. К. (не формальный) — он завтра будет формальным и будет уже *высасывать* способных людей из каждой местной организации вдесятеро энергичнее, чем теперь. И только это «высасывание из местных организаций» в состоянии привести к такой постановке дела, чтобы эти местные организации *обслуживались* как следует.

Вот почему я и к Семену Семенычу **)[3] *ревнив,* до чертиков ревнив, и ко всякому взгляду (даже взгляду) на «стороннюю особу» отношусь с волнением. И не могу относиться иначе, ибо если искряки не скажут: это — *мое* дело, не скажут этого громко, не возьмутся за это дело цепко, руками и зубами, не начнут ругать остальных за недостаток цепкости [Вы как-то говорили мне: ругайте искряков! а я отвечал: это не я, а *Вы* должны делать, ибо ругать имеет право только участвующий в *самой* работе практически и знающий ее подноготную], если искряки этого не сделают, так это значит, что они нас *хотят* оставить «только с легонькими», а это было бы началом конца.

Пора и кончать. Мне ужасно хотелось бы, чтобы Вы и повар как можно конкретнее представили себе наше положение и вошли в него, и говорили не «вы», а «*мы*». Во всяком случае, необходимо, чтобы повар и писал нам очень часто и писал *непосредственно* и связал нас *крепче* с Семеном Семенычем и Семена Семеныча с нами.

Что касается до приезда Вашего, то если приходится Вам побыть еще в Цюрихе, тогда дело иное. Почему Вы чувствуете себя скверно? Здоровы ли Вы вполне? Не надо ли поотдохнуть?

---

*) — на деле. *Ред.*

**) — к Северному Рабочему Союзу. *Ред.*

Я все прихварываю, так что о поездке и думать нечего.

Напишите свое мнение о Зерновой *) и Сашине. О последнем я кое-что слышал от разных лиц и вынес впечатление, что не работник он, что дикий («wild») чересчур..

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» IV.

Печатается по рукописи.

[1]) *В. А. Носков* был тогда за границей и в данный момент вместе с Ф. И. Щеколдиным и В. В. Кожевниковой (см. примечания 7 и 8 к письму 25, стр. 94 наст. тома) находился в Цюрихе.

[2]) О *литературной группе «Жизнь»* см. конец примечания 3 к письму 67, стр. 187, и примечание 5 к письму 107, стр. 283 наст. тома.

[3]) О *Северном Рабочем Союзе* или *Северном Союзе Р. С.-Д. Р. П.* см. в Соч., т. V, примечание 28, стр. 406.

*) — М. М. Эссен. *Ред.*

28.

А. М. КАЛМЫКОВОЙ

в Дрезден [1]).

27 сентября [19]02 г. [Лондон.]

Получил Ваше письмо. Большое спасибо за обстоятельный ответ. До приезда Виконта *) я, согласно Вашему желанию, не буду ни ставить общего вопроса о финансах, *ни сообщать* о Вашем письме иначе как в общих чертах: т.-е. ни о том, как Вы определяете состав «владеющих», ни о том, какую именно сумму Вы указываете, ни о том, как скоро (немедленно всю сразу или по частям) Вы ее можете дать. С Виконтом у нас будут все равно vertrauliche **) беседы по всем важнейшим вопросам,—так я уже лучше прежде всего ему покажу Ваше письмо и сообща с ним решим насчет, так сказать, пределов дальнейшего сообщения содержания этого письма.

Я бы лично склонялся к тому, что лучше пока всей суммы не объявлять никому (держать ее про себя), о возможности получить всю сразу — тоже абсолютно никому, ибо теперь «возможных» расходов, «возможных» предприятий *тьма*. Обилие побегов ставит «в распоряжение» «Искры» кучу людей *при условии содержания всех их*, но если за это широко, легко и необдуманно взяться, то мы окажемся через $1/2$ года—год «без ничего». Между тем, если быть «потуже», то довольно большое число периферических предприятий «обходится своими средствами». Лучше в виду этого *поставить дело по старому* (т.-е. перед всеми участниками дела говорить так): *Вы* можете давать *довольно* еще много, скажем «*свыше* 10 тысяч», но, во-1-х, не-сразу, а, во-2-х, *желаете* давать лишь при крайней нужде, рекомендуя изыскивать самим регулярные источники текущих расходов. Повторяю, это пока мое личное мнение, о мнении же Виконта я еще не знаю. С Виконтом здесь мы хотели поднять вопрос о

*) — А. Н. Потресова. *Ред.*

**) — дружеские. *Ред.*

некотором «полюбовном», «дружественном» размежевании функций, исходя из того, что лучше же, наконец, воспользоваться миром для создания прочного modus vivendi *), чем откладывать опять до «случайного» конфликта. Но удастся ли еще, решим ли мы так, удобно ли будет поднять вопрос, — все это пока еще неизвестно.

Сейчас у нас совсем круто с деньгами, а есть *неотложные* расходы. Поэтому пришлите, пожалуйста, по возможности немедленно *2000 марок;* что можете из них — тотчас, а что надо выписать, поскорее (и сообщите, когда придет). Но выписывать надо уже, по моему, побольше: выпишите *тысячи 3 рублей* и держите у себя, чтобы можно было скоро от Вас получать. Иначе нам буквально не извернуться: мы и то задолжали уже 150 руб., на следующей неделе оттягиваем платеж 50 рублей. На отъезды (необходимые) надо около 300 руб., здешним — около 200 вскоре и т. д. Напишите поскорее, как Вы распорядились, когда и сколько будет Вами получено.

Броку **) [2]) передам. У нас народа куча и сутолока чрезмерная. А еще приезжают многие на *днях!*

О Ваших планах насчет приезда Вы ничего не пишете, о своем здоровьи очень неопределенно: только, что чувствуете себя скверно, а почему и как? Меня еще тревожит отсутствие вестей из дому.

Ну, будьте же здоровы.

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по рукописи.

[1]) Н. К. Крупская по поводу этого письма сообщила следующее: «Это письмо к А. М. Калмыковой («тетке»). [А. М. Калмыкова являлась тогда организатором финансирования «Искры» и кроме того поддерживала ее своими средствами. *Ред.*]... *Виконт—Потресов.* Калмыкова в это время жила за границей. Разговор шел о том, чтобы возможность получения крупной суммы не сообщать даже остальным членам редакции «Искры». «О дружественном размежевании функций» — речь идет, видимо, о размежевании функций с Группой «Освобождение Труда», которой предполагалось отдать «Зарю», сохранив за Мартовым, Потресовым и Владимиром Ильичем «Искру». «С Виконтом здесь мы хотели поднять вопрос» — именно с Потресовым Владимир Ильич говорил откровеннее всех об отношениях с Группой «Освобождение Труда» [см. запись «Как чуть не потухла «Искра»?» в Соч., т. IV, стр. 15. *Ред.*]... А. М. Калмыкова была в курсе этого, Потресов с ней был очень близок, она его знала с детства... *Брок—Якубова».*

А. М. Калмыкова (у. 1926 г.) в начале 1902 г. была отдана под надзор полиции на три года; ссылка была заменена ей выездом за границу; приехав за границу ранней весной 1902 г., К. избрала местом своего жительства Дрезден.

[2]) Об *А. А. Якубовой-Тахтаревой,* жившей в это время в Лондоне подробнее см. в примечании 1 к письму 11, стр. 66 наст. тома.

---

*) — правила поведения. *Ред.*

**) — А. А. Якубовой-Тахтаревой. *Ред.*

29.

СОЮЗУ РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ЗА ГРАНИЦЕЙ

В ПАРИЖ.

СОЮЗУ РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ.

[4 или 5 февраля 1903 г.[1]) Лондон.]

В ответ на письмо Союза Р. С.-Д. к Лиге русской революционной социал-демократии, полученное нами 4 февраля 1903 г., спешим уведомить Союз Р. С.-Д., что мы вполне разделяем его мнение о необходимости образования заграничного отделения русского Организационного Комитета. Правда, мы никак не можем согласиться с мнением «Союза Р. С.-Д.», что О. К. *) «неверно или неточно приписывает свое возникновение частной инициативе», ибо О. К. прямо ссылается на постановление конференции (во исполнение какового постановления О. К. и конституировался)[2]). И притом образован О. К. организациями, участвовавшими в конференции. Если О. К. сразу и без опроса остальных партийных организаций не объявляет себя официальным партийным учреждением, то это свидетельствует, по нашему убеждению, о правильном понимании задач О. К., о его такте и осторожности, столь важной в серьезном партийном деле.

Спешим оговориться впрочем, что мы отнюдь не придаем важного значения указанному разногласию нашему с Союзом Р. С.-Д.; наоборот, мы вполне надеемся, что это разногласие легко рассеется с развитием деятельности Организационного Комитета.

Далее. «Приступить *немедленно* к конституированию заграничного отдела О. К.» мы считали бы нерациональным и даже не вполне правомерным с нашей стороны, пока не последовало прямого приглашения со стороны О. К. из России. Нам сообщают, что О. К. писал уже и Бунду в России и Союзу Р. С.-Д. за границей. Мы не имеем текста ни того ни другого письма. Но из

*) — Организационный Комитет по созыву II съезда партии. *Ред.*

этого факта во всяком случае следует, что О. К. в России уже делает шаги в указанном направлении. Едва ли разумно было бы с нашей стороны начинать действовать, не дождавшись результата этих шагов Организационного Комитета.

Мы считаем своей обязанностью немедленно довести до сведения русского О. К. письмо Союза Р. С.-Д. и вместе с тем мы сообщим О. К-ту наше мнение о желательности немедленного образования русским О. К. своего заграничного отдела. Мы предлагали бы дождаться ответа от русского О. К. Но если товарищи из Заграничного Комитета Бунда и из Союза Р. С.-Д. считают полезным устроить, раньше получения этого ответа, *частное совещание* представителей Заграничного Комитета Бунда, Союза Р. С.-Д. и Лиги русской революционной социал-демократии, то мы бы, конечно, не отказались от этого.

Лига русской революционной социал-демократии.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по черновику.*

[1]) Обоснование даты: письмо Союза (не сохранившееся), на которое отвечает Ленин, было получено 4 февраля: 5 февраля 1903 г. Ленин писал Ю. Мартову: «Посылаю копию с письма Союза и проекта нашего ответа» (см. письмо 108, стр. 284 наст. тома).

[2]) *Организационный Комитет по созыву II съезда партии* впервые был создан на Белостокской конференции в конце марта (ст. ст.) 1902 года. Конференция была созвана по инициативе Союза Русских Социал-Демократов за границей и Бунда. Это была одна из неоднократных попыток со стороны этих организаций устроить, вопреки планам «Искры», созыв партийного съезда. Ленин был информирован об этом намерении Союза и Бунда в половине декабря 1901 г. и тогда же наметил план кампании для искровцев в России (см. письмо 38, стр. 125—126 наст. тома). Тогда Союз и Бунд проектировали созыв лишь «конференции важнейших комитетов». 3 марта 1902 г. в редакцию «Искры» поступило извещение от Петербургского Союза Борьбы через Союз Русских Социал-Демократов за границей о созываемом в России 3 апреля (21 марта) «партийном съезде» с сообщением ориентировочного порядка дня съезда (см. это письмо от 26 (13) февраля 1902 г. в «Ленинском Сборнике» VIII, стр. 226). 5 марта Ленин написал «Доклад редакции «Искры» совещанию (конференции) комитетов Р.С.-Д.Р.П.» (Соч., т. V, стр. 66), в котором заявил протест против замены первоначального плана устроить конференцию планом созыва «партийного съезда», доказывая, что список представленных вопросов производит впечатление «экономизма», и предложил взамен новый порядок дня (не «съезда», а конференции), центр тяжести которого был перенесен на вопросы подготовки к созыву партийного съезда (выборы О. К., выборы комиссии для выработки проекта партийной программы, подготовки порядка дня для съезда и докладов к нему и проч.). Представителем от редакции «Искры» (официально от Заграничной Лиги русской революционной социал-демократии) поехал на «партийный съезд» (конференцию) Ф. Дан. Конференция состоялась в Белостоке 5—10 апреля (23—28 марта) 1902 года. На ней было представлено семь организаций: Ц. К. Бунда и Заграничный Комитет Бунда (П. И. Розенталь и К. Портной), Петербургский Союз Борьбы (В. П. Краснуха и А. М. Зельдов), Союз южных

комитетов и организаций (О. А. Ерманский), Екатеринославский Комитет (Ф. И. Шипулинский), Союз Русских Социал-Демократов за границей (М. Г. Коган-Гриневич, он же Круглов), редакция «Искры» (Ф. Дан). По предложению Ф. Дана было решено. 1) объявить данный «съезд» конференцией, 2) принять общепартийный майский листок и 3) создать О. К. по созыву II съезда партии. В состав О. К. вошли: Ф. Дан, О. Ерманский и делегат конференции, представлявший Заграничный Комитет Бунда (К. Портной). В случае арестов членов О. К. право восстановления О. К. было предоставлено «участникам» конференции.

Вскоре после конференции около половины ее участников были арестованы и в том числе большинство избранного на ней О. К. (двое из трех—Ф. Дан и О. Ерманский). Тотчас же после провала первого состава О. К. Ленин и русская организация «Искры» повели работу по восстановлению О. К. на основе постановления Белостокской конференции (см. об этом письма 43, 44, 45, 46, 49, стр. 136, 139, 140, 142, 151 наст. тома). Окончательное восстановление О. К. состоялось в ноябре 1902 г. на совещании в Пскове. Об этом и о дальнейшей истории О. К. см. в Соч., т. V, примечание 83, стр. 415.

30.

Н. К. КРУПСКОЙ

в Уфу.

[Сентябрь 1900 г. Мюнхен.]

Давненько уже собираюсь написать тебе о делах, но все разные обстоятельства мешают. В сутолоке я живу довольно-таки изрядной, даже чрезмерной — и это (NB) несмотря на сугубые, сверхобычные меры предохранения от сутолоки! Почти, можно сказать, в одиночестве живу — и сутолока тем не менее! Положим, это неизбежная, неотвратимая при всякой новизне положения сутолока и на бога грех бы роптать, благо я далеко не так нервен, как наш милый книгопродавец *), впадающий в черную меланхолию и моментальную прострацию под влиянием этой сутолоки. Есть много и хорошего наряду с сутолокой! Ну, порасскажу теперь о делах в заграничном «Союзе Русских Социал-Демократов», порасскажу на основании фактов и рассказов *другой* стороны...

Во-первых, совершенно неверное представление о Vademecum'е [1]) господствует в России под влиянием россказней сторонников «Рабочего Дела». Послушать их, — это сплошной натиск на личности и т. п., сплошное генеральство и раздувание пустяков из-за оплевания личностей, сплошное употребление «недопустимых» приемов etc. А на деле в этой вещи *преобладает*, в громадной степени преобладает *принципиальная* сторона, и нападки на личностей лишь придаток, неизбежный придаток при тех запутанных и до нельзя обостренных отношениях, которые постарались создать «молодые». Vademecum — это — вопль, прямотаки вопль против пошлого экономизма, против «стыда и позора» социал-демократии. «Я никогда не думал, что мне суждено пережить такой стыд» — восклицает Плеханов в конце предисловия к опубликовываемым им документам. «Нам надо выйти из этого хаотического и позорного положения во что бы то ни стало,

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*

Горе партии, терпеливо переносящей подобную путаницу!». И против всяких обвинений, направленных на Плеханова, надо прежде всего решительно установить, что *вся суть* его брошюры — именно объявление войны «позорным» принципам «кредизма» и «кусковщины», именно принципиальный раскол, а раскол и «драка» в «Союзе» лишь *побочный* результат этой принципиальной розни.

Если принципиальный раскол соединился с такой «дракой» (на апрельском (1900) съезде заграничного «Союза Русских Социал-Демократов дело доходило *буквально* до драки, до истерик и проч. и проч., что̀ и вызвало уход Плеханова) [2]), — если это вышло так, то вина в этом падает на *молодых*. Именно с точки зрения экономизма вели молодые систематическую, упорную и нечестную борьбу против Группы «Освобождение Труда» в течение 1898 г., — «нечестную» потому, что они не выставляли *открыто* своего знамени, что они огульно взваливали все на «Россию» (замалчивая анти-«экономическую» социал-демократию России), что они пользовались своими связями и своими практическими рессурсами для того, чтобы оттирать Группу «Освобождение Труда», для того, чтобы ее нежелание пропускать «позорные» идеи и позорное недомыслие объявлять нежеланием пропускать всякие «молодые силы» вообще. Эта борьба против Группы «Освобождение Труда», это оттирание ее велось втихомолку, под сурдинкой, «частным» образом, посредством «частных» писем и «частных» разговоров, — говоря просто и прямо: посредством *интриг*, потому что вопрос о роли Группы «Освобождение Труда» в русской социал-демократии никогда не был, никогда не будет и никогда не может быть *частным* делом. «Новые» воззрения провозглашали *молодые* против старых, но молодые так искусно и дипломатично припрятывали эти воззрения (доказывая тем, что для них и самый вопрос о воззрениях был *частным* делом), что *изложение* споров пришлось давать *старикам*. «Мы послали в С.-П. Б. изложение наших споров с молодыми» — пишет Плеханов (стр. XLVII Vademecum'a). Таким образом еще в 1898 г. Группа «Освобождение Труда» *доказала*, что для нее весь вопрос состоит именно в принципиальном шатании молодых, способных падать до полного отрицания социализма, — еще в 1898 г. Группа «Освобождение Труда» выступила с *воззванием* к русской социал-демократии против шатания мысли [3]), — но это воззвание оказалось гласом вопиющего в пустыне, так как после провалов летом 1898 г. все выдающиеся деятели партии были сметены с поля битвы, и в ответ на воззвание раздался голос одних «*экономистов*».

Неудивительно, что Группа «Освобождение Труда» вышла после этого из редакции, неудивительно, что открытая война против «экономизма» становилась все более и более настоятельной

и неизбежной. Но тут на помощь к лицам «экономического» направления пришли люди, которых соединяла с этими экономистами старинная вражда к Группе «Освобождение Труда», и эти люди не остановились перед попыткой дать поблажку «экономизму», не вынося сор из избы, дать возможность «экономизму» продолжать — и еще с несравненно большим удобством — тактику «частной» пропаганды своих идей под флагом социал-демократизма и под прикрытием двусмысленных заявлений новой редакции, желающей подражать тому ласковому теленку, который двух маток сосет.

Новая редакция в первом же номере «Рабочего Дела» заявила, что она «не знает, о каких молодых товарищах говорит П. Б. Аксельрод», выступая против «экономистов», — она заявила это, несмотря на то, что борьба с «молодыми» составляла всю историю заграничного Союза за последние годы, она заявила это, несмотря даже на то, что в составе редакции «Рабочего Дела» состояло лицо, *само придерживающееся* «экономического» направления (г. В. И—н) *)[4]. Человеку, стоящему в стороне от дела, человеку, не вдумывающемуся в историю русской социал-демократии и заграничного социал-демократического союза в последние годы, может показаться совершенно непонятным и странным, почему это маленькое и *(повидимому)* мимоходом брошенное замечание редакции «Рабочего Дела» («мы не знаем, о каких молодых товарищах говорит П. Б. Аксельрод») послужило искрой, из которой разгорелся пожар, разгорелась самая страстная полемика, и дело кончилось расколом заграничного Союза и распадением его. А между тем, в этом кажущемся странным обстоятельстве нет ничего странного. Маленькое замечание редакции «Рабочего Дела» в связи с помещением этой редакцией статей г. В. И—на с полной ясностью показало *коренное различие между двумя пониманиями ближайших задач и насущнейших требований русской социал-демократии.* Первое понимание можно выразить словами laissez faire, laissez passer **) по отношению к «экономизму», это — тактика примирительного отношения к нему, тактика прикрывания «крайностей» экономизма, тактика защиты экономизма от прямой борьбы против него, тактика «свободной критики», т. е. свободной критики марксизма со стороны всяческих прямых и переодетых идеологов буржуазии. Другое понимание требовало решительной борьбы против экономизма, открытого протеста против угрожающего опошления и сужения марксизма, бесповоротного разрыва с буржуазной «критикой».

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I. *Печатается по рукописи.*

*) — В. П. Иваншин. *Ред.*

**) — предоставьте делу идти своим порядком. *Ред.*

[1]) Брошюра: *«„Vademecum" для редакции „Рабочего Дела"»*, изданная Группой «Освобождение Труда» в Женеве в феврале 1900 г., представляет сборник документов и материалов, характеризовавших антиреволюционную сущность экономизма, с обширным предисловием Плеханова. В этом предисловии Плеханов дает заслуженно резкую оценку взглядов экономистов и позиции «Рабочего Дела» в идейной борьбе между «политиками», т.-е. революционными социал-демократами, и «экономистами» (см. это предисловие в Соч. Плеханова, т. XII, изд. Института Маркса и Энгельса, 1924 г., стр. 3—42). Среди материалов, которые были опубликованы в «Vademecum», на ряду с документами экономистов (например, «Credo» Кусковой) и в противовес им был помещен «Протест российских социал-демократов» против «Credo», написанный Лениным в ссылке (Соч., т. II, стр. 473).

[2]) В начале апреля 1900 г. в Женеве состоялся *II съезд Союза Русских Социал-Демократов за границей*, на котором принципиальные разногласия между революционным крылом (Группа «Освобождение Труда» и ее сторонники) и «экономистским» большинством Союза осложнились скандалом и дракой.

[3]) Имеется в виду *объявление о возобновлении изданий Группы «Освобождение Труда»*, выпущенное не в 1898 г., как указывает здесь Ленин, а в конце 1899 года. Автором «Объявления» был П. Аксельрод.

[4]) *В. П. Иванишин*, — один из редакторов «Рабочего Дела», автор ряда статей «экономического» направления.

31.

С. И. РАДЧЕНКО [1])

В ПЕТЕРБУРГ.

[Вторая половина апреля 1901 г. [2]) Мюнхен.]

Получили Ваше письмо. Ваш способ распространения литературы вполне одобряем и советуем строго держаться его, не слушая ничьих советов и наветов.

Желательно только, чтобы *группе «Социалист»* [3]) Вы проявили несколько внимания и оказали, в случае надобности, возможные льготы (например, кредит), ибо она ищет большего сближения с нами и обещает агитировать за нас. Они нам предлагали вместо платы за литературу *) квоту своих доходов: *уполномочиваем Вас* согласиться на это *по Вашему* усмотрению, если найдете это *невыгодным* в финансовом отношении. (Почему «*Социалист*» *жалуется*, что *Вы не даете* литературы?)

Вообще даром не давайте, а за деньги распускайте *возможно* быстрее.

Денег Григорьеву [4]) не давайте, а посылайте все нам. Григорьев должен добывать деньги от своей литературы, которой у него много.

Номер 3 печатается, вслед за ним четвертый [5]). Вышли листки майский и особый листок «*Искры*» [6]).

Направьте все усилия, чтобы посылали *в Берлин* людей за чемоданами (*адрес*) **). Пароль: *от Петрова*.

Харьковские дни [7]), если осталось около 100 — 200, пошлите тотчас (*адрес*) **) *человеком*.

Свяжитесь с Псковом. Мы будем посылать чемоданы Лепешинскому, а Вы берите от него.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

*) В рукописи — описка: написано «литературы». *Ред.*
**) Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

[1]) *С. И. Радченко* (1868—1911) — социал-демократ, искровец, член группы «стариков», основателей Петербургского Союза Борьбы за освобождение рабочего класса, один из участников I съезда Р. С.-Д. Р. П. в 1898 г.; в то время жил в Петербурге и служил связью между редакцией «Искры» и существовавшими в Петербурге социал-демократическими организациями.

[2]) Дата установлена по упоминанию в письме о том, что «номер 3 [«Искры». *Ред.*] печатается». «Искра» № 3 печаталась в 20-х числах апреля, как о том сообщается в письме Ленина — Аксельроду от 25 апреля (см. письмо 84, стр. 223 наст. тома).

[3]) *Группа «Социалист»* в Петербурге организовалась летом 1900 года. Она была одной из групп, недовольных экономическим направлением Петербургского Союза Борьбы и выдвигавших на первый план политическую борьбу. В этом отношении группа по своим воззрениям приближалась к позиции «Искры». С группой «Социалист» Мартов связался через свою сестру Л. О. Канцель, входившую в группу. В числе членов группы были братья А. В. и Б. В. Савинковы (второй из них — впоследствии известный социалист-революционер, террорист, а затем — открытый враг Советской власти), П. М. Рутенберг (будущий социалист-революционер, убивший в 1906 г. Г. Гапона), В. Н. Зверев, М. А. Спаньян и др. Самый состав группы указывает на ее политическую разнородность. Группа имела связь с виленской типографией «Рабочей библиотеки», что придавало этой группе известное значение. В январе 1901 г. произошло слияние групп «Рабочее Знамя» и «Социалист». Весенние аресты 1902 г. ликвидировали эту объединенную группу.

[4]) О ком идет речь, не установлено.

[5]) «Искра» № 3 вышла 2 мая, № 4 — 26 мая 1901 года.

[6]) В 1901 г. вышли два первомайских листка: «*Листок «Искры»*», подписанный: «Организация «Искры». Апрель 1901 г.», и общепартийный листок: «*Первое мая*», начинающийся словами: «Всем рабочим и работницам России ко дню всемирного рабочего праздника Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия шлет братский привет. Товарищи! Снова призываем Вас достойно отпраздновать день 1 мая». Под этим последним листком стоит следующая подпись: «Этот листок составлен и издан от имени Российской Социал-Демократической Рабочей Партии С.-Петербургским, Одесским, Киевским, Николаевским и Харьковским Комитетами партии и организациями «Южного Рабочего» и «Искры»». Общепартийный листок «Первое мая» был принят в начале февраля 1901 г. на конференции нескольких южных комитетов. «Необходимость во втором листке явилась потому, что в момент конференции по выработке майского листка студенческие волнения еще не приняли характер крупного события, почему о них не упоминается в партийном листке», — так объясняет Мартов появление майского листка «Искры» в своем письме П. Б. Аксельроду от 15 апреля 1901 г. («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», Берлин, 1924 г., стр. 24). Сопоставление текстов двух майских листков 1901 г. показывает, что «общепартийный» листок преследовал общие цели массовой пропаганды идей социализма, а «Листок «Искры»», откликавшийся на широкое студенческое движение, которое при участии рабочих приняло революционный характер, выбрасывал лозунги политической борьбы против самодержавия.

Автор заметки в «Красной Летописи» (№ 2 (13), 1925 г., стр. 165), посвященной этому вопросу, высказывает предположение, что «Листок «Искры»» написан Лениным.

[7]) Брошюра: «*Майские дни в Харькове*. Издание «Искры». Типография «Искры». Январь 1901», посвященная описанию первой массовой демонстрации харьковских рабочих в день 1 мая 1900 г., была составлена членом Харьковского Комитета *О. А. Ерманским* («Genosse») и вышла за границей с предисловием Ленина.



Дом в Мюнхене (Kaiserstrasse, 53 I. München), где В. И. Ленин жил в первой половине 1901 г.

32.

Н. Э. БАУМАНУ[1])

В МОСКВУ.

24 мая [19]01 г. [Мюнхен.]

Получили Ваше письмо с отчетом за январь, февраль, март и апрель. Спасибо за обстоятельность и отчетливость списка доходов и расходов. Но что касается до Вашей деятельности вообще, то мы пребываем в неясности, какова собственно эта деятельность и каковы ее результаты. Вы писали, что разрываетесь на части и заменить Вас некому, но обещания описать эту деятельность все еще не исполнили[2]). Ограничивается ли Ваша работа передачей литературы, в пункты, указанные в отчете? Или Вы заняты составлением группы respective*) групп? если да, то где, каких, что уже сделано и для чего эти группы, для местной работы, для посылки к нам за литературой, или для чего иного?

Мы спрашиваем об этом, ибо вопрос этот очень важен. Дела наши плоховаты. Финансы — вовсе швах, Россия не дает почти ничего. Перевозка — по прежнему совершенно не налажена и случайна. Вся «тактика» наша при таких условиях должна быть *целиком* направлена на то, чтобы 1) собираемые в России от имени «Искры» деньги как можно полнее направлять сюда, сводя местные расходы до minimum'a; 2) расходовать деньги почти исключительно на перевозку, ибо для приемки у нас уже функционируют сравнительно очень дешевые, не обременяющие кассу агенты в Пскове и Полтаве.

Подумайте об этом хорошенько. Наш насущный хлеб, с которого мы только едва и живы, — по прежнему одни чемоданы. Мы платим за пару около ста рублей, причем случайность посылаемых людей ведет к бездне проволочек, неаккуратностей, потерь и проч. Организация посылок чемоданщиков из Риги[3])

*) — собственно. *Ред.*

(возможная и по словам Разноцветова *) [4]) и по словам Эрнста **)) не двигается с места. От Леопольда [5]) никаких вестей. В Финляндии ничего не налажено, хотя это тоже возможно, как уверяют с разных сторон. Рационально ли, при таком положении дела, тратить 400 р. в четыре месяца на дело местной приемки и посредничества по передаче литературы?

По нашему мнению, следовало бы Вам поселиться в непосредственной близости от границы ради перевозки хоть 2—4 чемоданов и 10—20 фунтов на себе в месяц?

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) *Н. Э. Бауман* (1873—1905), социал-демократ, искровец, первый нелегальный агент «Искры», в указанное время, находясь в Москве, организовывал распределение литературы в центральном промышленном районе России.

[2]) Письма Баумана «с отчетом» в нашем распоряжении нет, но в архиве Института Ленина имеется письмо «Грача» (Н. Э. Баумана) к Ленину от 26 июня 1901 г., в котором он развивает свой план деятельности так: «Горьким опытом я пришел к заключению, что в нашем деле коммивояжерство очень ненадежная вещь. Необходимо более прочное местожительство, и отсюда через посредство местных связей расширять свои отношения от центра к периферии. Без центра мы ничего не сделаем» (арх. № 1425). Об организационных планах Баумана имеется также указание в письме К. И. Захаровой к И. Г. Смидович (арх. № 1689), написанном, повидимому, в мае 1901 г.; в этом письме она пишет: «Теперь Грач [Н. Э. Бауман. *Ред.*] думает, что самое лучшее остаться в Москве, завести прочную основу своему делу, найти преданных людей, найти материальный источник. Теперь у него есть уже люди, и с августа он думает, что у него выйдет все прекрасно и прочно». Бауман предполагал создать в Москве организацию по распределению литературы «Искры» в промышленном районе. Ленин же указывал на нерациональность затраты средств на организацию распределения литературы при отсутствии налаженной перевозки ее через границу.

[3]) В Риге находился М. А. Сильвин.

[4]) *И. С. Блюменфельд* — социал-демократ, искровец, впоследствии меньшевик, по профессии наборщик; в данное время набирал и печатал «Искру» и ее издания, а также организовывал транспорт этих изданий в Россию.

[5]) Псевдоним «*Леопольд*» не раскрыт. Повидимому, так называлась целая транспортная группа, связанная с Н. Э. Бауманом.

---

*) — И. С. Блюменфельда. *Ред.*

**) — Э. Х. Роллау. *Ред.*

33.

Л. М. КНИПОВИЧ [1])

В АСТРАХАНЬ.

[28 мая 1901 г.*) Мюнхен.]

Каким образом думаете Вы поставить «Искру» в России? В тайной типографии или в легальной? Если последнее, то напишите немедленно, имеете ли определенные виды: мы готовы бы обеими руками ухватиться за этот план (возможный, как нас уверяли, на Кавказе) и средств он потребовал бы не много**). Если первое, то примите во внимание, что в нашем листе (4 стр.) до 100 тысяч букв [и это в месяц!]: сладит ли с этим тайная типография?? Не убьет ли она с чрезмерно большим риском тьму денег и людей?? Не лучше ли направить эти деньги и силы на транспорт, без коего все равно России не обойтись.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

[1]) *Л. М. Книпович* (1856—1920) — социал-демократка, искровка, член русской организации «Искры». В то время К. кончала свой срок ссылки в Астрахани и была связана по работе с бакинской искровской группой.

[2]) У Ленина был план набирать «Искру» за границей, изготовлять с набора матрицу и для отлития стереотипа и печатания отправлять матрицу в Россию.

---

*) Письмо представляет приписку к письму Н. К. Крупской от 28 мая. *Ред.*

**) Если есть хоть сколько-нибудь сносные связи с легальными типографиями, то непременно обсудите дело с ними и напишите нам: у нас есть свой, очень практичный (и испытанный) план на этот счет [2]).

34.

П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ и П. А. КРАСИКОВУ

в псков.

2А 3Б — Р — — *).

1 июня [19]01 г. [Мюнхен.]

Мы очень были бы рады совместно работать с — р — — *). Он был бы особенно полезен в настоящее время шатания публики вообще и всяческих заграничных происков в особенности. К сожалению, наши финансы очень плохи, и мы решительно не в состоянии ассигновать ему средства на поездку и прожиток. Найти заработок здесь тоже крайне трудно. (Мы не говорим о Франции и французской Швейцарии, ибо не знаем их. Сам — р — — лучше осведомлен об этот, чем мы.) В одном только случае могли бы оказать денежную поддержку: если бы — р — — взялся приехать за границу, достать здесь французский паспорт и с таковым переехать границу 2 — 3 раза через разные границы, провозя с собой по паре чемоданов. Мы все равно платим за такие провозы и охотнее, конечно, платили бы ему, чем кому-либо другому, стороннему. При знании языка и находчивости его он сумел бы это сделать наверное, а по пути подъискал бы, может быть, и еще кого-либо для той же цели. Если он согласен на это, пусть пишет сейчас же, — Вы ему прочтите целиком это письмо, — и сообщает подробнейшим образом свои приметы. Мы тогда тотчас затребуем французский паспорт по этим приметам и, по получении, известим его, чтобы выезжал. Вообще весь гвоздь нашего дела теперь — перевозка, перевозка и перевозка. Кто хочет нам помочь, пусть *всецело* наляжет на это.

Теперь о 125 рублях. Мы уже многократно попадались в просак с ссудами чужим организациям: роздали тьму денег, а результат ничтожный, *почти нуль*. Поэтому вперед платить мы

---

*) 2а 3б — П. Н. Лепешинский; — р — — — П. А. Красиков. *Ред.*

очень боимся. Далее: нам важнее срочность доставки небольшого количества (хоть бы $^1/_2$ пуда *в месяц*), чем доставка 10—20 пуд. в 3—4 месяца, ибо ежемесячное издание и доставка «Искры» стоит для нас на первом плане. Пока мы живем почти одними чемоданами. Итак пообсудите поподробнее, надежное ли предложение, от какой организации идет, какого типа транспорт, не можем ли мы ввести туда своего человека для контроля и участия, и затем сообщите нам. Если согласны провезти пробу без оплаты вперед, то распоряжайтесь сами. Если же мы должны сейчас же отдать большие деньги, то мы обязаны всесторонне взвесить и обсудить *все* данные.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

35.

Л. Е. ГАЛЬПЕРИНУ

В БАКУ.

Ъ/З *) [1]).

[Июнь, позднее 18, 1901 г. [2]) Мюнхен.]

В Персию только недавно еще послано через Вену, так что о неудаче судить рано. Может быть, и удастся. Известите адресата в Таврисе, что он должен получить из Берлина книги, и напишите нам, когда получатся.

Относительно постановки «*Искры*» на Кавказе мы уже послали X **) *подробный* запрос и ответа еще не имеем [3]). Нам необходимо знать точно, в чем состоит план (легальная или нелегальная типография), насколько он «близок к осуществлению», на какое количество печатаемого материала он рассчитан (можно ли «*Искру*» ежемесячно?), сколько именно нужно денег единовременно и сколько в месяц. Наша касса сейчас очень плоха, и обещать мы не можем, пока не имеем обстоятельнейших сведений. Присылайте их немедленно.

Приложите все усилия достать денег: мы уже писали об этом через X одному Вашему знакомому ***) [4]) и советуем Вам попросить похлопотать об этом и ZZ ****), с которым один из членов группы «*Искры*» говорил уже о деньгах в начале прошлого года (напомните ему разговор в одном из столичных театров) [5]).

Относительно восточного берега Черного моря ищите путей непременно. Особенно налегайте на французские пароходы — мы надеемся найти к ним ход отсюда.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

---

*) ъ/з — Л. Е. Гальперин. *Ред.*
**) — Л. М. Книпович. *Ред.*
***) — Р. Э. Классону. *Ред.*
****) — И. Х. Лалаянца. *Ред.*

[1]) *Л. Е. Гальперин* (р. 1872 г.) — социал-демократ, искровец; в 1899 г., будучи в административной ссылке в Астрахани, через Л. М. Книпович связался с организацией «Искры»; весной 1901 г., отбыв ссылку, направился в Баку в качестве агента «Искры», где вместе с Л. Б. Красиным и Р. Э. Классоном в течение 10 месяцев работал по созданию нелегальной рабочей организации, по созданию Кавказского Рабочего Союза, по организации работы партийной бакинской типографии и по транспортированию нелегальной искровской литературы через Персию и Батум.

[2]) Письмо является ответом на письмо Л. Гальперина от 5 июня (23 мая), полученное в Мюнхене 18 июня.

[3]) См. письмо к Л. М. Книпович от 28 мая (письмо 33, стр. 115 наст. тома).

[4]) *Р. Э. Классон* (1873 — 1926) — социал-демократ, в 1900 — 1904 г.г. с Л. Б. Красиным строил в Баку электростанцию и вместе с ним участвовал в партийной работе на Кавказе.

[5]) *И. Х. Лалаянц* (р. 1870 г.) — социал-демократ, искровец, член Екатеринославского Комитета, один из основателей газеты «Южный Рабочий»; летом 1902 г. эмигрировал за границу из Сибири, где отбывал ссылку по делу Екатеринославского Комитета.

Об упоминаемом здесь своем свидании с ним Ленин в письме к матери от 20 февраля того же года пишет следующее: «Превосходно играют в «Художественном-общедоступном», — до сих пор вспоминаю с удовольствием свое посещение в прошлом году с беднягой Колумбом [И. Х. Лалаянцем. *Ред*]....» («Письма к родным» изд. 1931 г. стр. 262).

36.

Н. Э. БАУМАНУ

В МОСКВУ.

ГРАЧУ.

[26 июня 1901 г. Мюнхен.]

Сейчас получили известие от Николая (=Эрнста) *), что у него перевезено и лежит в надежном месте $4^1/_2$ пуда; это первое. Второе — что *всегда* есть возможность у него переходить границу нашему человеку вместе с контрабандистом и что такие люди нужны. Итак, вот какое предложение мы Вам делаем: поезжайте тотчас на место, съездите с одним из Ваших паспортов к Николаю в Мемель, узнайте от него все, затем перейдите границу по Grenzkarte **) или с контрабандистом, возьмите лежащую по сю сторону (т.-е. в России) литературу и доставьте ее повсюду. Очевидно, что для успеха дела *необходим* на помощь Николаю и для контроля за ним еще один человек с русской стороны, всегда готовый тайно перейти границу, главным же образом занятый приемом литературы на русской стороне и отвозом ее в Псков, Смоленск, Вильно, Полтаву. [Мы совершенно изверились в Николая и его К°, *решили не давать им больше ни гроша* и только при непосредственном участии в транспорте вполне нашего человека можем надеяться на утилизацию этого пути.] Вы для этого были бы удобны, ибо (1) были уже раз у Николая и (2) имеете два паспорта. Дело трудное и серьезное, требующее перемены местожительства, но за то дело самое важное для нас. Обдумайте хорошенько и отвечайте немедленно, не откладывая ни одного дня. Если Вы не берете этого поручения на себя, мы должны немедленно передать эту должность другому. Поэтому еще раз настойчиво просим ответить тотчас же.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. — *Печатается по черновику.*

*) — Э. Х. Роллау. *Ред.*
**) — пограничной карте. *Ред.*

37.

С. О. ЦЕДЕРБАУМУ [1])

в вильно.

[Вторая половина июля 1901 г. [2]) Мюнхен.]

Только что получили письмо с планом брата Пахомия *), Яблочкова **) и Брускова ***). Не можем скрыть, что мы не только не можем согласиться ни с одной частью этого плана (хотя о первой еще можно спорить), но были прямо-таки удивлены им, особенно второй частью: 1) ехать всем в Питер, 2) устроить районный орган русской организации «Искры» [3]). Настолько поражены, что наперед извиняемся, если в дальнейшем изложении проскользнет слишком резкое слово.

Это что-то невероятное! После целого года отчаянных усилий удается только-только начать группировать для этой громадной и самой насущной задачи штаб руководителей и организаторов в России (этот штаб еще страшно мал, ибо у нас, кроме упомянутых трех лиц, еще 2—3 человека [4]), а для общерусского органа требуется не один десяток таких энергичных сотрудников, понимая это слово *не только* в литературном смысле), и вдруг опять рассыпать храмину и возвращаться к старому кустарничеству! Более самоубийственной тактики для «Искры» я не могу себе и представить! Районный орган подобно существующему «Южному Рабочему» — это, значит, опять затратить сызнова массу средств и людей на редакцию, технику, экспедицию и проч., и ради чего? Ради пяти номеров в $1^1/_2$ года! Да и этого теперь он ни за что не достигнет в $1^1/_2$ г., ибо «Южный Рабочий» имел то преимущество, что его создавал стоявший в апогее развития, сложившийся уже Комитет [5]), т.-е. целая организация. Вас пока только трое. Ради того, чтобы вместо борьбы с той узостью, которая заставляет питерца забывать о Москве, москвича

*) — С. О. Цедербаума. *Ред.*
**) — В. П. Ногина. *Ред.*
***) — С. В. Андропова. *Ред.*

о Питере, киевлянина о всем, кроме Киева, вместо приучения людей (их надо годами приучать к этому, если мы хотим образовать заслуживающую этого названия политическую партию) к ведению общерусского дела, — вместо этого поощрять опять кустарническую работу, местную узость и развитие вместо общерусской — какой-нибудь пошехонской социал-демократии, — это будет ничем иным, как пошехонством, это не может быть ничем иным. По опыту убедились, как у нас мало сил для образования действительно политического органа, как мало сотрудников, репортеров, мало людей с политическими связями, мало практиков техники и экспедиции.

Их *мало* на всю Россию, а мы еще будем раздроблять их и бросать начатое уже и нуждающееся во всесторонней поддержке общерусское предприятие ради основания нового местного предприятия. В лучшем случае, в случае блестящего успеха этого нового плана, это приведет к принижению типа русской социал-демократии, к принижению ее политического значения, потому что «местной» политической газеты быть не может, так как в местном органе всегда будет страдать общеполитический отдел. Вы пишете: «массовый» орган. Мы совершенно отказываемся понять, что это за зверь. Неужели и брат Пахомия стал уже думать, что нужно спускаться пониже, от передовиков к массе, писать попроще и поближе к жизни?? Неужели наша цель приближаться к «массе», а не поднимать эту уже зашевелившуюся массу до степени организованного политического движения? Неужели нам не достает писем с фабрик и заводов, а не политических обличений, политического знания, политических *обобщений?* И вот для расширения и углубления наших политических *обобщений* давайте дробить общее дело на районные дела! И кроме политического принижения они неизбежно технически принизят дело планом районного органа. При *соединении* всех сил на «Искре», мы можем поставить (это уже теперь *доказано* после первого годового опыта) ежемесячную газету, с действительно политическим материалом, а при районном органе нельзя думать сейчас и о 4 номерах в год. А если не бросаться торопливо от одного плана к другому и не смущаться временными неудачами и медленным ростом общерусского предприятия, то вполне возможно было бы добиться через $^1/_2$ — 1 год и двухнедельного органа (о чем мы уже настойчиво думаем). Мы предполагаем, конечно, что брат Пахомия, Яблочков и Брусков стоят на прежней дороге, одобряя и направление и организационный план «Искры», — если же они переменили взгляд на эти вопросы, то, конечно, разговор совсем особый. Вообще, мы положительно недоумеваем, отчего эти лица изверились в этом плане и так скоро (потому, что не могут же они не видеть, что новый план разрушает старый). Из-за транспорта? Но устроить свой

путь пытались до сих пор только *один раз* и эта попытка не привела еще к полному краху, — а мы и после 2 — 3 *неудач* не должны бросать дела. Не стали ли эти лица сочувствовать больше изданию в России, а не за границей? Но ведь они же знают, что для первого *все* сделано и до 1.000 рублей затрачено, а результатов пока нет. Должны сказать, что вообще всякий план издания какого бы то ни было районного или местного органа российской организацией «Искры» мы считаем безусловно неправильным и вредным. Организация «Искры» существует для поддержки и развития последней и *для объединения* этим партии, а не *для дробления* сил, которого и без этой организации больше чем достаточно. Относительно поездки всех в Питер скажем только, что у нас таких работников, как П.*), Б.**) и брат Пахомия совсем мало и их надо беречь. А опасность общего провала при жизни в одном месте в сто раз больше. Если они находят, что одного там мало (это уж им виднее), то пусть присоединят к нему того, кто освобождается осенью (брат Пахомия), а не обоих. И потом, как в целях их безопасности, так и в целях объединительной работы, пусть они не забывают о крайней желательности менять от времени до времени место жительства. Если бы, наконец, удалось завоевать Комитет в Питере, то, конечно, надо заставить его обеими руками взяться за «Искру», и за ее учащение, и бороться против всяких новых кустарных предприятий. Кустарничество гораздо более злой враг, чем «экономизм», ибо глубочайшие *жизненные* корни экономизма по нашему глубочайшему убеждению лежат именно в кустарничестве. И никогда не будет политического (не на словах только, а на деле политического, т.-е. прямо влияющего на правительство и подготовляющего общий штурм) движения, пока мы не преодолеем это кустарничество и не подорвем всякий кредит к нему. Если С.-П. Б. закупал 400 экземпляров «Южного Рабочего», то группа «Социалист» бралась распространить 1.000 экземпляров «Искры». Пусть устроят распространение такого количества экземпляров, пусть устроят, чтобы в ней был обстоятельный петербургский отдел (в случае надобности он составит особое приложение) и тогда будет достигнута та же задача, которая перед Вами заслонила все прочие задачи завоевания Питера. Считаем нужным напомнить, что все «практики» согласны, что «Южный Рабочий» по доступности для рабочих не имеет преимущества перед «Искрой», так что и этот довод отпадает. Нелепо и преступно дробить силы и средства; «Искра» сидит без денег, ни один русский агент не доставляет ей ни гроша, а между тем каждый затевает новое предприятие, требующее новых средств. Все это

*) — В. П. Ногин. *Ред.*
**) — С. В. Андропов. *Ред.*

свидетельствует о недостатке выдержанности. Надо быть терпеливее: посредством нашего плана мы достигнем своего хотя бы и не скоро, а на что можно рассчитывать при осуществлении предлагаемого плана, видно из плачевной памяти опыта «Рабочего Знамени». Наши знакомые так скоропалительно взялись за свой план, что Яблочков вопреки условию поехал в С.-П.Б., бросив Одессу, пребывание в которой нашего агента необходимо. Мы требуем, чтобы новый план был брошен. Если наши доводы кажутся неубедительными, пусть отложат всякие новые планы до нашего съезда, который мы в случае надобности созовем, когда дело как-нибудь наладится[5]). Что касается популярной литературы, то ведь имеется в виду расширить издание популярных брошюр. Это письмо выражает мнение не только нашей группы, но и Группы «Освобождение Труда».

Впервые напечатано в 1925 г. в «Красной Летописи» № 4 (15).

Печатается с копии, хранящейся в деле департамента полиции, особый отдел, № 5, ч. 6, Л. С. 1898 г.

[1]) *С. О. Цедербаум* — брат Мартова, агент «Искры» в России, жил в этот момент в Вильно.

[2]) В. П. Ногин приехал в Россию в первых числах июля (ст. ст.) (см. его письмо к редакции «Искры» от 3 сентября 1901 г., напечатанное в «Красной Летописи» № 4, 1925 г., стр. 224). Тотчас по приезде он пробыл некоторое время в Вильно у С. Цедербаума. После отъезда Ногина из Вильно Цедербаум послал письмо в «Искру», ответом на которое и было настоящее письмо. Считая, что на пребывание Ногина в Вильно и на посылку письма Цедербаума в «Искру» (вплоть до получения его в Мюнхене) ушло до 10 дней (конспиративные письма заграницу или обратно в Россию шли в один конец обычно 4 — 5 дней), можно заключить, что настоящее письмо было написано около половины июля по ст. ст., т.-е. в 20 числах июля нового стиля.

[3]) Настоящее письмо является ответом на письмо С. О. Цедербаума (в нашем распоряжении его не имеется), излагавшего план создания в Петербурге популярного *районного органа «Искры»* по примеру «Южного Рабочего». План был разработан в Вильно С. О. Цедербаумом совместно с В. П. Ногиным (см. книгу К. И. Захаровой и С. О. Цедербаума «Из эпохи Искры», Гиз, 1926 г., стр. 62).

[4]) Определение количества *агентов «Искры»* к июлю 1901 г. в 5-6 человек у Ленина не совпадает с определением того же количества у Мартова. В письме Ю. О. Мартова П. Б. Аксельроду от 16 июля («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», Берлин, 1924 г., стр. 46) сообщается, что к середине июля 1901 г. в распоряжении редакции «Искры» были уже «9 нелегальных». По имеющимся данным это были: С. В. Андропов, И. В. Бабушкин, И. Б. Басовский, Н. Э. Бауман, Л. Е. Гальперин, Л. И. Гольдман, В. П. Ногин, Л. Н. Радченко и С. О. Цедербаум. Кроме этих «нелегальных» профессионалов-революционеров в распоряжении «Искры» были ее представители: Л. М. Книпович — в Астрахани, В. Н. Крохмаль — в Киеве, П. Н. Лепешинский — во Пскове.

[5]) Екатеринославский Комитет.

[6]) Имеется в виду одно из совещаний редакции «Искры» с ее агентами, которые от времени до времени созывались редакцией за границей.

38.

ИСКРОВСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В РОССИИ [1]).

1) Якова *)
2) Московский Комитет
3) С.-П.Б. + Нижний
4) Баку?
5) «Письмо в русские социал-демократические органы».

[Середина декабря 1901 г. [2]) Мюнхен.]

Мы узнали только-что, что союзники налаживают конференцию важнейших комитетов для решения вопроса о заграничном конфликте [3]).

Необходимо приложить *все* усилия, чтобы провести в возможно бо́льшем числе комитетов и групп такие меры:

1) Конференцию обязательно отложить minimum до весны (до пасхи и т. п.). Мотивы: a) необходимо иметь делегатов *и* от «*Искры*» *и* от заграничной Лиги, а это требует времени и денег. Конференция же без делегатов от «*Искры*» и Лиги незаконна и не имеет смысла. b) Необходимо дождаться выхода в свет брошюр обеих сторон с изложением сути разногласий. До выхода этих брошюр конференция не может судить с знанием дела, и потому ее совещания висели бы в воздухе. «*Искра*» в № 12 (5 декабря **) 1901 г. выходит в свет) положительно обещает выпустить эту брошюру очень скоро (месяца через полтора) [4]). Там очень подробно будут разобраны все разногласия. Мы покажем там *всю зловредность* направления «*Рабочего Дела*», вскроем всю их позорную шаткость и беспомощность пред бернштейнианством и экономизмом. Брошюра эта уже частью готова и быстро подвигается к концу. Затем в настоящее время ($^1/_2$ декабря н. ст.) за границей читаются рефераты о разногласиях: один — представителя «Рабочего Дела», другой — представителя

*) — С. О. Цедербаума. *Ред.*
**) — 18 декабря по нов. стилю. *Ред.*

Лиги. Эти рефераты тоже очень скоро появятся в печати и, не дождавшись их, созывать конференцию значит даром бросать деньги и приносить жертвы.

2) Мы пошлем на конференцию, если она состоится, *специального* представителя. Поэтому обязательно тотчас же сообщить нам, (1) назначена ли конференция; (2) где; (3) когда и (4) пароль и явку на конференцию. Надо *формально* требовать от комитетов и групп сообщения этих сведений под угрозой объявления конференции незаконной и немедленного опубликования того, что хотят решать дела, не выслушав обе стороны.

3) Если комитеты или группы будут выбирать на конференцию представителей, настроенных в пользу «Рабочего Дела»,— необходимо немедленно и *формально* протестовать против этого и требовать представителей *и* из сторонников «Рабочего Дела» *и* от сторонников «*Искры*» (respective *): от большинства и от меньшинства).

4) На случай, что конференция выскажется против «*Искры*», необходимо будет *выйти* из комитетов и групп, которые не согласятся протестовать публично против этого, — выйти и тотчас опубликовать в «*Искре*» об этом выходе и о мотивах. О таком шаге свои люди должны сейчас же начать сговариваться.

5) Немедленно известить нас о результате и извещать о *всех* шагах тотчас. Приложить *все усилия,* чтобы сторонники «Искры» повсюду спелись и действовали единодушно.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

[1]) Пять нижеследующих пунктов обозначают места для отправки данного письма. Последний пункт 5, взятый Лениным в кавычки, приводит название письма, присланного из России одним из представителей «Искры». Это письмо целиком опубликовано Лениным в его статье «Беседа с защитниками экономизма» в № 12 «Искры», от 19 (6) декабря 1901 г. (Соч., т. IV, стр. 339—341). Приводя этот пункт, Ленин имел в виду того представителя «Искры», который переслал ему указанное письмо. Последний не установлен.

[2]) Дата установлена по указанию в письме: «...в настоящее время (½ декабря н. стиля)».

[3]) Под «заграничным конфликтом» Ленин подразумевает уход революционных социал-демократов с октябрьского «объединительного» съезда заграничных социал-демократических организаций и образование Заграничной Лиги русской революционной социал-демократии. «Рабочее Дело» командировало в Россию М. Г. Коган в объезд «важнейших комитетов» с агитацией за немедленный созыв II съезда партии, с целью обеспечения на съезде представительства из сторонников «Рабочего Дела». Учитывая возрастающее влияние «Искры» на социал-демократические комитеты в России, «союзники» торопили созыв съезда. Этот «съезд», признавший

*) — собственно. *Ред.*

себя *конференцией*, состоялся 5 — 10 апреля (23 — 28 марта) 1902 г. *в Белостоке* (см. примечание 2 к письму 29, стр. 105 наст. тома).

[4]) В «Искре» № 12, от 19 (6) декабря 1901 г. помещена статья Ленина «Беседа с защитниками экономизма» (Соч., т. IV, стр. 339), в заключении которой Ленин обещает «месяца через полтора» выпустить брошюру с подробным разбором затронутых в статье вопросов. Брошюра, о которой говорит Ленин, — его брошюра *«Что делать?»* — вышла около 20 марта 1902 г. (Соч., т. IV, стр. 359 — 508).

89.

Н. Г. СМИДОВИЧ

в Киев.

[18 декабря 1901 г. [1]) Мюнхен.]

Мы получили известие, что Аким *) печатает «Вперед» [2]). Мы отказываемся этому верить и просим разъяснить, не недоразумение ли это. Чтобы люди, собиравшие сотни и тысячи рублей от имени «Искры» на типографию «Искры», — люди, составляющие русскую организацию «Искры», — перебежали тайком в другое предприятие и притом в момент, как раз критический для нас, когда транспорта встали, когда весь север и центр (да и юг!!) завалили нас жалобами на отсутствие «Искры» и когда все спасение было в воспроизведении «Искры» в России, — чтобы люди сделали еще это обманным путем, ибо Аким писал нам, что печатает № 10 [3]), и мы в этом были уверены, а красавец **) не известил нас ни словечком о своих великолепных планах [4]), — этакому поступку, нарушающему не только все правила организации, но и некоторые более простые правила, мы отказываемся верить.

Если же это невероятное известие верно, то мы *требуем* немедленного свидания для улажения этого неслыханного разврата и, с своей стороны, убедительно просим Якова ***) и Оршу ****) [5]) соскрести все и всякие деньги и немедленно осуществить их план — приехать сюда.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) В делах департамента полиции (№ 825, ч. 2, л. 15—16) имеется письмо Н. К. Крупской к Н. Г. Смидович, от 19 декабря, в котором она

*) — Л. И. Гольдман. *Ред.*
**) — В. Н. Крохмаль. *Ред.*
***) — С. О. Цедербаума. *Ред.*
****) — Л. Н. Радченко. *Ред.*

пишет: «Отправила Вам вчера письмо в Киев. То, что Вы пишете о «Вперед», прямо возмутительно...». Письмо, отправленное «вчера», т.-е. 18 декабря, было данное письмо Ленина.

[2]) Газета *«Вперед»* — орган Киевского Комитета, организованный М. Урицким, по направлению близкий к экономизму. В обвинительном акте по делу кишиневской типографии, при перечислении вещественных доказательств в пункте 7 сказано: «Два деревянных клише: одно для напечатания заголовка «Искра», другое срезанное и испорченное, но по сохранившимся на нем следам букв можно прочитать слово «Вперед»». В воспоминаниях Л. И. Гольдмана: «В подпольной типографии», напечатанных в меньшевистской газете «Северная Рабочая Газета», в номере от 5 мая (22 апреля) 1914 г., подтверждается, что один номер — одиннадцатый — газеты «Вперед» был действительно напечатан в кишиневской типографии «Искры»». Л. И. Гольдман писал: «... Мы напечатали [в кишиневской типографии. *Ред.*] ряд брошюр, перепечатали несколько провалившихся на границе номеров «Искры» [по имеющимся сведениям в кишиневской типографии был напечатан только № 10 «Искры». *Ред.*], выпустили несколько листовок и напечатали одиннадцатый номер киевской газеты «Вперед»».

[3]) «Искра» № 10 вышла в ноябре 1901 года.

[4]) *В. Н. Крохмаль* в это время работал в Киеве; не выяснено, о каких его «великолепных планах» упоминал здесь Ленин.

[5]) *Л. Н. Радченко* с конца 1900 г. стояла во главе полтавского бюро «Искры»; летом 1901 г., перейдя на нелегальное положение, Р. в качестве агента «Искры» стала работать в Харькове.

40.

Л. И. ГОЛЬДМАНУ

в кишинев [1]).

[Декабрь 1901 г. Мюнхен.]

... Я всегда говорил, что распределение функций определяется само собой: здесь издают литературу и пишут статьи в газету и проч. В России — распределяют литературу и собирают связи. Перевозку ведают особые лица, поставленные по обоюдному согласию здешних и тамошних и связанные с теми и другими. Таков идеал...

... Нас давно печалит, что русская организация (дело первейшей важности) идет туго, и мы — помните? — даже «план» Вам посылали летом [2]) (к сожалению, у нас не сохранилось копии письма, где развивался этот «план»), но Вы ответили: «Людей нет». Теперь Вы, должно быть, сочли возможным за это взяться [3]), и мы готовы, всеконечно, помочь всем вам, если это от нас зависит. Но наша роль тут совсем подчиненная. Вы связаны с X. У. Z. [4]), — значит, все «источники» литературы к Вам сходятся. Свяжитесь между собой и распоряжайтесь этими источниками: если Вы найдете людей, которые годны на это и заслужили Ваше полное доверие, составьте из них, по общему соглашению, распорядительный комитет, и мы, конечно, напишем всем, кому можем, чтобы этого комитета слушались. Надо только, чтобы распорядительный комитет *непременно* думал о всей России, отнюдь не об одном районе, ибо все будущее «Искры» зависит от того, сумеет ли она побороть местное кустарничество и районную обособленность и стать *на деле* общерусской газетой...

Впервые напечатано в 1928 г. в «Пролетарской Революции» № 1 (72), в «Докладе организации «Искры» II съезду Р. С.-Д. Р. П».

Печатается по рукописи «Доклада организации «Искры» II съезду Р. С.-Д. Р. П.», написанного Н. К. Крупской.

[1]) Рукописи этого письма Ленина не сохранилось, и мы печатаем его здесь в тех выдержках, которые приводятся в «Докладе организации «Искры» II съезду Р. С.-Д. Р. П.» («Пролетарская Революция» № 1 (72) 1928 г., стр. 159).

[2]) См. письмо Н. К. Крупской Л. И. Гольдману и С. О. Цедербауму от августа 1901 г. в «Ленинском Сборнике» VIII, стр. 196.

[3]) Л. И. Гольдман послал редакции «Искры» приглашение на съезд искровцев-южан; съезд состоялся позднее, повидимому, во второй половине января 1902 г. (н. ст.) в Киеве (см. об этом «Каторга и Ссылка» № 4 (17), 1925 г., стр. 27), почти одновременно с совещанием искровцев в Самаре. В ответ на приглашение Гольдмана приехать кому-нибудь из членов редакции «Искры» в Россию, Ленин в конце этого своего письма, как утверждается в «Докладе», предлагал «2 — 3 товарищам из числа наиболее деятельных приехать за границу для того, чтобы столковаться о наилучшей организации искряков в России» (см. «Доклад», там же, стр. 159, конец первого абзаца).

[4]) Ленин указывает на связь между кишиневской и бакинской типографиями «Искры» и центральным транспортом, организованным И. Б. Басовским.

41.

Л. И. ГОЛЬДМАНУ

в кишинев *).

[3 января 1902 г. [1]) Мюнхен.]

Считаете ли вы необходимым держать в секрете факт существования у «Искры» русской типографии **)? т.-е.: против ли Вы того, чтобы мы широко показали за границей русский экземпляр?

Что касается до общей неладицы нашего дела, на которую Вы, по словам видевшего Вас недавно лица ***) [2]), так горько жалуетесь, — то мы тут мало можем помочь. Необходимо русским членам организации «Искры» составить прочное ядро и добиться правильного распространения «Искры» по *всей* России. Это всецело дело русской организации. Если мы этого добьемся, тогда дело обеспечено. А без этого — неладица неизбежна ****). В интересах правильного распространения и *престижа* крайне важно бы было печатать «Искру» в России через 2 — 3 номера, выбирая номера, имеющие более постоянный интерес. Например, № 13 [3]), может быть, следовало бы.

Но уже раз печатаете, печатайте в *гораздо* большем числе экземпляров: надо хоть раз попробовать *насытить* всю Россию. Помните, как Вы же жаловались на малое распространение?

Еще раз большой привет и поздравление с удачей [4])!!

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

---

*) Настоящее письмо представляет вторую половину письма, начало которого написано рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

**) Первые строки до сих пор написаны рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

***) Этим лицом мог быть И. Б. Басовский. *Ред.*

****) Думаете ли Вы, что Дементьев [И. Б. Басовский. *Ред.*] мог бы исполнить функцию распространителя?

[1]) Дата установлена по второй части письма Н. К. Крупской, помеченной 3 января.

[2]) *И. Б. Басовский* организовал в августе 1901 г. в Киеве экспедицию искровской литературы, поступавшей из-за границы; через эту экспедицию также направлялось на места и все напечатанное в кишиневской типографии. (Об этой экспедиции см. «Доклад организации «Искры» II съезду Р.С.-Д.Р.П.» в «Пролетарской Революции» № 1 (72), 1928 г., стр. 152, второй абзац снизу.) В октябре 1901 г. Б. организовал транспортную группу из Р. С. Гальберштадт и М. Г. Гурского и наладил транспорт «Искры» через западную границу (в Волынской губернии).

[3]) В «Искре» № 13 от 20 декабря 1901 г., имеется руководящая статья Ленина «Начало демонстраций» (Соч., т. IV, стр. 315), и помещены подробные описания происшедших по всей России демонстраций. «Искра» № 13 в России перепечатана не была.

[4]) «Поздравление с удачей» — по поводу отпечатания в кишиневской типографии «Искры» № 10.

42.

А. А. БОГДАНОВУ [1])

в Вологду.

[Конец марта (позднее 28) — начало апреля 1902 г.[2]) Мюнхен.]

Дорогие товарищи! Мы очень рады Вашему предложению издавать брошюры. В брошюрах именно есть известный недостаток, и издавать мы могли бы легко в любом количестве. (Относительно транспорта сейчас *ручаться* не можем за правильную доставку en masse *), но надеемся, что и это все будет налаживаться.) Но мы очень просили бы Вас не настаивать на условии принимать или отвергать брошюры en bloc **) без всяких частичных изменений. Это условие крайне неудобно и затормозит страшно все дело. Пример: первая же присланная нам статья об организации (о технических задачах организации). По общему мнению редакции, статья эта (сама по себе интересная и ценная) *в таком виде пойти не может*, ибо есть совершенно не уместные и нетактичные вещи (вроде «единоличности» и «диктатуры одного члена комитета» и т. п.), есть и частные дефекты, требующие исправления. Между тем соглашение о таких не особенно существенных с точки зрения автора (но безусловно необходимых) изменениях установить было бы вовсе не трудно. Подумайте об этом хорошенько и не останавливайте важного дела из-за желания поставить нам особо стеснительные условия.

Повторяем: статья в общем дельная и ценная; мы вообще *согласны и на то*, чтобы принимать или отвергать статьи целиком, без частных поправок. Но вот уже первую Вашу статью мы *вынуждены* были бы отвергнуть при таком условии, — и это было бы ко вреду для дела. А о *частных* поправках, наверное, можно бы согласиться с автором. Попробуйте хотя для

---

*) — в большом количестве. *Ред.*

**) — в целом. *Ред.*

примера и предоставьте нам в виде опыта сделать эти исправления. Если хотите, мы напишем Вам и подробнее о том, что именно необходимо изменить.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по черновику.*

[1]) Ленин отвечает на письмо А. Богданова, полученное им 28 марта 1902 года. А. Богданов был секретарем литературной группы, организовавшейся в Вологде, и от имени этой группы вел переписку с редакцией «Искры» об издании серии брошюр для «широких слоев городского населения». В своем письме Богданов писал: «... Прошу известить немедленно по получении этого письма и ответить на следующие вопросы: 1) Согласны ли Вы дать немедленную возможность печатания в определенные сроки серии брошюр под одним общим заглавием и за Вашей фирмой. 2) Согласны ли Вы оставить редакцию *всецело* на месте? 3) И если не находите это возможным, то группа предлагает Вам принимать рукописи *без всяких изменений* в тексте или отвергать их». Из дальнейшей переписки видно, что группа настаивала на своем условии «не изменять текст» и просила прислать представителя «Искры» в Вологду для переговоров.

[2]) Обоснование даты: письмо А. Богданова получено 28 марта, ответ Богданова на письмо Ленина получен 19 апреля. Настоящее письмо, несомненно, писано еще из Мюнхена, так как Ленин приехал в Лондон только 14 апреля.

43.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В САМАРУ.

6 мая [1902 г. Лондон.]

Получили письмо[1]). Дерево *), видимо, взято. Клэру **) обязательно спастись и для этого не медля перейти на нелегальное. Свидание с Сашей ***) (о ней нам еще успел написать Дерево) привело к назначению комиссии по созыву съезда через пять месяцев[2]).

Теперь наша *главная* задача — подготовить это, т.-е. чтобы *вполне* свои люди проникли в возможно большее число комитетов и постарались подорвать южный Ц. К. южных комитетов (= юла)[3]). Эта «юла», которой вертит Genosse ****) (кой-кем даже обвиняемый в провокаторстве, что еще не проверено[4])) — главное препятствие. (Да еще Питер.) Поэтому ближайшая задача: чтобы Курц *****) + Эмбрион ******) оба тотчас вошли в комитеты[5]). Затем чтобы Клэр и Бродягин *******) последовали в той или иной форме их примеру. Это — главная задача, ибо иначе нас неизбежно оттеснят: подчините все остальное этой задаче, помните о важнейшем значении II съезда! К этому же приспособьте... ********) и обдумайте аттаку на центр, Иваново и др., Урал и юг. Теперь формальная сторона приобретает сугубое значение.

Бродягин подозревает провокацию. Здесь ее быть не может, мы уже в Лондоне[6]). Очень вероятно, что много нитей взято у нескольких наших арестованных людей — это все объясняет[7]).

---

*) — Ф. И. Дан. *Ред.*
**) — Г. М. Кржижановскому. *Ред.*
***) — Белостокская конференция. *Ред.*
****) — О. А. Ерманский. *Ред.*
*****) — Ф. В. Ленгник. *Ред.*
******) — Е. В. Барамзин. *Ред.*
*******) — М. А. Сильвин. *Ред.*
********) Зачеркнутое в рукописи слово не разобрано. *Ред.*

Берегите себя пуще зеницы ока — ради «главной задачи» [8]). Если мы (то-есть *вы*) не овладеете ей, — тогда совсем беда.

Немедленно перешлите это письмо целиком Бродягину и скажите, чтобы непременно писал нам и чаще: все его письма дошли отлично.

Если подтвердится, что дерево погибло, то нам с Клэром или Бродягиным надо поскорее повидаться или списаться сугубо подробно, если есть прекрасные адреса (?) для посылки Вам *всех* подробностей о Саше (т.-е. адрес для переплета — пришлите поскорее).

О паспорте хлопочите сами, на нас не надеясь. Не обменяться ли Клэру с Бродягиным, раз того уже все знают?

Кто будет делегатом от Москвы? Абсолютно ли надежен? Есть ли у него наследник хороший? Итак: паки и паки: вступать в комитеты. Надежен ли Нижний [9])?

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) В письме от 25 (12) апреля Г. М. Кржижановский сообщал о результатах Белостокской конференции (см. примечание 2 к письму 29, стр. 105 наст. тома).

[2]) Ф. И. Дан был арестован 17 (4) апреля 1902 г. в Москве на вокзале по приезде из Ярославля, где он столкнулся с провокатором Меньшиковым. Участники Белостокской конференции, кроме делегатов от Петербурга В. П. Краснухи и А. М. Зельдова, были арестованы, и II съезд состоялся не через пять месяцев, а лишь в июле — августе 1903 года.

[3]) В январе 1902 г. в Елисаветграде состоялся *съезд представителей южных комитетов и организаций,* созванный редакцией «Южного Рабочего». На съезде были представлены города: Екатеринослав (делегаты: Р. С. Гальберштадт и Краснощекин), Николаев (Штернберг), Одесса (от Комитета — Бронштейн и С. Зборовский, от группы — Я. Шиф), Харьков (О. А. Ерманский), Кишинев (А. А. Квятковский). Редакцию «Южного Рабочего» представляли А. М. Гинзбург и Б. С. Цейтлин. На этом съезде решено было создать *Союз южных комитетов и организаций Р.С.-Д.Р.П.,* выбрать Ц. К. Союза (А. М. Гинзбург, О. А. Ерманский и Б. С. Цейтлин) и объявить газету «Южный Рабочий» областным органом (таковым, фактически, вышел только № 8 «Южного Рабочего», февраль, 1902 года). Вскоре после съезда там же, в Елисаветграде, были арестованы А. М. Гинзбург и Б. С. Цейтлин. О. А. Ерманский успел скрыться от ареста и представлял Союз на Белостокской конференции. После ареста О. А. Ерманского 19 (6) апреля, южный Ц. К. был ликвидирован, и Союз южных комитетов и организаций Р. С.-Д. Р. П. прекратил свое существование.

[4]) Откуда шли эти необоснованные обвинения О. А. Ерманского в провокаторстве, не установлено. Надо думать, что они были вызваны тем обстоятельством, что Е. уцелел после провала остальных членов Ц. К. Союза южных комитетов и организаций в январе 1902 года.

[5]) *Е. В. Барамзин* (1867 — 1920) — социал-демократ, искровец, член русской организации «Искры»; по окончании казанского учительского института в 1891 — 1892 г., будучи уже марксистом, работал в кружках учащейся молодежи и народных учителей; в 1898 г. Б. был выслан в Сибирь в Минусинский уезд, где вместе с группой Ленина, в числе 17, подписал

известный протест против «Credo» Кусковой и Прокоповича; в 1901 г. Б. поселился в Саратове; с апреля 1902 г. Б. работал в Саратове, как член русской организации «Искры».

В настоящем письме Ленин требовал, чтобы Ф. В. Ленгник вошел в Киевский Комитет, а Е. В. Барамзин в Саратовский.

[6]) Приезд Ленина и Н. К. Крупской в Лондон, куда была перенесена редакция «Искры», состоялся 14 (1) апреля 1902 года.

[7]) В марте 1902 г. были взяты и расшифрованы департаментом полиции адреса редакции «Искры» у арестованного на границе И. С. Блюменфельда.

[8]) «Главная задача» — организация II съезда партии.

[9]) Делегатами от Москвы на II съезде партии впоследствии были Л. С. Цейтлин (по протоколам съезда Белов) и Н. Э. Бауман (по протоколам съезда Сорокин). Делегатом от Нижнего на съезд был избран В. А. Десницкий, но при переходе границы он был арестован и на съезде не присутствовал.

44.

Ф. В. ЛЕНГНИКУ

В САМАРУ.

[23 мая 1902 г.[1]) Лондон.]

Итак Ваша задача теперь создать из *себя* комитет по подготовке съезда [2]), принять в этот комитет бундовца *) (оценив оного *со всех сторон*—это NB! [3])), просунуть своих людей в наибольшее число комитетов, сохраняя себя и своих паче зеницы ока до съезда. Это все архиважно! памятуйте это. Будьте в этом смелей, наглей и изобретательней, а в остальном потише и поосторожнее.

Мудры, аки змеи — и кротки (с комитетами: бундом и Питером) — аки голуби.

Весь Ваш *Старик.*

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

[1]) Дата установлена по письму Н. К. Крупской к Ленгнику от того же числа, приписку к которому представляют эти несколько строк.

[2]) Речь идет о *восстановлении Организационного Комитета по созыву II съезда партии,* так как О. К., выбранный на Белостокской конференции, был почти полностью арестован (см. примечание 2 к письму 29, стр. 105 наст. тома). Н. К. Крупская в письме Ленгнику от того же числа, сообщая о провале членов конференции и выбранного О. К., писала: «Из лиц, выбранных в комиссию [т.-е. О. К. *Ред.*] по подготовке съезда, остался лишь бундовец; его мы направили к Вам. Вам придется заняться подготовлением съезда совместно с ним. Но с ним надо вести дипломатию и не открывать всех карт». Ленгник тем самым кооптировался в состав Организационного Комитета. О том же спустя месяц Ленин писал И. Радченко в Петербург (см. следующее — 45 — письмо, стр. 140 наст. тома).

[3]) «Бундовец» и «бундист», который здесь и в следующих письмах фигурирует по вопросу о восстановлении О. К., был К. Портной, оставшийся после провала О.К. первого состава в единственном числе из избранных на Белостокской конференции членов Организационного Комитета.

---

*) — К. Портного. *Ред.*

45.

И. И. РАДЧЕНКО

В ПЕТЕРБУРГ.

[22 июня 1902 г.[1]) Лондон.]

Сейчас дали *бундисту* *) явку к Вам. Это по делу съезда. Вы с ним (+ бюро или еще кто) должны образовать русский комитет для подготовки съезда[2]). Держитесь внушительнее и *с осторожностью.* Возьмите на себя побольше районов, в коих Вы беретесь подготовить съезд, сошлитесь на бюро (назвав иначе), одним словом, сделайте так, чтобы все дело было *вполне в ваших руках,* бунд же пускай бундом пока и ограничится. Мы начнем здесь ряд переговоров о здешнем сближении, и будем извещать Вас тотчас.

Итак, пока — *наметьте* состав «русского комитета по подготовке съезда» наиболее выгодный для нас (может быть, удобно будет сказать, что Вы уже образовали этот комитет и очень рады *участию* Бунда или тому подобное). Возьмите на себя, *непременно,* секретарство в этом комитете. Это — первые шаги. А там увидим.

Говорю «наметьте» состав, чтобы Вы имели больше свободы: не связывайте себя сразу перед Бундом (можно сказать, например, что налажена связь с Волгой, Кавказом, центром — у нас есть один человек оттуда — и югом — туда у нас едут двое[3])) и поставьте себя хозяином этого предприятия. Но все это поосторожнее, не возбуждая нареканий.

Черкните, ясна ли Вам Ваша роль? Может быть, успеем еще списаться.

Посылайте непременно еженедельную газету *правильно* на адрес Roegner'а: нам необходима аккуратнейшая переписка. И мы хотели бы посылать еженедельный специальный журнал: дайте скорее адрес врача, техника, велосипедиста, артиста и т. п. или т. п.

Весь Ваш...

Впервые полностью напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

*) — К. Портному. *Ред.*

[1]) Дата установлена по приписке Н. К. Крупской к этому письму, помеченной «22/VI».

[2]) Как и в предыдущем (44) письме к Ленгнику, речь идет о *восстановлении О. К. по созыву II съезда партии,* после провала его первого состава вскоре после Белостокской конференции (см. примечание 2 к письму 44, стр. 139 наст. тома).

[3]) Связь редакции «Искры» с «Волгой», т.-е. с волжскими городами, устанавливалась перепиской с О. И. Чачиной и А. И. и Е. И. Пискуповыми в Нижнем и с Е. В. Барамзиным в Саратове; связь с Кавказом, после провала Л. Е. Гальперина, поддерживалась членами бакинской искровской группы («лошади») — В. З. Кецховели, Л. Б. Красиным и др.; связь с центром», т.-е. с центральным промышленным районом, была налажена В. А. Носковым, который в данное время находился за границей; на юге связь была установлена с херсонской искровской группой, с братьями А. Д. и Н. Д. Цюрупами; в апреле 1902 г. в Одессу через бюро русской организации «Искры» был направлен Д. И. Ульянов (брат Ленина). Кого предполагалось в данное время послать в Одессу, не установлено.

46.

Н. Н. РАДЧЕНКО

В ПЕТЕРБУРГ.

ПИСЬМО К АРКАДИЮ.

[16 июля 1902 г.[1]) Loguivy Côtes du Norde. France.]

Дорогой друг! Прочел еще Ваше длинное письмо от 6 июня *)[2]), и хочется добавить кое-что к предыдущему моему письму[3]). Уж очень обрадовало Ваше сообщение о беседе с рабочими. Нам до последней степени редко приходится получать такие письма, которые действительно придают массу бодрости. Передайте это непременно Вашим рабочим и передайте им нашу просьбу, чтобы они и сами писали нам *не только для печати,* а так, для обмена мыслей, чтобы не терять связи друг с другом и взаимного понимания. Меня лично особенно интересует при этом, как отнесутся рабочие к «Что делать?», ибо отзывов рабочих я еще не получал.

Итак, свяжите непосредственно с нами Ваш кружок рабочих, да и Маню **)[4]): это очень важно и очень закрепит и их приближение к «Искре» и Вашу позицию в среде них. А затем, если есть из вождей Мани действительно способные люди, хорошо бы приехать к нам одному из них: подайте им эту мысль и поговорите, как они смотрят на это.

Затем еще три пункта.

1) Если Ваня ***) наш, то как Вам определить свои отношения к нему? Как Вы думаете? Может быть, если Ваня и Маня *вполне* наши (и если они выпустят заявление, о котором я писал — это крайне важно), то они могли бы принять Вас в свой Ц. К.[5]) и *кроме того* формально утвердить Вас в функции специально объединительной общерусской работы? (т.-е. «Ц.К. поручает NN, своему члену и члену русской организации «Искры», с како-

---

*) — 19 июня н. стиля. *Ред.*

**) — Комитет Рабочей Организации в Петербурге. *Ред.*

***) — Петербургский Комитет. *Ред.*

вой организацией Ц. К. вполне солидарен, поручает этому NN ведать дела по подготовке партийного объединения в духе «Искры»»).

Может быть, это можно бы было видоизменить так (я, конечно, намечаю все лишь предположительно, не более): «Ц. К. С.-П.Б. Комитета, выражая свою полную солидарность с русской организацией «Искры», с удовольствием принимает в состав Комитета, с общего его согласия, группу лиц, принадлежащих к этой организации и специально занятых транспортом «Искры» и распределением ее *по всей России*. Центральный Комитет отряжает на помощь этой группе таких-то членов и ассигнует такие-то средства, причем один из членов этой группы (Аркадий) вступает в Ц. К. С.-П.Б. Комитета, оставаясь членом русской организации «Искры», и берет в свое специальное заведыванье подготовку общепартийного объединения в духе «Искры»». Под группой я разумею тех лиц, которых Вы послали за рыбой *) [6]) и т. п. Повторяю еще раз: я только намечаю разные из приемлемых и возможных предположений, исполняя Вашу просьбу дать «конкретный набросок плана» и предоставляя на Ваше усмотрение воспользоваться так или иначе моими предположениями. Непременно напишите, как теперь обстоят дела и в каком направлении Вы их двигаете. Куйте железо, пока горячо, и помните, что о плане окончательного и бесповоротного завоевания «камертона» (= С.-П.Б. Комитета = Вани) нам надо обоюдно спеться как можно детальнее. И Вы должны быть мудры как змий с своими молодыми друзьями!

Если это возможно, это бы лучше всего. Тогда бы Вы были в О. К. (по подготовке Саши **)) [7]) делегатом от Вани, а от Сони ***) было бы еще одно лицо из наших ****). Напишите поскорее, как Вы смотрите на этот вопрос? *говорили ли* Вы о нем с Ваней и с *Маней?*

2) Образовать русский О. К. непременно должны Вы и взять его в свои руки: Вы от Вани, Клэр ****) от Сони, да + еще один из наших с юга — вот идеал. С Бундом держитесь крайне осторожно и сдержанно, не открывая карт, предоставляя ему ведать дела бундовские и *не давая* ему *совать нос* в дела русские: помните, что это ненадежный друг (*а то и враг*).

3) Объясняйте всем и везде, что это сплетня, будто редакция «Искры» хочет сама стать Ц. К. русской партии. Это вздор. Ц. К. может быть только на поле действия, и мы мечтаем, чтобы он вырос из О. К. да из рабочих-революционеров. Отношения же редакции «Искры» к Ц. К. определялись бы началом разделения функций (идейное руководство и *практическое распоряжение*),

*) — за литературой в Варде. *Ред.*
**) — съезда партии. *Ред.*
***) — искровского центра в Самаре. *Ред.*
****) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*

причем для объединения служили бы регулярные съезды, а может быть, постоянное делегирование сюда одного из 5 (допустим) членов Центрального Комитета. Сплетню эту распространяет «Борьба»[8]), и ее надо разоблачать. Печатно отвечать этим прохвостам мы не хотим: их лучше наказать молчанием «Искры».

Может быть, и сомнения Вани (о коих Вы писали) объясняются тем, что он туманно себе это представляет? Добейтесь полной ясности понимания и от Вани и еще более от *Мани*.

Крепко жму руку и желаю продержаться пуще всего.

Ваш *Ленин*.

[P. S. Если Ваня вздумает потребовать точного оформления отношений между ним и Маней *), между его членами и членами Мани *), входящими в питерский Ц. К. — то это, я думаю, лучше всего бы *отложить* до свидания здесь и сказать Ване *прямо*: «Одно из двух — либо мы действительно солидарны, — тогда на общей работе мы споемся в месяц настолько, что у нас не останется ни малейшей тени недоразумений, ибо мы все будем искряками. Либо обнаружится несогласие, — тогда мы честь-честью разойдемся. А скандалиться опять писанием договоров и проч. мы не желаем!» Из Вашего письма от 6 июня **) я вижу, что в этом духе Вы им сначала ответили, и превосходно сделали, конечно.]

Впервые напечатано в 1924 г. в «Пролетарской Революции» № 3 (26). *Печатается по черновику.*

[1]) Дата установлена на основании письма к Н. К. Крупской от 16 июля, при котором Ленин переслал ей настоящее письмо для отправки в Россию и в котором (на свободном месте) написал часть этого письма к Радченко (см. письмо 25, стр. 92 наст. тома).

[2]) Письмо И. И. Радченко от 19 (6) июня привез за границу П. Н. Лепешинский.

[3]) См. Соч., т. V, стр. 135 — 139.

[4]) О «*Петербургской Рабочей Организации*» см. примечание 5 к письму 12, стр. 70 наст. тома.

[5]) Речь идет о «Центральном Комитете» петербургской организации, объединявшем Петербургский Союз Борьбы и Рабочую Организацию.

[6]) Состав группы, работавшей по транспорту литературы через Варде, не установлен.

[7]) См. предыдущие письма, 44 и 45, Ф. Ленгнику и И. Радченко, и примечание 2 к первому из них (стр. 139 и 140 наст. тома).

[8]) *Группа «Борьба»* выпустила в июне 1902 г. «Летучий Листок группы «Борьба»» № 1 с передовой статьей: «Объединение», в которой содержалась резкая критика организационного плана Ленина (см. о «Борьбе» заметку Ленина в Соч., т. V, стр. 81), а также примечание 1 к письму 15, стр. 76 наст. тома).

---

*) В рукописи — описка, — написано: «Соней» и «Сони». *Ред.*

**) В рукописи — описка, — написано: «6 июля». *Ред.*

47.

Е. Я. ЛЕВИНУ

В ХАРЬКОВ.

22 августа [1902 г. Лондон.]

Дорогие товарищи! Чрезвычайно порадовало нас Ваше письмо с известием о взглядах и планах оставшейся редакции «Южного Рабочего» [1]). Мы от всей души присоединяемся к Вашему предложению самых тесных сношений и сотрудничества между «Южным Рабочим» и «Искрой». Надо немедленно принять самые энергичные меры, чтобы закрепить эти тесные отношения и перейти к *единым действиям*, вытекающим из нашего единства во взглядах. Во-первых, мы воспользуемся для этого Вашим предложением вести переговоры с Чернышевым [2]). Дайте нам адрес к нему. Не будет ли он за границей (как мы слышали) и не побывает ли у нас *)? Во-вторых, укажите нам и Вашего официального представителя. Дайте тотчас же прямой адрес для писем к Вам из-за границы *и из России*, а также адрес для явки к Вам. Мы уже сделали шаги к тому, чтобы члены русской организации «Искры» повидались с Вами и переговорили обо всем подробно [3]). Чтобы не терять даром времени, напишите и Вы нам поподробнее о делах. Каковы ближайшие практические планы редакции «Южного Рабочего»? Есть ли у нее сношения с южными комитетами и формальные отношения с ними? Из Ваших слов, что Вы намерены вести дело так, как оно велось *до образования* «Союза южных комитетов и организаций», мы заключаем, что и состав и *направление* теперешней редакции «Южного Рабочего» расходится с составом и направлением той редакции, какая была весной, во время конференции? В чем именно состоит это расхождение направлений и какую позицию занимают тут южные комитеты, т.-е. какие из них стоят за

---

*) Из-за границы писать на Дитца в *двух конвертах*, прося его немедленно переслать в редакцию «Искры».

правление «Союза южных комитетов и организаций» и какие за Ваше направление? Каков Ваш взгляд на то, глубоко ли это расхождение, не помешает ли оно партийному объединению и какие меры желательны для скорейшего достижения солидарности? В каком отношении к комитетам юга (и к обоим направлениям, о которых у Вас шла речь) стоят те 6 провинциальных групп, о которых Вы писали? Нам было бы очень желательно, если бы Вы помогли нам выяснить вполне все эти вопросы, ибо это сильно помогло бы сближению между Вашими друзьями и работающими на юге членами русской организации «Искры» [4].

Впервые напечатано в 1924 г. в «Пролетарской Революции» № 3 (26).

Печатается по черновику.

[1]) Ленин отвечает на письмо Е. Я. Левина, которое было получено в Лондоне 14 августа и в котором последний сообщал о провале (весной 1902 г.) Ц.К. Союза южных комитетов и организаций (см. об этом выше, примечание 3 к письму 43, стр. 137 наст. тома), о распаде Союза и об изменении состава редакции «Южного Рабочего». Создание в январе 1902 г. Союза южных комитетов и организаций во главе с Ц. К. в составе трех членов редакции «Южного Рабочего» А. М. Гинзбурга, О. А. Ерманского и Б. С. Цейтлина, которые, по словам Е. Я. Левина в одном из последующих его писем в редакцию «Искры», «олицетворяли собою... оппортунизм и приверженность «Рабочему Делу»», означало временное торжество областнических, сепаратистских, антиискровских тенденций в социал-демократических организациях юга России. Оставшаяся после провала часть редакция «Южного Рабочего» в лице своего большинства (Е. Я. и Е. С. Левины против В. Н. Розанова) стояла за слияние с организацией «Искры». Кроме того в том же письме Е. Я. Левин сообщает о состоявшемся в июле 1902 г. совещании «6 лиц» (3 представителей трех южных городов и 3 членов редакции «Южного Рабочего»), решившем оказывать «Искре» всемерную поддержку. Южные города, социал-демократические группы которых принимали участие в этой конференции, повидимому, были из числа тех шести городов (Одесса, Николаев, Елисаветград, Кременчуг, Екатеринослав, Харьков), объезд которых был предпринят В. Н. Розановым перед созывом конференции. Эта конференция приняла следующее решение, сообщенное Е. Я. Левиным в том же письме в редакцию «Искры»: «Признавая насущнейшей задачей современности объединение действующих в России организаций в единую партию и полагая, что организации «Искры» и «Зари» и «Южного Рабочего», каждая в своей области и по мере своих сил, стремились и стремятся к этой цели, группы решают: 1) оказывать духовную и материальную поддержку обеим этим организациям, 2) предложить обеим этим организациям вступить в более тесные сношения для совместной планомерной работы». Это было первым шагом со стороны южно-русских социал-демократических групп во главе с группой «Южного Рабочего» к объединению с организацией «Искры». Следующим шагом было «Открытое письмо от группы «Южного Рабочего»» (представлявшее собой также и выражение мнения конференции) о солидарности с «Искрой» и о признании ее идейной и организационной гегемонии в деле объединения партии, опубликованное в «Искре» № 27 от (14) 1 ноября 1902 года. А далее следовало вступление группы «Южного Рабочего» в О. К. по созыву II съезда и активное участие в его работе. (Письмо Е. Я. Левина, о котором идет

здесь речь, опубликовано в статье И. Волковичера «В. И. Ленин и собирание партии вокруг старой «Искры»», «Пролетарская Революция» № 3 (26) 1924 г., стр. 66—67.) Цитируемые в настоящем письме места из письма Е. Я. Левина печатаются по рукописи (из «тетрадки» женевского архива,— Архив Института, документ № 1412).

[2]) *И. В. Чернышев* — социал-демократ, колебавшийся между направлениями «Южного Рабочего» и «Рабочего Дела». В вышеупомянутом письме Е. Я. Левин писал: «Наше предложение, как и резолюция, не подлежит пока опубликованию и распространению. Переговоры по этому поводу можете вести с Чернышевым. Он один из участников совещания [совещания «6 лиц». *Ред.*], хотя и не официальный наш представитель». В июле 1902 г. Ч. приехал за границу, в Берлин и в октябре вошел в берлинскую группу «Искры».

[3]) Об этом было написано И. И. Радченко в Петербург (см. письмо к нему Н. К. Крупской от 16 августа, «Ленинский Сборник» VIII, стр. 273).

[4]) На поставленные здесь Лениным вопросы Е. Я. Левин дал ответы в последующем своем письме, опубликованном в вышеупомянутой статье И. Волковичера («Пролетарская Революция» № 3 (26), 1924 г., стр. 70—74).

48.

В. П. КРАСНУХЕ и Е. Д. СТАСОВОЙ

В ПЕТЕРБУРГ *).

ПИСЬМО ВАНЕ**)[1]) и ВАРВАРЕ ИВАНОВНЕ***)[2]) ЛИЧНОЕ. Просим тотчас передать им и только им.

[24 сентября 1902 г. [3]) Лондон.]

Известие о «победе» вышибалы****)[4]) повергло нас в изумление. Неужели довольно было отъезда Касьяна*****) и шпильки******), чтобы искровцы потеряли способность действовать? Протест вышибалы мог вести только к тому, чтобы Вы предложили ему *подать голос* и тут же немедленно объявили большинством, во-1-х, что он по существу вопроса в ничтожном меньшинстве; во-2-х, что его жалоба на нарушение устава вздорна и кляузна (ибо по уставу должно опросить всех находящихся в Питере, а не задерживать дело до опроса отлучившихся).

Если же вышибало поднимал (смел поднимать) вопрос о размежевании, то обязательно было сейчас же принять большинством решение об исключении его из Союза.

По всему видно, что вышибало нахально идет «на войну», и искровцы оскандалят себя на веки, если не ответят на это самой решительной и отчаянной войной. Не бойтесь никаких угроз вышибалы, никакие огласки Вам не страшны [5]), ставьте дело немедленно по-военному, как мы выше написали, и как

---

*) Настоящее письмо составляет часть (начало) коллективного письма, остальная часть которого была написана: продолжение (середина) — Ю. О. Мартовым и конец письма — П. А. Красиковым. В «Пролетарской Революции» № 3 (26), 1924 г. (стр. 89), при опубликовании этого письма ошибочно приписана Ленину и следующая часть письма, автором которой был Мартов. *Ред.*

**) — В. П. Краснухе. *Ред.*

***) — Е. Д. Стасовой. *Ред.*

****) — А. С. Токарева. *Ред.*

*****) — И. И. Радченко. *Ред.*

******) — П. А. Красикова. *Ред.*

можно скорее принимайте предложенные выше решения. Если даже вышибало увлечет еще кое-кого, (если даже вас останется только половина или *меньше* половины) вы все же должны идти до конца и требовать изгнания вышибалы безусловно, ни капли не боясь «раскола» Союза.

Затем перед рабочими Вы должны тоже поставить ультиматум: или раскол Союза и война или решительное осуждение вышибалы рабочими и удаление его.

Мы, с своей стороны, пишем тотчас же 2а3б *). Печатание в «Искре» питерского заявления *откладываем* [6]).

Повторяем: вопрос стоит уже теперь о *чести* питерских искряков... Конечно, Вам надо все сделать теперь не иначе как на общем собрании, непременно приглашая и вышибалу, и составляя протоколы решений. Протоколы тотчас присылайте нам.

Впервые напечатано в 1924 г. в «Пролетарской Революции» № 3 (26).

Печатается по черновику.

[1]) *В. И. Краснуха* (1868—1913) — социал-демократ, искровец; с 1899 г. К. работал в социал-демократической организации Петербурга; в начале апреля 1902 г. представлял Петербургский Союз Борьбы на Белостокской конференции; в июне—июле 1902 г. с помощью К. создана при Петербургском Комитете комиссия по реорганизации Комитета, по решению которой К. около 20 июля выехал за границу на совещание с редакцией «Искры» по вопросу объединения партии; 15 августа вошел в неофициальную тройку О. К., образованную на совещании в Лондоне; осенью 1902 г. К. вел борьбу с «экономистами» в Петербургском Комитете; 15 (2)—16 (3) ноября участвовал на псковском совещании, на котором конституировался О. К. и на котором К. был утвержден членом О. К.; 19 (6) ноября 1902 г. К. был арестован и 24 (11) марта 1903 г. был освобожден; в 1905—1906 г.г. в Николаеве состоял председателем Совета Рабочих Депутатов; в 1906 г. был арестован в Петербурге и через 7—8 месяцев выпущен; в 1908 г. К. был снова арестован и привлечен по делу Совета Рабочих Депутатов в Одессе и был осужден на бессрочную ссылку в Сибирь; К. эмигрировал через Финляндию в Австрию, а затем в Сербию; во время балканской войны (будучи врачом) заразился сыпным тифом и умер 24 апреля 1913 г. в г. Охриде.

[2]) *Е. Д. Стасова* (р. 1873 г.) — социал-демократка, искровка, в 1902—1903 г.г. член Петербургского Комитета.

[3]) Дата письма установлена на следующем основании: к настоящему письму имеется приписка Н. К. Крупской, обращенная к В. Н. Шапошниковой (секретарю П. К.) и датированная 24 сентября.

[4]) *А. С. Токарев* — социал-демократ, «экономист», член Петербургского Союза Борьбы, руководитель петербургской группы «экономистов» и организатор раскола в Петербургской организации осенью 1902 г.

4 июля (21 июня) 1902 г. И. И. Радченко сообщал Ленину о достигнутом соглашении с Петербургским Союзом Борьбы относительно реорганизации Комитета на основе организационных принципов «Искры», о введении И. И. в комиссию по реорганизации Комитета и просил Ленина дать «конкретный

*) — П. Н. Лепешинскому. *Ред.*

набросок плана местной работы в связи с общей российской». В ответ Ленин дал свой «набросок плана» в письме, написанном между 6 и 16 июля 1902 г. и опубликованном в Соч., т. V, стр. 135 — 139. Вернувшийся в августе член Петербургского Союза Борьбы «экономист» А. С. Токарев («вышибало») поднял кампанию за аннулирование достигнутого в июле 1902 г. признания «Искры» своим руководящим органом со стороны Петербургского Союза Борьбы и за удаление («вышибание») из Комитета этого Союза введенного туда представителя русской организации «Искры». В середине сентября 1902 г. Т. созвал Комитет Петербургского Союза в прежнем составе и поставил вопрос о незаконности летнего постановления, так как, де, такого рода принципиальные вопросы должны, по уставу Союза, решаться в присутствии *всех* членов Комитета Союза. При обсуждении заявления Комитет резко раскололся на две стороны и никакого определенного решения не вынес. Токарев повел тогда ожесточенную борьбу за укрепление влияния «экономистов» на организацию, демагогически используя против «Искры» все мелкобуржуазные настроения интеллигенции и рабочих; под влиянием Т. Рабочая Организация откололась от общего Комитета и выпустила в сентябре 1902 г. первый листок с протестом против летних постановлений Петербургского Комитета, «сделанных без ведома» Комитета «Рабочей Организации» (текст этого первого листка см. в примечании 2 к письму 54, стр. 162 наст. тома), а в октябре 1902 г. второй листок с самостоятельным программным заявлением «Комитета Рабочей Организации» (этот второй листок см. в «Искре» № 30, заметка «Петербургский раскол»); с декабря 1902 г. наметилась реакция рабочих против разложения, произведенного Т. в петербургской организации. Но откол части петербургской организации под именем «Рабочей Организации», находившейся под влиянием и руководством сторонников «экономизма», все же не был окончательно ликвидирован вплоть до II съезда партии. Один из двух мандатов петербургской организации на съезде был предоставлен делегату «Рабочей Организации». Этим делегатом была Л. П. Маховец («Брукэр»), «экономистка» и сторонница «Рабочего Дела» (органа Союза Русских Социал-Демократов за границей).

[5]) На указанном в предыдущем примечании сентябрьском 1902 г. заседании Петербургского Комитета А. С. Токарев «грозил» вопрос о расколе в Петербургском Комитете вынести в печать.

[6]) Речь идет о *заявлении С.-Петербургского Комитета* — «Ко всем Российским социал-демократическим организациям», от июля 1902 г.; оно вышло в Петербурге отдельной листовкой, было также напечатано в «Искре» № 26, от 28 (15) октября. История этого заявления такова. 2 августа (20 июля) 1902 г., когда В. П. Краснуха был уже за границей, И. И. Радченко писал Ленину, в ответ на его июльское письмо (Соч., т. V, стр. 135 — 139), о согласии Петербургского Комитета и Комитета Рабочей Организации печатно выразить свою солидарность с «Искрой» и поручал от имени этих организаций В. П. Краснухе составить в Лондоне проект такого заявления. Заявление было составлено и потом выпущено в Петербурге листовкой, но опубликование его в «Искре» задержалось до октября 1902 г. вследствие кампании, поднятой А. С. Токаревым, против сближения Петербургского Комитета с «Искрой».

49.

П. А. КРАСИКОВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

[11 ноября 1902 г.[1]) Лондон.]

Дорогой друг! Заметок своих о нашем здешнем собрании я не могу найти[2]). Да и не к чему они. Собрание имело совещательный характер, и вы вдвоем *), конечно, лучше меня помните, что было. Восстановить официально того, что было, я не могу и не мог бы, даже имея отрывочные заметки, писанные исключительно для себя иногда не словами, а знаками. Если нужно что-либо серьезно вырешить, — пишите определенное предложение, официальный запрос нам (в редакцию), и мы ответим тотчас. А если нет еще к тому поводов, то ведь об общей тактике мы сговорились вполне.

Очень и очень обрадовался, узнав, что Вы двинули быстро дело О. К. и составили его из шести. Удивлен только тем, что Вы кооптировали других *до* формального конституирования, *до* призыва Бунда? Ведь намечено было наоборот[3])? Это, впрочем, не так уже важно, если Вы убедились, что неудобств возникнуть не может.

Держитесь построже с бундом! За границу тоже пишите как можно строже (бунду и «Рабочему Делу» **)), сводя функцию заграницы до такого минимума, который не может ни в каком случае получить значение. Технику съезда Вы ведь можете поручить особым делегатам от вас или особым *агентам* Вашим: не передавайте этого дела *никому* и не забывайте, что заграничная публика в конспирации швах.

Ordre du jour ***) съезда наметьте лишь вообще. Нам пришлите запрос с просьбой сообщить наш (редакционный) ordre du jour и кто есть у нас в референты и сколько от нас (от редакции) может быть делегатов. Спешите со съездом всеми силами.

---

*) — В. П. Краснуха и П. А. Красиков. *Ред.*
**) В рукописи — описка; написано: «Рабочее Дело». *Ред.*
***) — порядок дня. *Ред.*

Старайтесь доставать мандаты бежавшим: это съэкономит расходы.

Сообщайте непременно точно-преточно о всяком и каждом официальном шаге Организационного Комитета. Да еще одно: «Рабочее Дело» умирает, и было бы очень важно, чтобы Вы (от О. К.) прислали ему не ругательное, но сурьезное назидание о важности соединения, о пользе смирения и проч.

Итак торопитесь! Денег мы при нужде уж достанем малую толику.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по рукописи.*

[1]) Дата установлена на основании приписки Н. К. Крупской к этому письму: приписка датирована 11 ноября.

[2]) Речь идет о состоявшемся 15 августа 1902 г. совещании в Лондоне представителя Петербургского Комитета В. П. Краснухи, представителя русской организации «Искры» П. А. Красикова и представителя Северного Союза В. А. Носкова с редакцией «Искры». В результате этого совещания было создано неофициальное ядро О. К. по подготовке II съезда партии.

Настоящее письмо является ответом на письмо П. Красикова от конца октября 1902 г. («Пролетарская Революция» № 6 (77) — 7 (78), июнь — июль 1928 г., стр. 111). П. Красиков в своем письме между прочим просил Ленина выслать его заметки («коротенький конспект») по вопросу об О. К. на заграничном августовском совещании.

[3]) Речь идет о работе, проделанной неофициальным ядром О. К.: о подготовке созыва совещания для официального конституирования О. К., о наметке и о приглашении на это совещание определенных лиц и о наметке определенных же лиц для кооптации в О. К. П. Красиков в вышеупомянутом (см. примечание 2) письме писал об этом следующее: «Дело реки [О. К. = Организационного Комитета. *Ред.*] двинуто. Назначено к слушанию в самом коротком времени. Будут Гражданин от Коли [В. Краснуха от Петербургского Комитета. *Ред.*], Касьян [И. Радченко. *Ред.*] от русской организации «Искры», Юрий Иванович [представитель «Южного Рабочего». *Ред.*] и Борис [представитель Бунда. *Ред.*]. Немедленно за конституированием произойдет тут же кооптация Игната [П. Красикова. *Ред.*] от Феклы [от редакции «Искры». *Ред.*]..., Курца [Ф. Ленгника. *Ред.*] и Клэра [Г. Кржижановского. *Ред.*] от Волги. Ответьте Борису [Бунду. *Ред.*], что по этому делу отсюда будет обращение к нему, а не наоборот».

50.

Е. Я. ЛЕВИНУ

в харьков.

[Декабрь, не ранее 11, 1902 г.[1]) Лондон.]

Пишет Ленин. Очень рады успехам и энергии О. К. *). Крайне важно приложить немедленно все усилия, чтобы довести дело до конца и возможно быстрее. Постарайтесь скорее заменить члена от Питера[2]) (хорошо бы Игнатом**)) и напишите подробнее о том, как в разных местах (комитетах) отнеслись к Организационному Комитету. Скоро ли увидит Игнат Феклу***)? Надо знать точнее и скорее.

Список вопросов намечался у нас приблизительно такой (порядок по очереди обсуждения): 1) отношение к Борису ****)? (Если только федерация, то разойтись сразу и заседать врозь. Надо подготовлять всех к этому). 2) Программа. 3) Орган партии (газета. Новая или одна из наличных. Настоять на важности этого предварительного вопроса). 4) Организация партии (основной принцип: два центральных учреждения, не соподчиненных друг другу. a) Центральный Орган — идейное руководство. За границей? b) Центральный Комитет — в России. Все практическое распоряжение. Регулярные и частые свидания между ними и известные права взаимоучастия или иногда взаимокооптирования. Крайне важно заранее подготовить почву для проведения этого основного принципа и полного уяснения его всеми. Затем: возможно большая централизация. Автономия местных комитетов в местных делах — с правом veto *****) у Ц. К. в исключительных случаях. Районные организации лишь с согласия и утверждения Центрального Комитета). 5) Разные вопросы

---

*) — Организационного Комитета по созыву II съезда партии. *Ред.*
**) — П. А. Красиковым. *Ред.*
***) — редакцию «Искры». *Ред.*
****) — Бунду. *Ред.*
*****) — запрета. *Ред.*

тактики: террор, профессиональные союзы, легализация рабочего движения, стачки, демонстрации, восстание, аграрная политика и работа в крестьянстве и в войске, агитация вообще; листки и брошюры и проч. *и т. д.*, тут порядок не соблюден. 6) Отношение к другим партиям («Освобождение», социалисты-революционеры, поляки, латыши и проч.). 7) Отчеты делегатов (*очень важно*, чтобы отчеты были от каждого комитета и возможно более полные (готовить *сейчас же* и для безопасности сдавать копии в О. К. для присылки нам). Стараться всегда характеризовать местных *с.-р.* и оценивать их силу и связи в отчетах). 8) Заграничные группы и организации («Рабочее Дело», «Борьба», «Жизнь», «Свобода». Поручить комиссии или Ц. К. выработать план объединения их). 9) 1 мая. 10) Конгресс 1904 г. *) в Амстердаме. 11) Внутренние организационные вопросы: финансы, тип организации комитетов, поручения Ц. К. транспорта и распределения литературы и т. д. Часть этого, вероятно, придется обсуждать в комиссиях.

Повторяю, что это лишь приблизительное намечание, и порядок только относительно пунктов 1—5 обсуждался здесь совместно. При этом из членов редакции я был за то, чтобы пункт 3 поставить на одно из первых мест (т.-е. именно третьим), а другой член (Пахомий **)) — за то, чтобы поставить его после пункта 5. Я считаю важным сначала решить пункт 3, чтобы сразу дать баталию всем противникам по основному и широкому вопросу и выяснить себе всю картину съезда (respective ***): разойтись по серьезному поводу).

Поясните, будут ли у вас референты и по каким вопросам (ad ****) 5 — детально).

Какую брошюру просит издать Игнат? Не письмо ли к Ереме *****)[3])?

Непременно добейтесь от *каждого* комитета (и группы) официального и *письменного* ответа, признают ли они Организационный Комитет. Это необходимо немедленно.

Извещение об О. К. советую издать и в России (т.-е. не только в «Искре» печатать): гектографируйте, да издайте.

Общередакционный проект вопросов и список наших референтов пришлем, когда снесемся об этом со всеми членами редакции, живущими в разных странах теперь.

Назначьте тотчас членов О. К. в главных центрах (Киев, Москва, С.-П.Б.), и дайте особые явки к этим членам, чтобы мы могли посылать всех едущих не иначе как в полное распоряжение Организационного Комитета. Это очень и очень важно.

---

*) В рукописи описка: написано «1903 г.». *Ред.*

**) — Ю. О. Мартов. *Ред.*

***) — собственно. *Ред.*

****) — к (пункту). *Ред.*

*****) — А. А. Шнеерсону. *Ред.*

Наконец, еще вот что: свидание Игната с Феклой следовало бы устроить *после того,* как он 1) повидает по возможности всех и вся; 2) как вы получите от всех официальное признание Организационного Комитета; 3) как вы *известите официально и «Рабочее Дело»,* что у них будет полномочный член Организационного Комитета. Только при таких условиях свидание Игната с Феклой сможет послужить для дальнейших серьезных деловых шагов. Пусть торопится поэтому Игнат с этими предварительными мерами и не забывает, что у Феклы он должен быть вооруженным уже формально-признанными и *самыми широкими* (заметьте!) полномочиями.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII — *Печатается по черновику.*

¹) Ленин отвечает данным письмом на письмо Е. Я. Левина от 6 декабря (23 ноября) 1902 г. («Ленинский Сборник» VIII, стр. 296), которое он получил 11 декабря.

²) Е. Левин сообщал, что вскоре после ноябрьского совещания О. К. из его состава были арестованы П. Лепешинский, П. Радченко и В. Краснуха. Ленин и предлагал последнего («члена от Питера») заменить П. Красиковым.

³) Под названием «Письмо к Ереме» была известна ходившая по рукам в конце 1902 г. рукопись Ленина, изданная в июне 1903 г. Сибирским Комитетом отдельной брошюрой под заголовком: *«Письмо к товарищу о наших организационных задачах»* (Соч., т. V, стр. 179).

А. А. Шнеерсон («Ерема») — социал-демократ, искровец, в указанное время входил в пропагандистскую группу Петербургского Комитета.

51.

Ф. В. ЛЕНГНИКУ

В КИЕВ.

27 декабря [1902 г. Лондон.]

Получили письмо о coup d'état *) и отвечаем тотчас. Мы поражены, как Зарин **) мог допустить до такого скандала!! Вот плоды его ошибки не вступать в Комитет! — мы давно настаивали на этом. Печатать о заявлении пока не будем, ибо ни заявления ни письма против не получали. Обязательно откройте войну, заставьте Зарина войти, составьте протокол о разрыве (или о числе голосов pro и contra ***)) и выпустите местный листок о причинах раскола (respective ****) расхождения). Печатать заявление без таких официальных документов о каждом шаге вашем — не имеет смысла. Непременно оформливайте каждый шаг рабочедельцев и свой против них и не уступайте ни на ноту. Надо их поймать во что бы то ни стало на том, что они против О. К., а вы — за. Именно на почве признания (respective ****) непризнания) О. К. надо *везде и повсюду* дать тотчас же генеральное сражение: передайте это Зарину и его ближайшим геноссам *****) настойчивее.

Итак: пусть Зарин проявит тройную энергию и отстоит Киев, — это уже его первый долг.

Литература в России и должна быть скоро у вас. *Обязательно* пошлите не менее 2-х пудов в Питер нашим людям, *непременно.*

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

*) — о перевороте (о захвате Киевского Комитета «экономистами», рабочедельцами). *Ред.*

**) — Ф. В. Ленгник. *Ред.*

***) — за и против. *Ред.*

****) — собственно. *Ред.*

*****) — товарищам. *Ред.*

52.

В. И. ЛАВРОВУ [1]) и Е. Д. СТАСОВОЙ

в ПЕТЕРБУРГ.

27 декабря [1902 г. Лондон.]

Получили письмо Власа *) [2]). Помощь Вам, какую можем, окажем. Мы давно видим Ваше отчаянное положение и думаем о помощи.

Но Вы должны непременно написать нам точную историю раскола в Питере [3]) и немедленно. Отвечайте по пунктам: 1) Была ли Организационная Комиссия (летняя) выбрана одним Союзом Борьбы (= интеллигентский Комитет?) или и Рабочей Организацией также? 2) когда именно была она выбрана? 3) есть ли точная запись ее полномочий (т.-е. что ей было поручено?) 4) В чем неправильность ее выбора, по мнению вышибалы **) и К°? 5) были ли в Организационной Комиссии делегаты от Рабочей Организации (двое?) и кем выбраны? 6) Откуда выперали и выперли вышибалу: из Организационной Комиссии или из интеллигентского Комитета или из Рабочей Организации? 7) Какая это Рабочая Организация теперь пишет свои заявления? новая? реорганизованная? когда? как? 8) почему не послали нам сентябрьского листка Комитета Рабочей организации? 9) почему не выпустили хоть от руки писанного листка против них? — или нам бы прислали контр-заявление? Нельзя ни одного их хода оставлять без ответа. 10) Какой это Ц. К. [4]) есть теперь? Есть ли еще Организационная Комиссия? Есть ли на вашей стороне рабочие? Почему из них не образовывается контр-организация? Почему ваши рабочие не протестуют против вышибаловских рабочих и их комитета [5])?

Немедленно пришлите нам новые, совсем чистые явки для приезжих [6]). Не давайте этих (наших) явок никому другому. Подыщите заранее квартиру для укрывания одного лица. Старайтесь

---

*) — А. Э. Рерха. *Ред.*
**) — А. С. Токарева. *Ред.*

особенно заметать следы его отношений с старыми членами (Стасова и проч.), которые, наверное, на примете.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) *В. И. Лавров* — социал-демократ, искровец; с ноября 1902 г. был заместителем Е. Д. Стасовой в Петербургском Комитете на случай провала; впоследствии писал под псевдонимом «Стрельский».

[2]) *А. Э. Рерих* (р. 1876 г.) — социал-демократ, искровец; будучи студентом петербургского лесного института, входил в состав Рабочей Организации; в феврале (н. ст.) 1901 г. был арестован и сослан в Вятскую губ.; осенью 1902 г. бежал из ссылки, вошел в искровский Петербургский Комитет и работал над объединением рабочей и интеллигентской частей петербургской организации. Позднейших сведений не имеется.

[3]) Документы и краткое изложение истории раскола были даны в заметке «*Петербургский раскол*», помещенной в «Искре» № 30 от 28 (15) декабря 1902 года. Справку об этом расколе см. в примечании 4 к письму 48, стр. 149, и в примечании 2 к письму 54, стр. 162 наст. тома.

[4]) Речь идет о центре Петербургского Союза Борьбы.

[5]) «Вышибаловские» рабочие — это те рабочие, которые в октябре 1902 г. пошли за А. С. Токаревым на раскол Петербургской Рабочей Организации и создали самостоятельный Комитет Рабочей Организации (см. примечание 4 к письму 48, стр. 149 наст. тома).

[6]) Редакция «Искры» намеревалась направить в Петербург И. В. Бабушкина, А. П. Доливо-Добровольского и М. М. Эссен.

53.

И. В. БАБУШКИНУ

В ПЕТЕРБУРГ.

ДЛЯ НОВИЦКОЙ *) ОТ ЛЕНИНА.

6 января [1903 г. Лондон.]

Дорогой друг! Относительно «экзамена» [1]) должен сказать, что предложить отсюда экзаменационной программы нельзя. Пускай напишут все и каждый пропагандисты о той программе, по которой они читают или хотят читать, — тогда я буду отвечать подробно. Вы просите побольше ставить вопросов. Хорошо. Только смотрите, на все отвечайте: 1) Каков теперешний устав С.-П.Б. Комитета? 2) Есть ли «дискуссия»? 3) Ее место по отношению к Ц. К. [2]) и к Рабочей Организации? 4) Отношение Ц. К. к районной организации и к рабочим группам? 5) Почему искровские рабочие молча позволили вышибаловским рабочим [3]) назваться «Комитетом Рабочей Организации»? 6) Приняты ли меры для слежения за каждым шагом питерской зубатовщины? 7) Читаются ли в рабочих кружках систематические лекции (или устраиваются ли беседы) на тему об организации, о значении «организации революционеров»? 8) Проповедуется ли широко среди *рабочих*, что они и именно они должны как можно чаще и шире переходить на нелегальное положение? 9) Приняты ли меры к удесятерению корреспонденций из Питера, которых у нас не было позорно долго? 10) Внушается ли всем рабочим мысль, что *именно они* должны сорганизовать типографию для листков [4]) и правильное распространение их?

Вот Вам десяток вопросов. Жду ответа и крепко жму руку. Смотрите, обязательно исчезайте при первом признаке шпионства за Вами.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

---

*) — И. В. Бабушкина. *Ред.*

[1]) В письме И. В. Бабушкина из Петербурга, полученном Лениным 3 января 1903 г., выражена просьба наметить вопросы, по которым можно проверить — «проэкзаменовать» — членов пропагандистской группы, чтобы выяснить, на какой позиции по отношению к принципам «Искры» они стоят.

[2]) Речь идет о центре Петербургского Союза Борьбы.

[3]) См. примечание 5 к письму 52, стр. 158 наст. тома.

[4]) В данное время Петербургский Комитет не имел своей типографии, — она была арестована в ноябре 1902 г. в Новгороде.

54.

Е. Д. СТАСОВОЙ

в ПЕТЕРБУРГ.

15 января [1903 г. Лондон.]

Получили (из-за границы откуда-то) новый вышибаловский документ, от октября 1902 г., программа и принципы организации — путано и зловредно [1]). Нам чертовски досадно и обидно, что Вы не шлете нам тотчас и непосредственно (в 2 экземплярах на разные адреса) всех питерских продуктов. Ведь это же прямо скандал, что первого листка вышибаловцев *) (июль — «протест» против признания «Искры») мы так до сих пор и не имели и узнали о нем из «Откликов» [2])!! Неужели трудно переслать листки, когда письма все отлично доходят?? Еще больший скандал, что вы так затягиваете свои ответы: нам сообщил Игнат **), что ответный листок на вышибаловскую ахинею был им написан давным-давно, а вы его замариновали и не только заменили другим, более длинным, вялым и водянистым, но в конце концов ни одного так и не издали!!! И если нельзя было издать, то неужели трудно было в письме послать его сюда?

В чем тут дело, объясните ради христа: в полной ли безрукости кого-либо из Комитета (или всего Комитета?) или в сознательной оппозиции и интриге изнутри Комитета?

Мы не можем отделаться от впечатления, которое неумолимо вытекает из всего этого: именно, что вышибаловцы неуклонно оттесняют вас, обманывают и не сегодня-завтра «вышибут» действительно и окончательно.

Очень советовали бы взамен выбывшего члена О. К. от Питера [3]) выбрать Богдана ***): он этого вполне заслуживает. Да и

*) — петербургских «экономистов», сторонников А. Токарева. *Ред.*
**) — П. А. Красиков. *Ред.*
***) — И. В. Бабушкина. *Ред.*

вообще, видимо, без профессиональных революционеров дело никогда не двинется ни на вершок вперед.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) Ленин говорит об октябрьском листке Комитета Рабочей Организации, напечатанном в «Искре» № 30 от 28 (15) декабря 1902 г. в заметке «Петербургский раскол».

[2]) Заметка «Петербургский раскол» («Искра» № 30 от 28 (15) декабря 1902 г.) начинается так: «В Петербурге произошел раскол между социал-демократами, сторонниками «Искры» (С.-П.Б. Комитет Р. С.-Д. Р. П.) и сторонниками старого, более или менее близкого к экономизму направления. Последние привлекли на свою сторону часть рабочих и теперь выступают от имени «Комитета Рабочей Организации». Нам доставлен один листок этого Комитета (октябрьский), но если верить «революционно-социалистической» группе «Свобода»..., то был еще и сентябрьский листок следующего содержания: «С.-П.Б. Союз борьбы за освобождение рабочего класса. Комитет Рабочей Организации протестует против всяких постановлений, сделанных без его ведома — в том числе против постановления о признании «Искры» и «Зари» руководящими органами, о чем объявлено в прокламации от имени С.-П.Б. Союза борьбы за освобождение рабочего класса «Ко всем российским социал-демократическим организациям», помеченной июлем месяцем 1902 года. Мы в настоящее время ни один из существующих органов не можем признать выражающим наше направление и желаем переорганизоваться и выработать собственную программу и устав. С.-П.Б. Сентябрь 1902 года. Комитет Рабочей Организации.»...»

Этот сентябрьской листок Комитета Рабочей Организации был приведен в «Искре» из «Приложения к рабочей социал-демократической газете-журналу «Отклики» № 1, декабрь 1902 г.» (издание группы «Свобода») и есть тот самый «первый листок», о котором Ленин в настоящем письме пишет: «первого листка вышибаловцев... мы так до сих пор и не имели и узнали о нем из «Откликов»».

[3]) «Членом О. К. от Питера» был В. П. Краснуха, арестованный в ночь на 19 (6) ноября 1902 года. Новый член от Петербургского Комитета взамен Краснухи введен не был: помехой послужили частые аресты петербургских работников.

55.

ХАРЬКОВСКОМУ КОМИТЕТУ [1]).

(ОТ ЛЕНИНА.)

15 января [1903 г. *Лондон.*]

Дорогие товарищи! Большое спасибо за обстоятельное письмо о положении дел: нам очень редко пишут такие письма, хотя мы в них страшно нуждаемся и они необходимы в десятеро большем количестве, если только мы действительно хотим создать живую связь заграничной редакции с местными работниками и сделать «Искру» полным отражением всего нашего рабочего движения и в его целом и в его особенностях. Поэтому очень просим продолжать в том же духе, давать хоть иногда и прямые картинки бесед с рабочими (о чем говорят в кружке? какие жалобы? недоумения, запросы? темы бесед? и проч. и проч.).

План Вашей организации, повидимому, подходит к рациональной организации революционеров, поскольку можно говорить о «рациональном» при таком недостатке людей и поскольку план ясен из краткого рассказа.

О независимых расскажите подробнее. Затем еще вопросы: не осталось ли в Харькове рабочих «иваново-вознесенской» школы и традиции [2])? есть ли личности, бывшие некогда прямо в этой «экономической» и анти-интеллигентской» компании или только преемники их? Почему не пишете ни слова о «листке рабочих касс» и не шлете нам? Мы видели здесь только рукописную копию этого листка № 2. Что за компания издает? Ярые ли это экономисты или просто зеленая молодежь? Чисто ли рабочая организация или под влиянием экономистов-интеллигентов?

Остались ли следы компании «Харьковского Пролетария»?

Читается ли в кружках рабочих «Искра»? с пояснениями статей? Какие статьи охотнее читаются и какие объяснения требуются?

Ведется ли среди рабочих пропаганда конспиративных приемов и перехода на нелегальное положение в широких размерах?

Постарайтесь побольше воспользоваться питерской зубатовщиной и присылайте рабочие корреспонденции.

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1924 г. в «Пролетарской Революции» № 3 (26).

Печатается по черновику.

[1]) Ленин отвечает на письмо Харьковского Комитета Р. С.-Д. Р. П. от 25 декабря 1902 г. (7 января 1903 года).

[2]) Речь идет о сторонниках крайнего экономизма. 1 февраля 1903 г. Харьковский Комитет, отвечая на некоторое вопросы Ленина, пишет: «Группа независимцев — иваново - вознесенцы — это одно и то же. Во главе их деятельности стоит интеллигентный рабочий, с интеллигентами же они сношений никаких не имеют. Деятельность их очень слабая, о ней почти и не слышно».

56.

Е. Д. СТАСОВОЙ

В ПЕТЕРБУРГ.

16 января [19]03 г. [Лондон.]

Сейчас получили № 16 «Рабочей Мысли» [1]) (из Женевы) и из Питера № 2 и 3 листков «Рабочей Мысли» [2]). Теперь уже ясно как день, что вышибаловцы надувают вас и водят за нос, уверяя в согласии с «Зарей» и «Искрой». Немедленно выступайте с боевым протестом (если не в силах издать, тотчас шлите сюда, а копию во всяком случае), ведите решительную войну и выносите ее шире в среду рабочих. Всякая проволочка и всякое примирительство с вышибаловцами было бы теперь не только архиглупо, но и прямо позорно. И пока есть у Вас Богдан *), нельзя и на безлюдье жаловаться (подмога послана [3])). Отвечайте немедленно, какие шаги предпринимаете.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) Газета *«Рабочая Мысль»* (октябрь 1897 — декабрь 1902 г.), орган группы экономистов в Петербурге, с № 5 (январь 1899 г.) стала выходить, как орган Петербургского Комитета Р. С.-Д. Р. П. — С.-П. Б. Союза Борьбы за освобождение рабочего класса. В апреле 1902 г. вышел № 15 «Рабочей Мысли». В июне соотношение сил в Петербургском Комитете было благоприятно для «Искры», и Комитет вместе с решением о своей реорганизации решил прекратить издание «Рабочей Мысли» и выпускать вместо нее «Листки «Рабочей Мысли»». Тем не менее в декабре 1902 г. за границей при участии группы «Свобода» был выпущен № 16 «Рабочей Мысли». В конце номера имеется «Протест Комитета Рабочей Организации» против июльского заявления Петербургского Комитета о признании «Искры» и «Зари» руководящими органами и заявление «Группе «Свобода» и редакции «Откликов»» «радости за живой отклик и готовность оказать нам [Комитету Рабочей Организации. *Ред.*] полную поддержку».

*) — И. В. Бабушкин. *Ред.*

[2]) *«Листки «Рабочей Мысли»»* выпускались искровским Петербургским Комитетом в декабре 1902 г. и в январе 1903 г. взамен газеты «Рабочая Мысль». В письме от 22 (9) января 1903 г. (переписанном Н. К. Крупской в тетради арх. № 1288), Е. Д. Стасова сообщала: «Листки «Рабочей Мысли» № 2 и № 3 наши, а не вышибайловцев. Они были названы в то время еще, когда предполагалась, что мы сможем этим удержать вышибайловцев от печатания «Рабочей Мысли». Распоряжение о перемене заголовков не доходило до типографии, благодаря перерыву сношений, вероятно, провалились адреса, потому листки до № 7 будут выходить с теми же подписями. Затем листки выходят и будут выходить за подписью Петербургского Комитета даже без Союза, так как это название решили совсем бросить. Вам издали дело кажется гораздо хуже, чем оно есть на самом деле, так как вышибайловцам нас не вышибить. Мы твердо сидим. Что касается листка, написанного Панкратом [П. А. Красиковым. *Ред.*], то его не принял Комитет в виду того, что кроме руготни в нем ничего не было, он сущности дела вовсе не касался, и потому вызвал прямо порицание со стороны рабочего члена комитета. Что касается того, почему не было никаких возражений вообще, то виной тому было отсутствие техники. Теперь Вы, вероятно, получили листок «Рабочей Мысли» № 1 с надписью: «Не был распространен»; я хотела, чтобы Вы ознакомились с образом мысли того члена Комитета, который был нашим редактором, и как видите неудачно. Не вздумайте, пожалуйста, перепечатывать выдержек из него, он уничтожен».

[3]) В январе 1903 г. из-за границы в Петербург были направлены А. П. Доливо-Добровольский, несколько позднее — М. М. Эссен.

57.

И. В. БАБУШКИНУ

В ПЕТЕРБУРГ.

16 января [1903 г. Лондон.]

Мы получили из Женевы № 16 «Рабочей Мысли» (видимо, печатанный и даже писанный «Свободой», т.-е. Надеждиным), помеченный уже как орган «С.-П. Б. Комитета». Там же письмо-поправка вышибаловцев, поправка мелочная, в сущности, не поправка, а *комплимент* «Свободе» [1]). Если вышибаловцы уверяют, что солидарны с «Зарей» и «Искрой», то это явный обман, чистейшее надувательство: люди хотят выиграть время, чтобы усилиться. Поэтому настоятельно и убедительно советуем сейчас же выпустить (а если нельзя выпустить, то прислать сюда) листок с протестом от имени Комитета и вообще отвергнуть всякие примирительные заигрывания и подходы, начать решительную войну, беспощадную войну с вышибаловцами, обличая их в переходе от социал-демократии к «революционно-социалистической» «Свободе». Приветствуем энергичное поведение Новицкой *) и еще раз просим продолжать в том же боевом духе, не допуская ни малейших колебаний. Война вышибаловцам и к черту всех примирителей, людей с «неуловимыми взглядами» и мямлей!! Лучше маленькая рыбка, чем большой таракан. Лучше 2—3 энергичных и вполне преданных человека, чем десяток рохлей. Пишите как можно чаще и, *немедля*, дайте ходы к вашим рабочим (и характеристику их), чтобы в случае провала мы не сели на мель.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) См. примечание 1 к письму 56, стр. 165 наст. тома.

*) — Н. В. Бабушкина. *Ред.*

58.

Ф. В. ЛЕНГНИКУ

В КИЕВ.

КУРЦУ.

17 января [19]03 г. [Лондон.]

Вчера получили «Киевский С.-Д. Листок» № 1, от 30 *ноября* (sic!) через стороннего человека. Это просто скандал, что наши искряки всегда плетутся во хвосте! Отчего Зарин*) не прислал этого листка своевременно? Отчего он ни слова не писал об этом предприятии? Просим Зарина христом-богом связать нас непосредственно с каким-либо членом Комитета, аккуратным, подвижным, знающим все, что̀ делается. Каждый листок (чей бы то ни было) пусть посылается тотчас по двум разным адресам в двух экземплярах, один в конверте, другой завернутый в русскую газету. Затем немедленно же надо связать нас с Вакаром[1]). Мы очень боимся, что киевских искряков благодаря их бездеятельности и зрительскому отношению постигнет участь Питера. О получении и *распределении* (NB) литературы тоже ни слова!! Хоть караул кричи!

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) *В. В. Вакар* (1878—1926) — партийный (большевистский) литератор (партийно-литературный псевдоним — «Правдин») и активный практик-революционер; свою революционную работу начал с участия в студенческом движении, будучи студентом Киевского университета; в связи с этим был арестован в 1898 г.; по выходе из тюрьмы продолжал работу как член Киевского Комитета, будучи в то же время деятельным корреспондентом «Искры»; как активный участник киевской десятидневной всеобщей забастовки (в июле 1903 г.), был послан в Женеву, чтобы написать о забастовке брошюру и сделать доклад редакции «Искры»; рукопись В. была одобрена Лениным и издана под названием «Революционные дни в Киеве в 1903 г.»; в 1905 г. В. работал в киевской большевистской группе.

---

*) — Ф. В. Ленгник. *Ред.*

59.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В САМАРУ.

27 января [1903 г. Лондон.]

Пишет старик. Прочел Ваше сердитое письмо от 3 января *) [1]) и отвечаю немедленно. Насчет переписки, собак **) etc. ответит секретарь ***) ниже: я уже не разберу, кто виноват, но нам надо обязательно быть в постоянных сношениях, не реже 2-х раз в месяц, а до сих пор этого не было, и мы подолгу ничего о Вас не знали. Не забывайте, что когда у нас нет писем, мы не можем ничего поделать, не знаем, живы ли люди, вынуждены, прямо вынуждены считать их почти несуществующими. Вы не ответили на мой вопрос о передвижении Брута ****): повидимому, мало надежды на хорошее налажение, пока это передвижение не состоится. Теперь к делам. Ругая нас, Вы преувеличиваете нашу силу и влияние: мы сговорились здесь об О. К., настояли на его съезде, на приглашении Вас, написали Вам. Больше мы ничего, ровно ничего не могли сделать и ни за что не отвечаем. Корень бед, что Брут не был у О. К., и все дальнейшее сделано без него (как и без нас) [2]). Мы не принимали неизвестного члена (это такой-то, рохля и неумный, я его знал лично в Пскове, связанный семьей и местом и отсталый, никуда не годный, из-за него уже ругали Панкрата *****)), мы не переносили бюро, мы не давали абсолютно никакой «власти» Панкрату. Но когда вышло так, что Панкрат оказался единственным (NB NB) подвижным человеком О. К., тогда в результате не могло не быть и власти. Вы пишете: люди есть, а мы их не имеем, не знаем, не видим. Мы изозлились до неврастении из-за полного безлюдья для О. К.,

*) — 16 января — н. стиля. *Ред.*

**) «Собаки» — конспиративное название бакинской группы «Искры» взамен названия «лошади». *Ред.*

***) — Н. К. Крупская. *Ред.*

****) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*

*****) — П. А. Красикова. *Ред.*

для коего нужны подвижные, летающие, свободные и нелегальные люди. Панкрат один перешел на нелегальное, поехал, стал летать, стал все знать — и само собой взял чин капрала. Мы не мешали, понятно, ибо и не могли мешать и не хотели мешать: нет другого!!! Поймите же это, наконец. Панкрат ленив и халатен, но он умен, толков, знает дела, умеет драться, ладить с ним можно. Теперь он застрял [в Париже] на неизвестное время и мы ругаемся с ним, гоня его в шею в Россию, ибо иначе О. К. есть ровно нуль. Скоро едет «она» (брат Акима *) [3]), постараемся ввести ее в О. К., «она», кажется, энергична. «Перу» **) не хочется уезжать. Паспортов нет, копий нет. Если Брут передвинется в близкое, живое место, тогда мы ему поможем вернуть себе бюро ***) и все наладится, авось. Иначе все пойдет (если пойдет) по воле аллаха, по воле Панкрата и по воле «ее», и мы тут бессильны.

Литература пошла. Перевезено свыше 40 пудов. Заявление О. К. печатаем в № 32, который выходит послезавтра.

Дяденька ****) тоже еще в стороне (как и Брут) и даже никуда не доехал; если бы он с Брутом поселился хоть в Полтаве, они бы взяли себе бюро.

На Зарина *****) я сердит зело: не пишет толком, вялый, ничего не знает о Киеве, допустил раскол у себя под носом. До такой степени отстраняться от местных дел прямо дико!! И чем мы виноваты, что из двух «равноправных членов» О. К. Зарин «сидит и молчит», а Панкрат как ни как шевелится? Я думаю (наверное не знаю), что Зарин человек с малой инициативой и притом связанный легальностью и местом. А теперь такие люди само собой остаются в стороне, ей-ей, без нашей вины и воли.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) Письмо Г. М. Кржижановского от 16 (3) января 1903 г. опубликовано в «Пролетарской Революции № 6 (77) — 7 (78) за 1928 г., стр. 137—140 (там письмо ошибочно отнесено к 1902 году). В письме Г. М. Кржижановский упрекал Ленина за неналаженность дел О. К. по созыву II съезда, за неудачный выбор П. А. Красикова в качестве руководителя работой О. К. и за перенос бюро О. К. в Харьков, где им руководили члены группы «Южного Рабочего».

[2]) Г. М. Кржижановский не присутствовал на ноябрьской конференции в Пскове из-за путаницы в извещении о времени и месте конференции.

[3]) *Б. И. Гольдман-Горев* (р. 1874 г.) — социал-демократ, искровец, член О. К.; в феврале 1903 г. Г.-Г. приехал в Россию для работы в О. К. по заданиям редакции «Искры»; на втором совещании О. К. в Орле (14—16 февраля 1903 г.) не присутствовал.

*) — Б. И. Гольдман-Горев. *Ред.*
**) — Л. Д. Троцкому. *Ред.*
***) — бюро О. К. *Ред.*
****) — А. М. Книпович. *Ред.*
*****) — на Ф. В. Ленгника. *Ред.*

60.

Е. Д. СТАСОВОЙ

В ПЕТЕРБУРГ.

[28 января 1903 г.[1]) Лондон.]

Отчего же не отвечаете насчет № 16 «Рабочей Мысли», изданного в Женеве, по всей видимости, Надеждиным[2])? Неужели и это оставите без протеста?? Какой скандал, что листок «Рабочей Мысли» № 1 был сожжен[3]): в нем, конечно, надо было коечто исправить и порядочно, но почему же не исправили? это непостижимо, что у вас творится! Почему задержан печатный листок о 200-летии печати[4])? Присылайте немедленно каждый листок, свой и чужой, рабочий и студенческий, все без исключения, с надписями, можно ли цитировать и был ли распространен, — каждый в двух экземплярах по двум адресам или просто в конвертах или завертывая внутрь легальной газеты и посылках бандеролью, только прочной бандеролью крест на крест.

Почему не шлете в «Искру» отчетов С.-П. Б. Комитета о сборах Вами денег? Непременно делайте это. Корреспонденции рабочие из Питера очень нужны: доставайте их ради бога усерднее, особенно о безработице, затем о впечатлении, производимом литературой.

Листок № 1 «Рабочей Мысли» исправьте, написав более сдержанно и более деловито и непременно издайте историю раскола внутри Комитета. Надеждинскую «Рабочую Мысль» *нельзя*, поймите: *нельзя* оставить без протеста публичного.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. — *Печатается по черновику.*

[1]) Дата установлена по письму Н. К. Крупской, продолжением которого является настоящее письмо Ленина.

[2]) О «Рабочей Мысли» № 16 см. примечание 1 к письму 56, стр. 165 наст. тома.

[3]) О листке «Рабочей Мысли» № 1 см. примечание 2 к письму 56, стр. 166 наст. тома.

[4]) 13 (2) января 1703 г. вышла в свет первая русская газета в Москве под названием «Ведомости о военных и иных делах, достойных знания и памяти, случившихся в Московском государстве и в иных окрестных странах». О листке Петербургского Комитета Р. С.-Д. Р. П. по поводу этой годовщины есть заметка в «Искре» № 33 от 14 (1) февраля 1903 г. в отделе «Из партии» следующего содержания: «Петербургским Комитетом партии издан и распространен листок (от 3 января 1903 г.) «Двухсотлетие подпевольной печати». В листке клеймится позорная система цензуры, существующая в России, описывается борьба за свободное слово (начиная с Радищева и продолжая Герценом), широкое развитие революционной печати в последнее время и делается призыв к борьбе за свободное слово, за уничтожение самодержавия...».

61.

НИЖЕГОРОДСКОМУ КОМИТЕТУ.

НИЖНЕМУ.

[Февраль, ранее 25, 1903 г. [1]) Лондон.]

Насчет кассации я (Ленин) нахожу Ваше решение разумным[2]),— не успел (отчасти не мог еще) посоветоваться с товарищами по коллегии *). Мужество нижегородских рабочих, просивших не брать в расчет их личное благо, следовало бы отметить в «Искре»: желательно было бы, чтобы Вы написали письмо в редакцию об этом факте.

Мы получили через Берлин «Письмо в редакцию «Искры» от Нижегородского Комитета», большое, о терроре, с защитой (частичной и условной) террора; без конца (повидимому). Напишите *немедленно:* 1) посылал ли Нижегородский Комитет официально это письмо?

2) повторите его конец (в письме 7 параграфов, кончается словами: «Они расчищают атмосферу, часто слишком сгущенную, они научают правительство осторожнее обращаться с революционерами»).

3) Сообщите, разрешаете ли стилистические поправки (кое-где стиль очень плох, может быть, от неправильной, торопливой, неясной переписки).

Мы, вероятно, напечатаем письмо со своим ответом [3]).

Усердно и *настоятельно* просим извещать *обязательно* в письмах, без промедления, о каждом официальном шаге комитета (посылка документа за литерами..., перечень листков, ответ другому комитету или заграничной группе и проч. и проч.). Без этого неизбежны недоразумения **) ошибки и волокита. Искрякам надо

---

*) Может быть, мне удастся еще вернуться к этому вопросу.

**) Например, много мы слышали сплетен и ругани о листке Комитета *против* демонстрации в день суда. Самый листок получили недавно *случайно,* из Берлина и с опозданием. Помилуйте! Это ведь скандал! Неужели трудно было комитету написать нам *о листке* и послать листок *тотчас по выходе.* Ради бога, примите все меры к исправлению этих дефектов.

держаться дружно и информировать «Искру» быстро и всесторонне.

Жмем крепко руку.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по черновику.*

[1]) Дата определена на основании письма Н. Крупской от 25 февраля 1903 г. Нижегородскому Комитету, в котором она пишет, что опять оборвалась переписка, и запрашивает: «Получено ли письмо Ленина?».

[2]) Ленин отвечает на письмо Нижегородского Комитета от декабря 1902 г., в котором члены Комитета (повидимому, А. И. и Е. И. Пискуновы и О. И. Чачина) писали по вопросу о кассации приговора осужденных сормовских и нижегородских рабочих по делу о демонстрации 1 мая 1902 года. В Сормове состоялась 1 мая 1902 г. внушительная демонстрация. В самом Нижнем были две попытки устроить демонстрацию, по обе неудачные. Над арестованными участниками сормовской демонстрации и нижегородских попыток к демонстрации было создано два отдельных судебных дела, которые разбирались в Нижнем-Новгороде в выездной сессии Московской судебной палаты в начале ноября (конце октября) 1902 года. Рабочие на суде держались очень стойко, мужественно (см. их речи на суде в «Искре» № 29, изд. Истпарта Ц. К. В. К. П.(б.), 1927 г., вып. IV, стр. 116). По сормовскому делу шесть человек рабочих были приговорены к лишению всех прав и к бессрочной ссылке на поселение в отдаленные места Сибири, остальные семь были оправданы; по нижегородскому делу двое получили такой же приговор, как и первые шесть сормовских рабочих, пять—в ссылку в не столь отдаленные места и двое были оправданы. Защитники предложили осужденным кассировать приговор. Осужденные перенесли решение вопроса о кассации в Нижегородский Комитет, который решил, что поднимать вопроса о кассации не следует, так как возбуждение кассации могло бы быть понято массой рабочих, как желание осужденных смягчить их участь. Подробности по этому делу см. в «Искре» за 1902 г.: в № 21 — сообщение Нижегородского Комитета о майской демонстрации в Сормове, — вып. III, стр. 110; в № 27 — обвинительный акт по сормовскому делу, — вып. IV, стр. 79; в № 29 — результаты (приговор) по сормовскому и нижегородскому делу, — вып. IV, стр. 129; в № 32 — подробности судебного процесса, — вып. V, стр. 28. Ссылки здесь сделаны на упомянутую выше перепечатку «Искры» в издании Истпарта Ц. К. В. К. П. (б.).

[3]) Письмо Нижегородского Комитета о терроре в «Искре» напечатано не было, в архиве Института Ленина его не имеется.

62.

ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

В ХАРЬКОВ.

[5 или 6 марта 1903 г. [1]) Париж.]

По нашему мнению, вопрос об «ordre du jour» *) стоит следующим образом [2]). *Решает* окончательно этот вопрос, очевидно, *сам съезд* и только он. Следовательно, спорить о решающих голосах по этому пункту совершенно бесполезно. Далее, за О. К. *масса* комитетов признала уже «*исключительную* инициативу» по созыву съезда [3]). Отсюда следует, что *предварительная* подготовка съезда, в том числе и *предварительная подготовка* (respective **) пропаганда) ordre du jour предоставлена *исключительно* О. К—у. Поэтому, предлагать *голосовать* еще о «*предварительном*» ordre du jour кому бы то ни было еще, совершенно излишне: *решающего* значения это *не может* иметь. Далее, это только *вызовет* и волокиту и неудовольствия, ибо будут *обиженные* (неопрошенные комитеты), будут *неизбежно* недовольные и жалующиеся. Следовательно, и с точки зрения формальной лояльности и с точки зрения такта не следует принимать *никакого формального* решения о сборе голосов комитетов или кого бы то ни было. Это только подорвет авторитет О. К., отказывающегося от предоставленной ему *исключительной* инициативы.

Если очень уже неудобно видоизменять принятое (и формально безупречное) решение, то, может быть, нашелся бы такой выход: превратить голосование (комитетов) в *совещание* с ними, т.-е. постановить, что О. К. по возможности постарается воспользоваться свиданиями и беседами для *совещания*.

В заключение советуем спешить со съездом. Чем скорее созовете, тем лучше. И принимайтесь немедленно и активнее за

*) — о порядке дня. *Ред.*
**) — особенно. *Ред.*

подготовку комитетов, намечание делегатов, завоевание *Николаева* и Одессы.

Главное: обеспечить полную уверенность в несомненном большинстве решительных искровцев.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) Письмо Е. Я. Левина («письмо О. К.») («Пролетарская Революция» № 8 (79), 1928 г., стр. 58—59), на которое Ленин отвечал в настоящем письме, пришло в Лондон 4 марта и было получено Лениным в Париже не ранее 5 марта. А настоящий ответ Ленина, посланный им в письме к Н. К. Крупской, был отправлен из Лондона по назначению 7 марта. В письме Н. К. Крупской Ленин писал: «Получил письмо О. К. Предлагаю ответить так: [Далее следует текст настоящего письма к О. К. и после него приписка:]

Невзоров [Ю. М. Стеклов. *Ред.*] вчера осрамился: и Шарль Раппопорт и Кричевский его отделали. Искровцев не было.

Еду, вероятно, в воскресенье. Поезда приходят не в 6, а в 3 ч. 45 и в 10 ч. 45. С одним из этих, *вероятно*. Твой...».

Здесь Ленин говорит о диспуте, который был после его реферата об аграрной программе русских социал-демократов в Париже 3—4 марта 1903 года. На этом реферате с возражениями Ленину выступил в числе прочих оппонентов Ю. М. Невзоров-Стеклов. Диспут длился четыре дня. В Институте Ленина хранится запись прений на этом диспуте.

Шарль Раппопорт (р. 1865 г.) — французский социалист; в марте 1903 г. присутствовал на диспуте по докладу Ленина об аграрной программе русских социал-демократов. В настоящее время Р. — член Французской коммунистической партии.

[2]) Благодаря неясности письма Левина от имени О. К., Ленин ошибочно (см. начало следующего письма) считал, что спор между членами О. К. возник по вопросу о том, должен ли порядок дня съезда быть обсужден комитетами. На самом деле спор шел о *§ 19 «Проекта устава съезда»*, гласящем: «Настоящий проект рассылается во все известные О. К. организации для предварительного рассмотрения. Замечания, полученные от организаций, будут приняты во внимание, и сообразно желанию большинства организаций, удовлетворяющих § 2, Организационным Комитетом в проекте будут сделаны надлежащие исправления, после чего он будет признан действующим уставом II съезда партии» («Протоколы второго съезда Р. С.-Д. Р. П.». «Прибой». 1924 г., стр. 351). Г. М. Кржижановский, Ф. В. Ленгник и П. А. Красиков оспаривали возможность вносить в «Проект устава съезда» поправки, предложенные комитетами.

[3]) В «Искре» № 34 от 28 (15) февраля в отделе «Из партии» помещено следующее извещение О. К.: «Организационный Комитет извещает: 1) что представитель «Бунда» вошел в его состав; 2) что кроме организаций, принявших участие в его образовании (организация «Искры», «Бунд», Петербургский Комитет и группа «Южного Рабочего»), его исключительную инициативу по созыву съезда признали к 1 февраля следующие Комитеты: Московский, Киевский, Харьковский, Екатеринославский, Донской, Северный Союз, Одесский и Николаевский. Вторую же часть его задачи (выполнение временно — до образования Центрального Комитета — общепартийных функций) признали все упомянутые организации за исключением Одесского и Николаевского Комитетов».

63.

ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

В ХАРЬКОВ.

ПИСЬМО В ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ.

[Между 6 и 9 марта 1903 г.[1]) Париж.]

Сейчас получили устав съезда[2]). Итак, мы Вас не поняли и отвечали об ordre du jour*), когда Вы спрашивали об *уставе* съезда. Спешим сообщить, что в общем мы очень довольны Вашим проектом, который тщательно и разумно составлен. Параграф 19, вызвавший споры, нам кажется рациональным: исключить со съезда известные организации (а устав есть именно, в конечном счете, устав об исключении одних и правомочности других) действительно неудобно и нельзя без согласия большинства комитетов. Мы бы советовали только назначить обязательный и формальный срок, возможно более короткий (например, не более одной недели), в течение которого комитеты и организации *обязаны* выработать и прислать свои изменения к проекту устава. Это крайне необходимо, чтобы избежать волокиты, которой надо бояться пуще всего. (Вероятно, из боязни волокиты протестовал и Игнат**). Его опасения нам понятны, но если Вы сумеете быстро окончить опрос, то дело поправимо.)

С своей стороны мы напишем в искровские организации о нашем совете принять немедленно и целиком Ваш проект. Убедительно просим пустить в ход все наличные силы, чтобы не больше как в месяц закончить и рассылку и сообщение проекта (на основании § 19), и «сессию» третейских судов, и определение состава депутатов.

Неформально мы советовали бы Вам рекомендовать при этом всем полноправным организациям назначать *по мере возможности* одного (из двух) делегатов из товарищей, известных

---

*) — о порядке дня. *Ред.*
**) — П. А. Красиков. *Ред.*

по своей прошлой работе и пребывающих за границей, — во избежание увеличения расходов и трудностей переправы делегатов за границу.

Формально предлагаем 1) дополнить Ваш проект только примечанием к § 19: «Организации, не представившие замечаний в течение одной недели со дня получения проекта, признаются принявшими проект устава съезда.», 2) дополнить насчет кандидатов к делегатам на случай ареста делегатов до съезда[3]).

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) На верху письма рукою Н. К. Крупской написано: «Послано на Гришени 9 марта». Это письмо было написано вслед за предыдущим (62) письмом от 5 — 6 марта.

[2]) «Проект устава II съезда Р. С.-Д. Р. П., выработанный О. К.», был принят на втором совещании О. К. в Орле 14 — 16 февраля 1903 года. Составление объяснительной записки к нему было поручено В. Н. Розанову («Протоколы второго съезда Р. С.-Д. Р. П.», изд. «Прибой», 1924 г., приложение VI, стр. 349 — 356)

[3]) В «Проекте устава II съезда Р. С.-Д. Р. П.», опубликованном при «Протоколах» (там же), указанных дополнений не сделано.

64.

ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

В ХАРЬКОВ.

[31 марта 1903 г.[1]) Лондон.]

Мы советуем немедленно принять меры к тому, чтобы О. К. вместе с П. С.-Д. выпустил формальное заявление (возможно более подробное и точное) о полной солидарности с Р. С.-Д. Р. П. и желании войти в партию. На основании такого формально опубликованного заявления О. К. мог бы пригласить П. С.-Д. на съезд. Тогда, наверное, никто не станет протестовать [2]).

Затем (приватно) усердно просим готовить везде и среди всех почву для борьбы с бундом на съезде. Без упорной борьбы бунд не сдаст своей позиции. А мы никогда не можем принять его позиции. Только твердая решимость с нашей стороны дойти до конца, до изгнания бунда из партии, заставит его, несомненно, уступить.

Торопитесь со списком: это очень важно и это надо делать скорее, не дожидаясь ответа комитетов. Кстати: назначили ли короткий срок для ответа комитетам? Ведете ли список уже назначенных делегатов? (присылайте нам, для верности.)

Впервые полностью напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII. *Печатается по черновику.*

[1]) Письмо представляет приписку к письму Н. К. Крупской в О. К. (через редакцию «Южного Рабочего») от 31 марта 1903 года.

[2]) Заявления о солидарности П. С.-Д. с Р. С.-Д. Р. П. в «Искре» не появилось. Представители П. С.-Д. (Польской Социал-Демократии) — А. С. Варшавский и Я. С. Ганецкий — присутствовали на II съезде партии с совещательным голосом.

65.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В САМАРУ.

[3 апреля 1903 г. [1]) Лондон.]

Я (Старик) могу сообщить немного в этот раз. Главное, по моему, сейчас это — всеми силами ускорить съезд и обеспечить большинство дельных (и «своих») делегатов. На Брута *) чуть не вся надежда. Надо, чтобы он сам присмотрел, по возможности, *за всем*, особенно за делегатами и постарался провести побольше наших. Система двух голосов от каждого комитета очень этому благоприятствует. Затем крайне важен вопрос о бунде. Полемику об О. К. мы с ним прекратили, но принципиальную, конечно, нет. Об этом не может быть и речи. И надо всем и каждому втолковывать до чертиков, до полного «внедрения в башку», что с бундом надо готовить войну, если хотеть с ним мира. Война на съезде, война вплоть до раскола — во что бы то ни стало. Только тогда он сдастся несомненно. А принять нелепую федерацию мы абсолютно не можем и не примем никогда. Самое большее: автономия по старому уставу 1898 г. с участием назначенного от Ц. К. делегата в Ц. К. бунда, это самое большее. Надо готовить публику, разъяснять нелепость, показывать дикость выходки против Екатеринослава [2]) и проч. Пожалуйста, напишите поскорее, как настроена публика в этом отношении, как идет Ваша пропаганда и есть ли надежда, что большинство стоит на верной точке зрения. Мы хотим выпустить брошюру к еврейским рабочим о необходимости тесного единения, о нелепости федерации и «национальной» политики [3]).

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

*) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*

¹) Дата установлена по письму Н. К. Крупской от 3 апреля, продолжением которого является настоящее письмо и в котором, между прочим, сказано: «Сегодня пишет старик».

²) «Выходка [Бунда] против Екатеринослава» заключалась в следующем. Екатеринославский Комитет выпустил в январе 1903 г. прокламацию к «евреям-рабочим», в которой изложил точку зрения Р.С.-Д.Р.П. на национальный вопрос. Бунд усмотрел в этой прокламации «игнорирование» бундовской организации и поместил в «Последних Известиях» № 105 от 28 (15) января статью «По поводу одной прокламации», в которой он обвинял Екатеринославский Комитет в замалчивании 10-летней революционной деятельности Бунда и в игнорировании фактов антисемитизма среди «христианских» рабочих в России, указывая на участие рабочих в ченстоховском погроме и на штрейкбрехерство екатеринославских рабочих, выписанных хозяевами во время типографской стачки в Житомире.

³) Такой брошюры в издании «Искры» не вышло.

66.

ОРГАНИЗАЦИОННОМУ КОМИТЕТУ

в Харьков.

6 апреля [19]03 г. [Лондон.]

Пересылая в О. К. запрос Заграничного Отдела О. К. [1]), мы, с своей стороны, убедительно советовали бы никоим образом не расширять функций Заграничного Отдела О. К. и не давать ему ни на вершок раздвигать своих рамок, к чему он всеми силами стремится. Функции Заграничного Отдела О. К. в интересах дела никоим образом не должны идти дальше подготовки конспиративной части съезда, сбора денег и, самое большее, еще обсуждения условий объединения заграничных социал-демократических организаций в виде *предварительной* подготовки этого вопроса. Относительно пункта 1 а) мы решительно против раздачи адреса Заграничного Отдела О. К. комитетам. Это совершенно не к чему, при данных функциях Заграничного Отдела Организационного Комитета. Это очень не безопасно в смысле волокиты и путаницы. Относительно опубликованья надо бы прямо заявить, что все будет публиковаться в «Искре» (формальное основание этого — признание большинства комитетов). Другим организациям надо бы формально рекомендовать перепечатывать из «Искры» все заявления Организационного Комитета. Относительно сношений О. К. с Заграничным Отделом О. К. мы бы советовали установить так: О. К. сносится имеющимся у него путем с *Дейчем* (*Дейч* — секретарь Заграничного Отдела О. К., куда вошли еще *Александр* *) *и Лохов*). А с Дейчем будете сноситься через нас, как прежде. Это вполне естественно: Заграничный Отдел О. К. выбрал секретаря, и вы его утвердили.

На 2-ой вопрос советовали бы ответить согласием, а на 3-ий — разъяснением, что порядок дня будет представлен и уже вырабатывается.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

---

*) — А. Кремер. *Ред.*

[1]) *Заграничный Отдел О. К.* был образован в марте 1903 года. В него вошли: *Л. Г. Дейч* (секретарь) от заграничной Лиги, А. Кремер (член) от Заграничного Комитета Бунда и Н. Н. Лохов (член) от Союза Русских Социал-Демократов за границей. В нашем распоряжении упоминаемого здесь запроса З. О. О. К. не имеется, и поэтому нет возможности точно установить содержание 2-го и 3-го вопросов Заграничного Отдела О. К., о которых говорит Ленин в конце настоящего письма.

А. Кремер—один из основателей и организаторов Бунда; был одним из организаторов I съезда Р.С.-Д.Р.П. в Минске в марте 1898 г., в котором участвовал в качестве делегата от Бунда и был избран в члены первого Ц. К.; в июне 1901 г. в Женеве, как представитель Заграничного Комитета Бунда, К. участвовал в «объединительной» конференции заграничных русских социал-демократических организаций; присутствовал на II съезде Р.С.-Д.Р.П. с совещательным голосом (по «Протоколам» съезда — Вольф).

Н. Н. Лохов—социал-демократ, «экономист», один из редакторов «Рабочей Мысли», активный деятель Союза Русских Социал-Демократов за границей.

67.

Е. М. АЛЕКСАНДРОВОЙ

в киев.

ЛИЧНОЕ ОТ ЛЕНИНА.

[Май, позднее 22, 1903 г. [1]) Женева.]

Прочел Ваше длинное письмо. Большое спасибо за него. Лучше поздно, чем никогда. Вы просите не очень злиться. Скажу Вам откровенно, что злился я мало, больше улыбался, вспоминая свою последнюю беседу перед дверьми «вертепа» с неким Жаком *) [2]), который находил тогда (тогда!), что мы слишком мало командуем. Что дела не сразу налаживаются внутри О. К., что тьма еще есть неурядиц и анархии, это я знал и не ожидал ничего иного. Против этого нет иных лекарств кроме одного упорного лечения (время и опыт) и одного сильнодействующего средства (общий съезд партии). Давно уже писал и повторяю **): спешите, ради бога, с этим средством как только можно, иначе ваш опыт рискует *пропасть* вовсе.

По поводу вопросов о 1) Юрие ***), 2) бюро и 3) Игнатовом ****) споре с бундистом писать не буду. Это частью устарело, частью подлежит решению на месте, и мой совет об этой последней части был бы (вопреки мнению приятеля моего Жака) в лучшем случае ни к чему. Эту часть вы (все вы) должны решить сами, должны не в смысле sollen *****), а в смысле müssen ******).

Поговорю о бунде, P. P. S. *******) и об «ереси».

Формально, по моему, с бундом надо быть корректным и лояльным (в зубы прямо не бить), но в то же время архи-

*) — Е. М. Александровой. *Ред.*
**) В рукописи описка; написано: «повторите». *Ред.*
***) — о группе «Южного Рабочего». *Ред.*
****) — П. А. Красикова. *Ред.*
*****) — в смысле необходимости. *Ред.*
******) — в смысле обязательности. *Ред.*
*******) — П. П. С. — польская социалистическая партия. *Ред.*

холодным, застегнутым на все пуговицы и на законной почве припирать его неумолимо и ежечасно, идя до конца без боязни. Пусть уходят, коли хотят, — но мы не должны дать им в руки ни малейшего повода, ни тени повода к разрыву. Формальности до съезда соблюсти, конечно, надо, но открывать карт незачем. Вы пишете: бундист и знает, что мы хлопочем за «Искру», и молчит, хотя от имени О. К. мы не вправе это делать. По моему, это и не должно делаться от О. К., а от каждого члена *лично* с ссылкой не на О. К., а на *признавшие «Искру» комитеты.* Результат тот же и даже много сильнее («агентов» никаких нет), а формальная сторона безупречна. Подготовлять комитеты против бунда — одна из *самых важных* задач момента, и это тоже возможно вполне без нарушения формы.

Точно также напрасно было говорить с P. P. S. об «убеждениях *членов* Организационного Комитета». Надо было об О. К. сказать: готовим съезд, *он* решит, а по вопросу об «убеждениях» не умолчать, но сослаться не на О. К., а на «Искру» и *еще больше* на признавшие «Искру» комитеты. Затем от P. P. S. надо бы добиться хоть маленькой, но формальной бумажки (письма), и не говорить им «мы — антинационалисты» (к чему зря пугать людей?), а убеждать мягко, что наша программа (признание права национального самоопределения) и *для них* достаточна, вызывая их на определенные контр-заявления и на *формальное обращение* к О. К. и к съезду. Наш главный козырь против P. P. S. — что мы признаем в принципе национальное самоопределение, но в разумных границах, определяемых единством пролетарской классовой борьбы [3]).

Чтобы не забыть: представителей русской организации «Искры» в О. К. я наверное не знаю. Я не знаю также, зачем мне это знать? и зачем быть «представителям»?? Организационный Комитет *кооптировал* давным давно всех и всяких хороших людей, а вовсе не «представителей»? Или это не верно?

Различием русской организации «Искры» и О. К. важно, по моему, пользоваться именно в целях безупречности формальной.

Теперь о «ереси». Либо я вас неверно понимаю, либо это большая ошибка. При чрезмерной краткости Вашего письма об этом (важнейшем) пункте мне остается только брать Ваши слова à la lettre *). Четыре выборных «организуют» и Ц. К. и Центральный Орган!! Это, простите за откровенность, просто смешно, ибо Вы должны же знать, что «организовать» Ц. О. компетентны (т.-е. могут *со знанием дела* и с необходимым к тому опытом) только члены редакции + *единичные* люди со стороны для совещания, а организовать Ц. К. компетентны тоже лишь опытные практики + единичные люди для совещания (если

*) — буквально. *Ред.*

Вы знаете таких людей). Или, может быть, Вы знаете и таких «четырех», у которых есть *опыт* и знания на все сие??? Если да, то назовите — говорю это не в шутку, а серьезно, ибо письмо мое личное и выяснить вашу мысль мне важно.

Вы добиваетесь, если я не ошибаюсь, единовластия и «твердой руки». Дело доброе и вы тысячу раз правы, что нам именно это нужно. Но так прямолинейно, как Вам кажется, этого никто не добьется. Для $^{9}/_{10}$ текущих дел два центра безусловно необходимы, они образуются тотчас сами, даже если бы мы этого не хотели. Для порядка же надо добиваться 1) формального пути для объединения этих двух центров (например, комиссия с делегатами от них обоих), 2) сокращения числа членов в обоих центрах, или выделения исполнительных комиссий внутри обоих центров и — самое важное — 3) строгого и *формального* распределения функций между отдельными членами центров, так чтобы весь состав обоих центров *знал* точно, кому из членов что поручено ведать, кто из членов (обоих центров) вправе *решать* (и даже говорить) по каждой области вопросов и каков путь перенесения дела в полное собрание одного или обоих центров.

Я уверен, что вы умерите еще и еще свои требования и согласитесь, что это maximum ближайших желаний. И это очень, очень трудно, и для этого распределения функций *я не вижу* вполне годных, сведущих, опытных людей. Бесхозяйности у вас *и у нас* (вы не только о себе думайте, гг. члены О. К., вы ведь «организуете» *всю* партию) бездна, тьма, прорва, и надо выдумывать не pia desideria *), а практичные, *твердые*, «первые шаги».

Я высказал вам *откровенно* свой взгляд и очень рад бы был обменяться письмами еще. О таких вопросах вы, ей-богу, *должны* писать чаще и подробнее. Ничего не имею против сообщения этого письма всему О. К., даже желал бы этого, но предоставляю решить Вам. Вы хорошо сделали, что отметили, *кому* Ваше письмо было.

Всего лучшего. Умеряйте требования и торопитесь, торопитесь и торопитесь с «сильно действующим средством». Жму крепко руку.

Ваш *Ленин*.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VIII.

Печатается по черновику.

[1]) Письмо Е. М. Александровой (см. «Ленинский Сборник» VIII, стр. 345), на которое отвечает Ленин, было получено в Женеве 22 мая 1903 года. Письмо было адресовано «Ленину и Мартову».

[2]) Е. М. Александрова была в Лондоне в ноябре 1902 года. «Вертеп» это общая комната в лондонской квартире, в которой жили «коммуной» В. И. Засулич, Ю. О. Мартов и И. С. Блюменфельд.

*) — благие пожелания. *Ред.*

Комнату эту прозвал «вертепом» Плеханов во время своего пребывания в Лондоне в октябре 1902 г. из-за царившего в ней постоянного беспорядка.

[3]) Здесь речь идет о свидании и разговоре Е. М. Александровой, как члена О. К. по созыву II съезда Р.С.-Д.Р.П., с членом Ц. К. польской социалистической партией (P. P. S.). Об этой встрече Е. М. Александрова писала в своем письме, на которое Ленин отвечал настоящим письмом. Для характеристики отношений, существовавших в тот момент между российскими социал-демократическими организациями и О.К., с одной стороны, и P. P. S., с другой, приводим сообщение Е. Александровой об инциденте с Ц.К. P.P.S. из ее письма: «В марте мне, как снег на голову, свалился член Ц. К. польской партии социалистической. Один из товарищей, увлеченный чисто «материальными» задачами, послал к ним человечка с просьбой «помочь». Человечек для пущей важности бухнул, что его послал член Организационного Комитета. В результате посещения я не знала, что их вызвали на этот шаг, и сначала опешила, когда он заявил мне, что Ц. К. в принципе согласен «помочь», но считает нужным «сначала принципиально договориться». Дело, впрочем, мы покончили очень быстро. Я извинилась за ошибку, в которую их ввели, хотя и не по нашей вине, но все же нашим именем, и сказала, что вопрос о помощи совершенно снимается с очереди, что «договариваться» я не могу, а «поговорить о принципах» согласна. Оказалось, что обращение к ним за помощью они сочли за «благоприятный» «симптом» в смысле изменения взгляда на них. Что первой ласточкой в этом направлении они считают группу «Жизнь» и надеялись, что и в России нашлись, в лице О. К., ее последователи, и в заключение осведомился о том, «что это за съезд» будет, каковы «убеждения» и история возникновения О. К. и его задачи... [Пропуск в рукописи. *Ред.*] нельзя начать вырабатывать договор «по транспортным вопросам». Я ответила буквально следующее. Практический договор с кем бы то ни было — дело будущего Ц.К. Р.С.-Д.Р.П. — О.К. возник по постановлению конференции, состоявшей из представителей таких-то организаций. Задачи его — устройство съезда представителей организаций Р.С.-Д.Р.П. и выпуск листков по общим вопросам, что его убеждения — программа 1898 года. Что в О. К. вошел представитель Бунда. Что же касается до убеждений членов О. К., исключая бундиста, то мы анти-федералисты и анти-националисты, что, признавая программу 1898 г. как основную, мы примыкаем к тому течению в социал-демократии, представителем которого является «Искра» и «Заря». Что, насколько мне известно, в России взгляд на P.P.S. не изменился и последователей «Жизни» нет, да и сама она оказалась нежизнеспособною. Расстались мы очень любезно, и он просил не закрывать им доступа в О.К.: «Быть может нам понадобится что-нибудь сообщить вам». Я дала милостивое согласие» («Ленинский Сборник» VIII, стр. 351).

Упоминаемая в письме Александровой группа «Жизнь» — литературная группа вокруг журнала «Жизнь», который издавался с 1902 г. в Женеве под редакцией В. Поссе и был продолжением русского легального журнала под тем же именем, закрытого в 1901 году. В редакционной статье № 1 журнала за апрель 1902 г., заявляя себя солидарной с «основными положениями международной социал-демократии», «Жизнь», как одну из своих очередных задач, выдвигала «помогать объединению всех революционных сил, выясняя практические задачи, на которых могут сойтись социал-демократия и все вообще революционные организации, как в пределах Русского государства, так и вне его». Подробнее об этой группе см. примечание 5 к письму 107, стр. 283 наст. тома.

68.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

10 октября [19]00 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Получил Ваше письмо с приложениями. Спасибо за них.

Про английский журнал (в нем были две корреспонденции) сестра *) говорит, что названия не помнит — как будто что-то в роде Family Pictures [1]) — обложка желтая с красными рисунками, журнал иллюстрированный, формата побольше «Neue Zeit», около 10 печатных листов, передала, де, Вам его для меня, в присутствии Вашей жены.

Алексей **) [2]) цел, пишет, занят налаживанием связей. Освободится месяца через $1^1/_2$ — 2, — вряд ли раньше. Брат ***) еще здесь, все откладывает [3]).

Заявление [4]) на-днях будет готово, и я его, конечно, пришлю Вам. Для газеты материала корреспондентского уже много, — жаль только, что преобладает узко-рабочий, стачки да стачки, да описание положения рабочих. Ничего по внутренним вопросам вообще.

Дитц [5]) взялся нам издавать журнал. Шрифт куплен, по ответственного [6]) все еще нет; одна комбинация провалилась; есть в виду другие. Если не найдем ответственного, перенесем типографию в другое место.

Как Ваше здоровье? Работается ли Вам? Вероятно, Париж Вас совсем измучил? Сообщите насчет статьи о Либкнехте [7]) для журнала и *для газеты*, — как обстоит дело и когда можно рассчитывать?

Жму крепко руку и желаю, чтобы Вы были вполне здоровы и имели побольше свободного времени.

Ваш *Petroff*.

---

*) — А. И. Елизарова. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
***) — А. Н. Потресов. *Ред.*

Вот лучший адрес:

Herrn Dr. Med. *Carl Lehmann* [8]), Gabelsbergerstrasse 20a.
München.

Внутри, на втором конверте: для Петрова.

P. S. (Извините за грязное письмо!) Сейчас получили от Нахамкиса письмо, из которого оказывается, что выходит недоразумение с темою о парижских конгрессах. Вы предложили писать Гуревичу, и, конечно, это очень хорошо. Кольцов писал нам, что собирается писать на ту же тему, и даже сообщил Нахамкису, что мы «поручили» ему писать об этом, — чего на самом деле не было. Не могли ли бы Вы написать Кольцову, чтобы он взялся лучше за какую-нибудь другую тему? Пожалуйста, сделайте это, тем более, что мы не знаем в точности, где он сейчас. Мы пишем Нахамкису, чтобы он и Гуревич поделили между собой эту работу.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) *«Family Pictures» — «Семейные картины»*, журнал, в котором были пересланы корреспонденции или статьи для «Искры».

[2]) *Ю. О. Мартов* в это время находился в России. Он был одним из деятельных устроителей искровских организаций в России; жил некоторое время под надзором полиции в Полтаве, где находилась искровская организация (кроме Мартова здесь же находились брат Мартова С. О. Цедербаум (Ежов), Радченко, Штессель и Шехтман). Ю. О. Мартов объехал многие русские организации (Харьков, Екатеринослав, Крым), находился в сношениях с петербургскими социал-демократами и деятельно переписывался с заграницей.

[3]) Речь идет о предполагавшейся поездке Потресова в Россию.

[4]) *«Заявление» — объявление об издании «Искры»* (см. письмо 12, В. П. Ногину, от 2 ноября 1900 г. и примечание 1 к нему, стр. 67 и 68 наст. тома.

[5]) *И. Дитц* — известный германский социал-демократический издатель, в типографии которого в Штутгарте печаталась «Заря».

[6]) Речь идет о так называемом ответственном редакторе «Зари», наличие которого требовалось германскими законами о печати.

[7]) Речь идет о статье Аксельрода «В. Либкнехт», напечатанной в «Искре» № 1 по поводу смерти этого организатора германской социал-демократической партии и одного из вождей германского пролетариата (умер 7 августа (25 июля) 1900 года). Аксельрод, кроме этой небольшой статьи, напечатанной в «Искре», подготовлял еще большую статью о Либкнехте для журнала. Эта последняя статья в «Заре» не появилась.

[8]) *Karl Lehmann* — социал-демократ, член Мюнхенской организации германской социал-демократической партии, много помогал группе «Искра», когда редакция ее была в Мюнхене. Его адресом пользовалась редакция для своей переписки.

69.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

В ЦЮРИХ.

18 октября [19]00 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Вчера получил Ваше большое и милое письмо от 15 октября — большое спасибо за него. Чрезвычайно рады были мы узнать, что Вы чувствуете себя лучше и что Вам работается. Статья для газеты даже уже переписывается! Вы обгоняете нас, — мы все не можем устроиться так, чтобы было кому переписывать необходимые для посылки вещи. Загорская *) [1]) все не едет, а работы по ведению переписки становится все больше и больше. Я временами изнемогаю и совсем отвыкаю от своей настоящей работы.

Вашего намека насчет предстоящей нам «возни» с парижанами [2]) — не совсем понял. Конечно, писать обо всем для Вас было бы страшно трудно, но может быть Вы передадите, в чем суть, Вере Ивановне **), которая, мы надеемся, скоро поедет сюда [3])?

У нас ответственного [4]) все еще нет... Заявление готово и направлено в Россию (скоро пришлю Вам) [5]), скоро можно будет приступить к набору газеты. Большую корреспонденцию «Майские дни в Харькове» (около 50 тыс. букв) думаем выпустить отдельной брошюрой [6]), а в газете поместить лишь коротенький экстракт, а то не занимать же $^3/_4$ листа одной вещью! (Газета будет иметь по 3 столбца в странице приблизительно по 6 тысяч букв, или вернее, «мест» в столбце.) (Думаем, первый номер газеты в 2 листа, 8 стр., сделать?) Как Вы думаете?

За совет насчет корреспонденций спасибо — мы непременно постараемся воспользоваться им, ибо физиономия газеты от этого, конечно, только выиграла бы [7]).

---

*) — И. Г. Смидович. *Ред.*
**) — В. И. Засулич. *Ред.*

С Вашим взглядом на поездку брата *) [8]) я совершенно согласен. Что с ним поделаешь? Нам приходится получать отовсюду предостережения — и из Парижа (что приезжие из России называют всех троих по именам), и из России (что меня выследили на пути сюда и в одном уездном городе взяли совершенно невиновного и *не видавшего меня* человека, дальнего родственника [9]), и спрашивали, какие я ему давал поручения!!), и я всеми силами убеждаю брата либо не ехать, либо махнуть в две недели, и убеждаю, и высмеиваю, и ругаюсь (я никогда с ним так ругательски не ругался) — ничего не действует, заладил одно: домой да домой! Теперь же он довел до того, что заявление [5]) пошло в Россию, — значит будет уже (в случае, что это заявление попадет, а это наверное) прямое указание на новое литературное предприятие. А теперь бы уж и не так долго подождать Алексея **)? Вот сейчас придет мой «оппонент» *), и я ему дам прочесть сие — пускай «испровергает», если совести хватит!

Здоровы мы оба вполне, но нервы развинтились препорядочно, — главное эта томительная неопределенность [10]), кормят эти черти немцы завтраками, — ах! я бы их!..

Да, забыл! (простите, пожалуйста, великодушно за скоропалительность письма!) — с Бухгольцем [11]) были уже переговоры — отказался, прямиком отказался. Навязывает нам Vermitlerrolle ***) — и хоть что хочешь!

Крепко жму Вашу руку и шлю привет всей Вашей семье.

Ваш *Петров*.

Сейчас приехала Загорская. Завтра увижу ее.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) *И. Г. Смидович* исполняла секретарские обязанности в редакции «Искры» до приезда Н. К. Крупской в апреле 1901 г.; затем работала как искровка в России; в 1902 г. была арестована в Кременчуге; 13 января 1903 г. бежала из Киевского жандармского управления (об ее побеге см. «Искру» № 33 от 1 февраля 1903 г., заметку «Новый успех генерала Новицкого», и № 35 от 1 марта 1903 г., заметку «К побегу Инны Леман»). Впоследствии С. стала меньшевичкой.

[2]) *«Парижане»* — Д. Б. Рязанов, Ю. М. Стеклов (Нахамкис), Э. Л. Гуревич. Ленин называет их «парижанами» по месту их пребывания тогда в Париже. «Возня» с «парижанами», о которой намекал Ленину в своем письме П. Б. Аксельрод, повидимому, означала затруднительность переговоров с ними о привлечении их к постоянному сотрудничеству в «Искре»

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*

**) — Ю. О. Мартова. *Ред.*

***) — роль посредника. *Ред.*

в виду их расчетов и претензий на участие в редакции (см. письма 15 и 16, группе «Борьба», стр. 75 и 77 наст. тома).

[3]) В. И. Засулич для работы в «Искре» переселилась в Мюнхен. В 20-ых числах октября В. И. Засулич была уже в Мюнхене.

[4]) См. примечание 6 к предыдущему (68) письму, стр. 189 наст. тома.

[5]) Речь идет о редакционном заявлении о выходе «Искры» (см. примечание 1 к письму 12, стр. 68 наст. тома).

[6]) См. примечание 7 к письму 31, стр. 112 наст. тома.

[7]) Совет Аксельрода в его письме Ленину от 15 октября касался обработки корреспонденций из России для «Искры». Аксельрод по этому поводу писал Ленину: «Не знаю, как Вы поступите с корреспонденциями из России. Мне кажется, что те из них, которые чересчур сухи и однообразны, Вы могли бы утилизировать вместе с другим материалом под видом внутреннего обозрения или передовицы. И авторы были бы довольны, и читателю было бы не скучно, и литературная физиономия газеты выиграла бы от этого» («Ленинский Сборник» III, стр. 66).

[8]) Полиция очень интересовалась Лениным и вообще всей той группой, которая составляла редакцию «Искры». В «Обзоре Жандармских Дознаний» за 1901 г. прямо указывается, что Ленин живет в Мюнхене и работает в «Искре». Известно было полиции и местопребывание Потресова в Мюнхене. При таких условиях поездка Потресова в Россию была не безопасной.

[9]) О ком идет здесь речь, выяснить не удалось.

[10]) Задержка в печатании «Искры» и в особенности «Зари».

[11]) *В. А. Бухгольц* (р. 1861 г.) после отбытия ссылки за участие в студенческом движении 1887 г. был выслан за границу; видный деятель Союза Русских Социал-Демократов за границей в 90-х г.г.; в 1895—1897 г.г. был представителем Союза в Берлине и ведал всеми делами по сношениям с Россией; в 1896 г. входил в состав русской делегации на Лондонском международном социалистическом конгрессе; позднее примкнул к меньшевикам; после Октябрьской революции поселился в Берлине и стал работать в германской социал-демократической партии.

О чем шли переговоры с Бухгольцем, не удалось выяснить.

70.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

19 октября [1900 г., Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Маленькая приписочка к вчерашнему письму, чтобы не заставлять Вас отвечать на вопросы, которые оказались уже erledigt *).

Сейчас получили мы письма парижан, — и сразу поняли то, о чем я вчера писал Вам, что не совсем понял [1]), именно: Ваше предостережение быть «мудрым аки змей» (легко сказать!) и сторониться от «эмиграции» [2]). Тон писем таков, что служит прекрасным комментарием к Вашему замечанию, которое теперь для меня вполне ясно.

Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) См. предыдущее (69) письмо от 18 октября и примечание 2 к нему стр. 190 и 191 наст. тома.

[2]) Предостережение Аксельрода в письме к Ленину от 15 октября, о котором говорится здесь, состояло в следующем. Говоря о «предстоящей возне» с «парижанами», он добавлял: «Письменно трудно и неудобно говорить на эту тему. Но будьте мудры, как змий...». И дальше по поводу окончательного выбора местопребывания для редакции «Искры», Аксельрод писал: «...Просто горе — неужели в Лондон переберетесь? Уж лучше Стокгольм — ближе к России и *дальше — от эмиграции*, что крайне важно» («Ленинский Сборник» III, стр. 65).

*) — исчерпанными. *Ред.*

71.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

21 октября [19]00 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Вчера только повидался с Загорской*), которая мне передала кое-что от Вас.

Статью, пожалуйста, пришлите (о Либкнехте)[1]) как только перепишется. Из слов Загорской я не мог составить точного представления о величине статьи, но вопрос ведь не в величине: потесниться нам всегда можно будет и всегда приятно будет для Вашей статьи.

Насчет парижской особы [2]), которая через месяц едет в Россию на юг и желает иметь рекомендации. Я думаю, лучше всего сделать так: познакомить ее с сестрой **), которая теперь в Париже и проживет там еще недели три, если не больше. Если согласны с этим планом, то сообщите имя этой особы и ее адрес, а также какую-нибудь записочку для явки к ней от Вашего имени (будь это нужно) — пришлите либо мне либо сестре (Rue de la Glacière, 103. M—lle Loukachevistch [3]), *Paris*. Для Бланк).

Слышал, что вы послали сюда подушку и английский журнал [4]). На какой адрес? и на чье имя, если postlagernd ***)? — Загорская мне не могла на это ответить.

Крепко жму руку. Ваш *Петров*.

P. S. Посылаю экземпляр нашего заявления [5]) для Америки. Мы хотим *не распространять здесь* его, — по крайней мере безусловно не распространять до тех пор, пока оно не появится в России в достаточном количестве (а из России еще нет известий

*) — И. Г. Смидович. *Ред.*
**) — А. И. Елизаровой. *Ред.*
***) — до востребования. *Ред.*

по этому вопросу). Поэтому в настоящий момент мы думали отправить заявление только Вам и Г. В. *), но если Вы находите *необходимым* отправить в Америку, не дожидаясь известий из России, — тогда, конечно, отправьте и туда.

Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) См. примечание 7 к письму 68, стр. 189 наст. тома.
[2]) О ком идет речь, установить не удалось.
[3]) *А. М. Лукашевич*—социал-демократка, принимала участие в социал-демократической работе в Москве в 1898—1899 г.; в начале 900-х г.г. была в эмиграции в Париже, приблизительно в 1903 г. уехала в Галицию. Ныне Л. живет в Варшаве.
[4]) См. письмо 68 и примечание 1 к нему, стр. 188 и 189 наст. тома.
[5]) Объявление об издании «Искры», выпущенное от редакции «Искры» в октябре 1900 г. (см. письмо 12, В. П. Ногину, от 2 ноября 1900 г. и примечание 1 к нему, стр. 67 и 68 наст. тома).

*) — Г. В. Плеханову. *Ред.*

72.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в Цюрих.

3 ноября [1900 г., Мюнхен.]

Вчера получил Ваше письмо, дорогой П. Б., и сегодня же отправил записку сестре *). Письмо В. И. **) — не передал.

Чтобы не забыть: сообщите, пожалуйста, *на чье имя* послали Вы сюда полушку и английскую книгу [1]). *Я все еще не получил их.* Если послали postlagernd ***), то как — просто ли postlagernd, или Banhofpostlagernd ****) или еще иначе? В. И. не могла мне ответить, и я все ждал Вашего письма, но в нем ни слова об этом. А не зная, на чье имя послано, не могу справиться. Попросите Веру Павловну *****) черкнуть мне об этом пару слов и простите великодушно, что я паки и паки надоедаю Вам с этими пустяками.

На счет статьи о Либкнехте [2]), право, уже не знаем, как и быть. Ведь у Вас вышла по размерам статья *для журнала:* 8 страниц (по словам В. И. таких, как в «Накануне»[3]) мелкий шрифт, т.-е. около 8 тыс. букв страница) это 64 тыс. букв, — если даже взять крупный шрифт «Накануне», — это *около 50 тысяч букв!* У нас газета будет формата «Vorwärts» [4]), тоже в 3 столбца. Столбец около 6 тыс. букв — значит *половина* Вашей статьи займет газетную страницу целиком + еще столбец! Это крайне неудобно для газеты, не говоря уже о неудобстве дробить такую статью, как Ваша статья о Либкнехте.

Я подсчитаю точнее все это, когда получится Ваша статья. Всеми силами постараемся поместить в газету, но если окажется невозможно по размерам, тогда не будете ли так добры предоставить

---

*) — А. И. Елизаровой. *Ред.*
**) — В. И. Засулич. *Ред.*
***) — до востребования почтой. *Ред.*
****) — до востребования багажом. *Ред.*
*****) — В. П. Аксельрод-Гуревич, дочь П. Б. Аксельрода. *Ред.*

нам издать ее брошюрой в приложении к газете? (если для журнала Вы пишете особо о Либкнехте). Теперь набирается брошюра «Майские дни в Харькове» (50 тыс. букв) [5]), затем наберется газета и затем Ваша брошюра о Либкнехте, а для газеты, если окажется необходимым, заметку — некролог написать с ссылкой на брошюру. Что думаете об этом?

Повторяю: все это только предположения — необходимо подсчитать точно и, сделав это по получении Вашей статьи, я Вам тотчас же напишу.

Крепко жму руку и всего больше желаю поскорее вполне поправиться. Большой привет Вашей семье.

Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) См. письмо 68 и примечание 1 к нему стр. 188 и 189 наст. тома.
[2]) См. примечание 7 к письму 68, стр. 189 наст. тома.
[3]) «*Накануне*» — газета, издававшаяся в Лондоне при ближайшем участии старых народников — Е. Е. Лазарева, Е. А. Серебрякова и других членов «Фонда Вольной Русской Прессы», основанного в Лондоне старыми чайковцами. Газета выходила в течение 1899 — 1902 годов. С января 1899 г. по февраль 1902 г. вышло 37 номеров (в том числе несколько двойных). Направление этого органа было резко враждебно социал-демократии и вообще марксизму.
[4]) «*Vorwärts*» («*Вперед*») — центральный орган германской социал-демократической партии, издающийся и ныне, выходит с 1890 года.
[5]) См. примечание 7 к письму 31, стр. 112 наст. тома.

73.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

8 ноября [1900 г. Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Получил Ваше письмо от 5 и статью [1]). Большое спасибо за нее. Переделка стоила Вам, вероятно, не мало труда и еще больше неприятностей, потому что сжимать такую тему должно было быть крайне неинтересной работой. Тем ценнее для нас, что Вы ее на себя взяли. Прошу извинения, что не посылаем Вам статей: наш «секретарь» *) обременен, к сожалению, серьезными семейными обязанностями и потому переписка идет у него очень туго. Посылаю статью «Новые друзья русского пролетариата» [2]), которую мы хотим поместить в № 1, фельетон. Сообщите, пожалуйста, Ваше мнение — можно на статье же карандашом — и затем будьте добры послать ее Г. В—чу **).

Относительно парижан [3]) мы именно той тактики и порешили держаться, которую Вы советуете: с одной стороны, «не вооружать», с другой стороны, «воздерживаться». Они, конечно, воздержанием нашим недовольны, и недавно нам пришлось (по необходимости пришлось) дать такой отпор их выражению неудовольствия, что мы побаивались «охлаждения» (побаивались — неподходящее слово, ибо мы решили дать этот отпор, даже если бы он и безусловно повел к разрыву). Вчера получили ответ «секретаря» образованной ими в Париже группы [4]); судя по ответу, вредных последствий наш отпор не имел, и «все обстоит благополучно». Будем надеяться, что и впредь так будет. Что впоследствии придется, вероятно, подумать об «уставе» и прочих милых и интересных вещах, о которых Вы говорите, это вполне верно, но Вы отлично сделали, что назначили примерным сроком для этого полгода. Пока предприятие не будет

*) — И. Г. Смидович. *Ред.*
**) — Г. В. Плеханову. *Ред.*

«в полном ходе», — это было бы преждевременно; с этим Вашим мнением мы вполне согласны.

Но вот насчет того, чтобы начать выступать здесь открыто,— я с Вами не могу согласиться. Что «легальность уже потеряна», этого я еще не могу думать. По моему, *пока* еще не потеряна, и это пока, может быть, протянется еще несколько месяцев, в течение которых многое выяснится. (Брат *) в России уже; пока все благополучно. Путешественник [5]) тоже пока благополучно странствует.) Да даже и при полной и окончательной потере легальности могут быть веские соображения против выступления открыто (например, соображения о поездках домой). Поэтому до выхода первых номеров и до тех пор, пока мы все (с Алексеем и братом) съедемся, я во всяком случае буду продолжать прятаться. Если предприятию суждено иметь успех, тогда это решение может скоро измениться, — но мой прежний «оптимизм» насчет этого условия изрядно поколеблен «прозой жизни» [6]).

Насчет журнала **) скоро, вероятно, выяснится, устроим ли мы здесь или пойдем в другие страны искать убежища. Как только выяснится, сообщу Вам.

В Америку писать мне очень неудобно, ибо я ведь никого не знаю и меня не знают, — все равно придется к Вашему посредству прибегать: так не лучше ли уже прямо написать Вам и послать заявление [7]), сообщив, что оно от русской группы, что Ваши отношения к этой группе таковы-то, что теперь набирается в той же типографии брошюра «Майские дни в Харькове» [8]) и по окончании ее будет набираться газета, что о журнале (или сборнике) заявление молчит по конспиративно-техническим соображениям, что для № 1 готовятся (или готовы) такие-то статьи Г. В., Ваши, Каутского (Erinnerungen ***) — интересная вещичка, которую уже переводит В. И.) и др. Я думаю, все цели, о которых Вы пишете, Вашим письмом гораздо прямее и лучше достигнутся, а посылка заявления в Америку от Вас не грозит уже теперь (мне думается) нежелательной оглаской, особенно посылка одного экземпляра для прочтения тамошним секретарем общества на его собрании [9]).

Крепко жму руку. Ваш *Petroff.*

P. S. Подушку и книгу [10]) получил.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

---

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*
**) — «Зари». *Ред.*
***) — Воспоминания. *Ред.*

[1]) «В. Либкнехт» — статья П. Б. Аксельрода, о которой говорится в предыдущих письмах (см. примечание 7 к письму 68, стр. 189 наст. тома).

[2]) «Новые друзья русского пролетариата» — статья Ю. О. Мартова, напечатанная в «Искре» № 1 под этим же заглавием.

[3]) См. примечание 2 к письму 69, стр. 191 наст. тома.

[4]) Речь идет о группе «Борьба», образованной «парижанами» Д. Рязановым, Ю. Стекловым и Э. Гуревичем. Как самостоятельная литературная группа, «Борьба» выступила в конце 1901 г. после неудачной попытки «объединительного» съезда Союза Русских Социал-Демократов за границей революционной организации Социал-Демократ» и редакции «Искры» и «Зари».

[5]) Путешественник — Ю. О. Мартов, который в это время жил под надзором полиции в Полтаве и связывался с русскими организациями, главным образом, на юге.

[6]) Аксельрод, как и Плеханов являлись противниками издания «Искры» и «Зари» в Германии. Им казалось, что Швейцария более подходящее место для постановки предприятия. Ленин и Потресов держались обратного мнения. После сентябрьских совещаний (близ Женевы в 1900 г.) с Плехановым, Аксельродом и В. Засулич, для Ленина и Потресова стало очевидно, что интересы дела требуют, чтобы редакция не находилась в одном городе с Г. В. Плехановым. Ленин по весьма понятным соображениям не мог писать об этом своему корреспонденту, но о том, что такого рода мотивы играли не последнюю роль, мы можем сказать теперь с полной уверенностью после опубликования записи Ленина «Как чуть не потухла «Искра»?» (Соч., т. IV, стр. 15). Как известно, Ленину и Потресову удалось настоять на своем мнении: печатание «Искры» при помощи германских социал-демократов было налажено в тайной типографии в Лейпциге, а издание «Зари» в Штутгарте у известного издателя, немецкого социал-демократа Дитца. По совету же германских социал-демократов редакция «Искры» основалась в Мюнхене, где и находились Ленин, Потресов, Засулич, а по приезде за границу также Мартов и Н. К. Крупская.

[7]) Редакционное заявление о выходе «Искры» (см. примечание 1 к письму 12, стр. 68 наст. тома).

[8]) См. примечание 7 к письму 31, стр. 112 наст. тома.

[9]) Речь идет о посылке объявления об издании «Искры» Американскому Социалистическому Обществу. Секретарем этого общества был *С. Ингерман*, который с середины 80-х г.г. был членом Группы «Освобождение Труда». В конце 80-х г.г. И. эмигрировал в Америку, где долго стоял во главе группы сторонников Группы «Освобождение Труда» и оттуда доставлял средства на издательскую деятельность Группы, а затем «Искры». После 1903 г. он стал меньшевиком.

[10]) Английский журнал, о котором упоминается в ряде предыдущих писем к Аксельроду (см. письмо 68 и примечание 1 к нему, стр. 188 и 189 наст. тома).

74.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

16 ноября [1900 г. Мюнхен.]

Сейчас получил, дорогой П. Б., Ваши заметки на статью «Насущные задачи» [1]). Большое спасибо за них. Как Вы думаете насчет непопулярности этой статьи? Не будет она диссонансом?

Посылаю Вам предисловие к брошюре «Майские дни в Харькове» [2]) (в рукописи, которая у Вас, были сделаны кое-какие, но очень небольшие, поправки). Пожалуйста, подайте Ваш голос по вопросу о нем и делайте свои замечания, не стесняясь, пером или карандашом тут же.

Еще посылаю присланный из России документ о слиянии С.-П.Б. Рабочей Организации с «Союзом Борьбы» [3]). Говорят, питерцы ужасно носятся с этим, и Киев будто бы уже принял эту программу. Написать о ней необходимо. Не будет ли у Вас охоты сделать это? (По прочтении этого «документа», — «фрукта», как выражается брат *), перешлите его, пожалуйста, Г. В.**), если Вам не нужен.)

Мы, наконец, нашли ответственного: Эттингер взялась подписать две книжки во всяком случае, отказавшись от всяких претензий насчет «тона» и проч. и предоставив себе после 2 книжек печатно заявить о своем несогласии с содержанием и проч. Надо надеяться, она выполнит это условие (она усердно просит только пока, до выхода книжки, никому не говорить об этом), — а в течение этого времени мы либо подыщем другое лицо либо устроимся иначе [4]). Переговоры с Эттингер я вел лично при посредстве Бухгольца, который *вышел из союза* с целью сделать

---

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*
**) — Г. В. Плеханову. *Ред.*

некоторые шаги в примирительном духе. Подробнее об этих шагах напишу потом, тем более, что интересного в них мало.

Теперь на днях надеемся начать набор.

Жму крепко руку.

Ваш *Petroff*.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) *«Насущные задачи нашего движения»* — передовая статья «Искры» № 1 — написана Лениным (Соч., т. IV, стр. 55).

[2]) См. Соч., т. VI, стр. 43, а также см. примечание 7 к письму 31, стр. 112 наст. тома.

[3]) «Документ о слиянии» — это «Программа С.-Петербургского Союза Борьбы за освобождение рабочего класса» и «Устав Союзной Рабочей Организации», напечатанные впоследствии в «Рабочей Мысли» № 11. Положения, развитые в этих документах, легли в основу соглашения, на котором произошло слияние «С.-Петербургского Союза Борьбы за освобождение рабочего класса» и «Рабочей Организации», — организации «экономистов», возникшей в Петербурге в конце июня 1900 г. (О «Рабочей Организации» см. «Минувшие Годы» за 1908 год. К. Семенов. «Первый год Петербургской Рабочей Организации»).

[4]) *Е. С. Эттингер* — социал-демократка, искровка; в 1896 — 1898 г.г. была членом Киевского Союза Борьбы за освобождение рабочего класса и членом группы «Рабочей Газеты»; в числе прочих членов группы была выделена в редакционную коллегию «Рабочей Газеты» и участвовала в составлении первых номеров; в начале марта 1898 г. была командирована Киевским Союзом для переговоров с Бундом об издательской работе и транспорте; вследствие этого Э. избежала полицейского разгрома, которому подверглась вся киевская организация в марте 1898 г., и вскоре эмигрировала за границу, где вошла в Союз Русских Социал-Демократов; в 1900 г. примкнула к «Искре», а по организации Заграничной Лиги стала ее членом; на II съезде Лиги Э. лично не присутствовала, а свой голос передала большевикам (по протоколам съезда она значится под одним из двух псевдонимов: Уральский или Галлер); впоследствии перешла на сторону меньшевиков.

На первой книжке «Зари» на оборотной стороне титула значится; Verantwortlich für Redaction: K. Fentz in Stuttgart (ответственный редактор К. Фенц. Штутгарт).

75.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

19 ноября [19]00 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Получил сейчас Ваше письмо от 17 ноября и с большим интересом читал Ваши замечания. Конечно, мы непременно будем стараться посылать Вам как можно больше статей, так что это во всех отношениях полезно для изданий, не говоря уже о Вашем естественном интересе. Одно жаль, что наш секретарь überarbeitet *): это должно все же скоро измениться, ибо в вопросе о Kinderpflege **) [1]) предпринимаются серьезные реформы.

Даневич ***) прислал заметку для газеты о французском национальном конгрессе тысяч в 12 букв): я колеблюсь сказать, вполне ли она пригодна. Очень может быть, что при Вашей хронике мы обойдемся без нее: ждем Вашей хроники с нетерпением. Для журнала Даневич пишет большую статью о французских делах [2]).

Прилагаемое письмо — для Ролау: мой коллега ****) пишет ему по делу нашему о «час» *****), ибо мы думаем, что моего корреспондента, Скубика [3]), в городе нет. Пожалуйста, будьте добры передать это письмо Ролау и попросить его немедленно ответить нам (простите, что беспокою Вас такой просьбой: надеюсь, Вам можно будет поручить это хоть Гуревичу [4]). Если же Ролау нет в городе, то не будете ли добры прочесть письмо к нему и поговорить на тему о содержании письма хоть с женой Скубика: дело в том, что нам надо добиться определенного ответа поскорее, а если ни Ролау ни Скубика нет, то иначе как личным

---

*) — перерабатывает; работает сверх меры. *Ред.*
**) — о заботе о детях. *Ред.*
***) — Э. Л. Гуревич. *Ред.*
****) — А. Н. Потресов. *Ред.*
*****) — о транспорте нелегальной литературы. *Ред.*

переговором между Вами и кем-либо из их компании этого добиться нельзя.

Относительно статьи Л. Аксельрод [5]) я вполне согласен с Вами, что ее надо прежде всего послать Г. В.

Жму крепко руку и извиняюсь за слишком торопливое письмо.

Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) У И. Г. Смидович родился в это время ребенок.

[2]) В «Искре» № 1 статьи Даневича (Э. Л. Гуревича) о французских делах нет; об иностранных делах имеются две статьи: П. Б. Аксельрода «Итоги международной социал-демократии» и Х. Г. Раковского «Международный социалистический конгресс в Париже». В «Заре» статей Даневича также нет.

Первая статья Даневича (Э. Гуревича) о французских делах напечатана в «Искре» № 6 («Письма из Франции. Письмо первое»).

[3]) *Э. Х. Ролау* и *Э. Скубик* — студенты-латыши жили в это время в Цюрихе. Группа «Искры» вступила в сношения с Р. и С., которые взялись за постановку транспорта нелегальных изданий в Россию. Как это видно из «Обзора важнейших дознаний, производившихся в жандармском управлении за 1901 г.» («Русская историческая библиотека» № 2, издание типографии «Донская Речь» в Ростове-на-Дону, 1905 г., стр. 48—50), а также из книги Меньшикова «Минувшее» (стр. 146), жандармы знали о существовании этой транспортной группы, повидимому, через внутреннюю агентуру. В декабре 1900 г. первый транспорт искровских изданий был задержан на границе Курляндской губ. (в усадьбе Дегге), при чем из 12 тюков 11 содержали русские книги (один — с латышской литературой). Ролау по этому делу получил ссылку в Восточную Сибирь на 6 лет. В 1905—1906 г.г. он работал в «Латышском Социал-Демократическом Союзе», в 1907 г. убит конвоем при попытке к бегству. Скубик продолжал работу по транспорту и привлекался по Кёнигсбергскому процессу русских социал-демократов в 1904 г. по делу о транспорте нелегальной литературы (об этом см. указанный выше «Обзор», книгу Меньшикова «Минувшее» и «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», примечание 3 на стр. 18).

[4]) *А. Г. Гуревич* — зять П. Б. Аксельрода, работавший по экспедиции и транспорту «Искры».

[5]) Статья Л. И. Аксельрод (Ортодокс) в «Заре» №№ 2—3 «Почему мы не хотим идти назад» (по поводу книги Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии»).

76.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

26 ноября [19]00 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Сейчас пришло письмо от нашего общего друга[1]), который пишет, что все налажено. Наконец-то, пойдет дело «прочно» в ход! Он очень просит Вас послать (мне) елико возможно скорее паспорт Нусперли *) (или Хусперли? Не ясно, но Вы, конечно, знаете).

Завтра, 27 ноября, он начинает набор и, следовательно, можно надеяться, что недели через две (или с небольшим) все будет вполне готово. Поэтому очень было бы важно, чтобы через неделю уже весь материал был на лицо, — в том числе и Ваша иностранная хроника. Надеюсь, что этот срок не заставит Вас что-либо обрывать, ибо вероятно Вам немного уже осталось. В. И. пишет сегодня Г. В., чтобы он поторопил пишущего о Парижском конгрессе[2]). Ссылки на его статью (если Вы их сделаете), конечно, вполне возможно сделать и до получения его статьи.

Крепко жму руку и желаю полного здоровья.

Ваш *Петров.*

P. S. Сегодня же посылаю рукопись (Г. В.)[3]) Дитцу. Авось и там пойдет дело решительно. Пора!

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) Речь идет о *И. С. Блюменфельде,* который тогда был наборщиком «Искры» в Лейпциге.

Дело подготовки издания «Искры» и «Зари» за границей было поручено А. Н. Потресову, который с этой целью выехал за границу еще в

---

*) Он пишет: «Я его отошлю назад, как только заявлюсь здесь».

апреле 1900 года. По словам Потресова, за помощью в деле организации издания «Искры» и «Зари» он обратился к германским социал-демократам. Особенно большую помощь оказал ему в этом отношении германский социал-демократ Адольф Браун. С его помощью удалось наладить набор «Искры» сначала в Лейпциге, а затем и в Мюнхене в немецких социал-демократических типографиях. «Заря» издавалась легально в Штутгарте у Дитца.

Паспорт на имя Нусперли требовался Блюменфельду видимо для прописки в Лейпциге.

[2]) «Пишущий о Парижском конгрессе» — *Х. Г. Раковский.* Его статья о Парижском конгрессе напечатана в «Искре» № 1.

[3]) Одна из статей Плеханова, помещенная в «Заре» № 1.

77.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в Цюрих.

11 декабря [1900 г. Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Благодарю очень за скорую присылку замечаний на заметку о расколе [1]). Я внес желаемые Вами исправления, но не мог только выкинуть вовсе слова о заслугах «Рабочего Дела», — мне кажется, это было бы несправедливо по отношению к противнику, имеющему не только проступки перед социал-демократией.

Полетаев *) сообщил мне чрезвычайно обрадовавшее меня известие, что Вы несколько освободились теперь от кефира и могли бы приехать на время к нам. Вот это было бы отлично! — в смысле устройства, я думаю, затруднений не представится, комнату можно понедельно найти. Паспорт у Вас ведь швейцарского гражданина. Я жду все же (все же потому, что давно уже и безуспешно жду) скорого приезда обоих друзей. Алексей **) [2]) пишет, что «рвется», да несколько задерживают разные обстоятельства. Другой друг ***) не пишет что-то долго, — но я не думаю, чтобы это могло указывать на что-либо очень дурное. Ко времени их приезда выйдут, вероятно, и «Искра» (через 1 — 2 недели) и «Заря» (Дитц нанял второго наборщика и гонит быстро, торопит нас. Кстати, будет у Вас что-либо для этого номера журнала ****) ?); — выяснится кое-что и насчет перевозки (ох, трудный вопрос!) и насчет материалов, и тогда устроить общее совещание было бы крайне желательно. Я очень мечтаю об этом.

Как статья молодого Адлера [3])? Пишет ли он? Когда готова будет? Пожалуйста, поторопите его письмом и — если Вас обременит

*) — Н. Э. Бауман. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
***) — А. Н. Потресов. *Ред.*
****) Может быть, скомпановали бы что-нибудь из того, что у Вас написано о Либкнехте и выкинуто из газеты.

переписка, или если грозит большая потеря времени от Umveg'a *) Мюнхен—Цюрих—Вена, — то дайте ему адрес Лемана (Herrn Dr. Med. Carl Lehmann, Gabelbergerstrasse 20 a. München. На втором конверте: Für Meyer **)), — а нам его адрес и мы от него вытребуем ответ.

«Зарю» хотим печатать в 1000 экз. для России и 500 для заграницы.

Жду с нетерпением хроники, — а затем свиданья.

Ваш *Petroff.*

Для Гуревича:

Пожалуйста, потрудитесь о такой штуке: надо бы достать цюрихский хороший адрес, через который бы Ефимов (наборщик у Дитца) мог вести переписку с Женевой, т.-е. посреднический, передаточный адрес. Если можете, пришлите, пожалуйста, поскорее мне и во всяком случае черкните тотчас хоть два слова в ответ.

Жму крепко руку и шлю привет Вере Павловне ***).

Ваш *Petroff.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) Ленин пишет здесь о поправках к его заметке для «Искры» № 1 под заглавием: «Раскол в заграничном Союзе Русских Социал-Демократов», которых требовал Плеханов в письме к Ленину от 8 декабря («Ленинский Сборник» III, стр. 116).

[2]) Ю. О. Мартова задерживала в России работа по установлению связей для «Искры» с русскими социал-демократическими организациями.

[3]) Аксельрод при встрече с Фр. Адлером предложил ему написать в «Искру» статью об австрийских делах. Но статья так и не появилась на страницах «Искры».

---

*) — окружного пути. *Ред.*

**) — для Мейера (псевдоним Ленина). *Ред.*

***) — жене А. Г. Гуревича, дочери П. Б. Аксельрод. *Ред.*

78.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

14 декабря [19]00 г. 12 ч. ночи. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Простите, что побеспокоил Вас зря телеграммой. Не получая утром статьи [1]), я решил (после Вашей вчерашней телеграммы), что что-нибудь случилось, и решил запросить телеграммой особенно под влиянием отчаянного письма из типографии. А Ваша статья пришла через несколько часов! Спешу известить Вас, по Вашей просьбе, тотчас же о ее получении и еще раз извиняюсь за телеграмму.

Я очень и очень рад, что мы вскоре увидимся; «брат» *) тоже на-днях приедет, вероятно, — а недели через 2 — 3, может быть, и Алексей **).

Из Парижа о международном конгрессе все нет статьи — послал сегодня телеграмму.

Мне, может быть, придется уехать на время перед выходом газеты, чтобы рассовать разные мелочи (мы здорово обсчитались в тысячах букв и выкидываем теперь многое!), но это возьмет каких-нибудь 3 — 4 дня [2]).

Напишите, — нанимать или лучше только предварительно присмотреть Вам комнату. Спрошу В. И. ***) о Ваших требованиях и начну искать.

Простите за краткость — устал очень и тороплюсь.

Жму крепко руку.

Ваш *Petroff*.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о статье П. Б. Аксельрода «Итоги международной социал-демократии». Напечатана в «Искре» №№ 1 и 2.

[2]) Ленин ездил из Мюнхена в Лейпциг, где печаталась «Искра».

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
***) — В. И. Засулич. *Ред.*

79.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

24 декабря [19]00 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Только вчера вернулся я из поездки по делу [1]) и получил Ваше письмо. Сегодня газета должна быть готова: по получении пошлю Вам, если Вы не двинетесь сами [2]).

Сегодня вечером приезжает брат *).

Алексей **) не раньше 20 декабря ст. ст. освободится от своих препон и двинется [3]).

Корректур *nikak* не мог послать, — я даже сам не мог получить их и должен был ехать, чтобы рассовать кое-что для 8 страницы. Как ни неприятно это было, но пришлось Вашу статью [4]) разделить и вторую половину отложить до следующего номера: иначе не умещалось необходимое вследствие набора (по техническим соображениям) боргезом, а не петитом.

Итак от Васильева — ? [5]), а от Адлера — ничего? Вы про Адлера не пишете.

Журнал двигается: Г. В. ***) прислал статью о Струве [6]) — всего послано 6 статей.

Жму крепко руку и от души желаю поскорее отделаться от инфлуенцы, которая так свирепствует везде этот год.

Ваш *Petroff.*

P. S. Сейчас прочел в письме Гуревича, что Вы получили статью об Австрии. Вот отлично. Есть ли у Вас вполне хороший переводчик? Если нет, пришлите статью сюда, переведем здесь.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

---

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
***) — Г. В. Плеханов. *Ред.*

[1]) Поездка в Лейпциг, где печаталась «Искра», для выпуска первого номера.

[2]) Этими словами Ленина устанавливается точная дата выхода в свет «Искры» № 1 — 24 декабря 1900 г. Аксельрод выехал в Мюнхен только в начале января 1901 г. и пробыл там около полутора месяцев — до середины февраля.

[3]) Ю. О. Мартов выехал из России значительно позже, чем предполагал Ленин, именно в начале весны 1901 г.; в феврале он был еще в России, а в конце марта уже находился в Мюнхене («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 19, письмо Аксельрода к Мартову от 31 марта 1901 года).

[4]) Статья Аксельрода «Итоги международной социал-демократии» в «Искре» № 1 и 2.

[5]) На сотрудничество Н. В. Васильева в «Искре» рассчитывал Аксельрод. В «Искре» № 4 напечатана его заметка о праздновании 1 мая в Арбоне.

[6]) Статья Г. В. Плеханова для «Зари» № 1: «Критика наших критиков. Часть I. Г-н Струве в роли критика Марксовой теории социального развития. Статья первая».

30.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

30 января [19]01 г. [Мюнхен.]

Сейчас получил письмо, дорогой Г. В., только что вернувшись с «окончательного» разговора с Иудой *) [1]). Дело слажено, и я страшно не доволен тем, как слажено. Спешу писать Вам, чтобы не утратить свежесть впечатления.

Насчет «демократической оппозиции» Иуда не спорил: он не романтик, и его словами не запугаешь. А вот насчет «7 пункта» (утилизация материала для «Искры», материала, приходящего в «Современное Обозрение») он ловко обошел наших, которые все, и П. Б. **) y compris ***) встали за него, против меня. Он, Иуда, — видите ли, — ожидал, что «Искра» будет более популярная, более «рабочая», он находит, что свободная утилизация нами приходящего в «Современное Обозрение» материала может создать конкуренцию... Он требует, чтобы утилизация материала для «Искры» была возможна только *по соглашению* с представителем «Современного Обозрения», — соглашение отпадает лишь при невозможности снестись с этим представителем, — условие, очевидно, очень редкое, ибо Иуда прямо говорит, что предполагает либо нахождение представителя im Auslande****) («не более 12 часов от Мюнхена»), либо аккуратнейшую переписку. Выпускать он хотел бы *ежемесячно* по *пяти* листов, — сиречь букв около 200 тысяч, — как раз столько, сколько в 2 листах «Искры». Что он сможет *доставлять* настолько материала, в этом трудно усомниться, ибо он человек обеспеченный, пишущий много, имеющий хорошие связи. Дело ясное: конкуренция

*) — П. Б. Струве. *Ред.*
**) — П. Б. Аксельрод. *Ред.*
***) — включая в том числе. *Ред.*
****) — за границей. *Ред.*

направляется не столько против «Зари», сколько против «Искры»: то же преобладание политического материала, тот же газетный характер — *обозрение* текущих событий, коротенькие статьи (Иуда с очень верным тактом придает громадное значение частому выходу тоненьких книжек с маленькими статьями). Нас будут заваливать материалом сего рода, мы будем бегать по исполнению поручений Иуды, который своим хозяйничанием в «Современном Обозрении» (дело очевидное, что хозяин и хозяин полный будет там он, ибо у него деньги и 99% матерцалов — мы разве изредка мало-мало что в состоянии будем дать туда) сделает великолепную либеральную карьеру и попытку оттереть не только тяжеловесную «Зарю», но и «Искру». Мы будем бегать, хлопотать, корректировать, перевозить, а его сиятельство г. Иуда будет rédacteur en chef *) наиболее влиятельного (в широком so genannten **) «общественном» мнении) журнальчика. А «романтическое» утешение можно предоставить этим rechtgläubigen ***): пусть называется «Приложение к социал-демократическому журналу «Заря»», пусть утешаются словечками, а я пока заберу в руки самое дело. Спрашивается, неужели пресловутая «гегемония» социал-демократии не окажется при этом простым Cant'ом ****)? В чем она выразится, кроме словечка: «Приложение к социал-демократическому»? Что материалом он нас задавит, — это несомненно, ибо мы и для «Зари»-то с «Искрой» не успеваем писать.

Одно из двух: или «Современное Обозрение» есть *приложение к журналу* «Заря» — (как условлено) — и тогда оно должно выходить не чаще «Зари», с *полной* свободой утилизации материала для «Искры». Или мы продаем право нашего первородства за чечевичную похлебку и оказываемся genasführt *****) Иудой, кормящим нас словечками.

Если нам суждено и возможно добиться действительной гегемонии, то исключительно при помощи политической газеты (подкрепленной научным органом), и когда нам с возмутительной наглостью заявляют, что политический отдел нашей газеты не должен конкурировать с политическим предприятием гг. либералов, то наша жалкая роль ясна, как божий день.

Я снял копию с этого письма, прилагаю ее к «протоколу» сегодняшнего заседания, как заявление моего протеста и моего «особого мнения», и приглашаю Вас тоже поднять знамя восстания. Лучше разрыв, чем это фактическое подчинение программе Credo наряду с громкими фразами против cred'изма [2]).

*) — главным редактором. *Ред.*
**) — так называемом. *Ред.*
***) — правоверным. *Ред.*
****) — лицемерным песнопением. *Ред.*
*****) — водимыми за нос. *Ред.*

Если большинство выскажется за, — я, конечно, подчинюсь, но только умыв наперед свои руки.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по копии, написанной на машинке, с вставками рукой Ленина.

[1]) *Переговоры со Струве* начались еще в апреле 1900 г., в Пскове, когда там жили Ленин и Потресов. Тогда состоялось совещание Ленина, Потресова и Мартова со Струве и Туган-Барановским, на котором обсуждался вопрос о совместном издании революционного органа за границей. После этого Струве был в Мюнхене и продолжал переговоры в декабре 1900 года.

Эти переговоры происходили на совещании 29 декабря, в котором участвовали Ленин, Потресов, Засулич, с одной стороны, и Струве с женой, с другой. В записи Ленина об этом «историческом» собрании (см. Соч., т. IV, стр. 67) говорится, что переговоры шли о характере литературного сотрудничества Струве и Туган-Барановского в «Заре» и о проекте Струве издавать наряду с «Искрой» и «Зарей» и в связи с ними третий политический орган, «на обложке [которого] не должно стоять ничего социал-демократического». Никакого решения по обсуждавшимся вопросам на том совещании не состоялось.

Следующее окончательное совещание, о котором пишет Плеханову Ленин в настоящем письме, состоялось в Мюнхене в конце января. Участники этого совещания: Ленин, Потресов (Арсеньев), Засулич и Аксельрод, с одной стороны, и Струве с женой, с другой стороны; Г. В. Плеханов к этому времени уже уехал из Мюнхена. Предметом обсуждения совещания был вопрос об издании группой «Искра» совместно со Струве, как представителем «группы демократической оппозиции», общеполитического приложения к журналу «Заря» под именем «Современного Обозрения». Ленин обращался за помощью к Плеханову, приглашая его поднять «знамя восстания», так как Иуда (Струве) «ловко обошел наших», т.-е. остальных членов редакции «Искры». Плеханов, однако, не поддержал Ленина. Получив настоящее письмо Ленина, Плеханов 2 февраля отвечал ему следующее: «Дорогой друг, завтра напишу подробнее. Теперь пока сообщу только мое твердое убеждение в том, что *необходимо* согласиться, поторговавшись, однако, на счет материала *для «Искры»*. Обстоятельства таковы, что разрыв *теперь* погубит нас, а *после* мы посмотрим» («Ленинский Сборник» III, стр. 133). Одновременно (того же числа) Плеханов то же самое писал Аксельроду: «Я прочитал письмо Петрова [Ленина] и Ваши три (два твоих [П. Б. Аксельрода] и одно В. [В. И. Засулич], и думаю, что надо согласиться на условия договора; другого выхода *теперь* нет; а *потом* увидим. Правда, что нужно бы поторговаться насчет материала для «Искры», но если он (Simon [П. Б. Струве]) не согласен, то все-таки разрывать не следует» («Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода», М. 1925 г., т. II, стр. 144).

В результате переговоры, затянувшиеся до марта, привели к выработке некоторого договора между обеими группами, который, однако, не получил осуществления. Указания на эти переговоры и на выработанные во время их документы имеются в статье А. Н. Потресова «Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху» («Общественное движение в России в начале XX века». Том I, С.-П.Б. 1909 г., стр. 615 — 616). В этой статье приведены отрывки принятого обеими группами проекта объявления для печати, которое должно было мотивировать сотрудничество двух групп. В этом проекте заявление от имени «Зари»

написано Плехановым, заявление от имени «демократической оппозиции» — Струве. Отказ издателя «Зари» напечатать эти заявления помешал обнародованию этих документов в момент переговоров со Струве, а последовавший вскоре окончательный разрыв «Искры» с последним был причиной того, что эти документы и вообще не появились в печати.

[2]) О «*Credo*» см. примечание 5 к письму 11, стр. 66.

81.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

27 февраля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Получил оба Ваши письма, передал В. И.*) письмо из Италии. Содержания этого последнего письма еще не знаю, ибо передал его через Блюменфельда. Мы едем завтра с этим последним: он через Вену дальше [1]), я через Вену в Прагу по своему делу [2]). Извините, что в виду свиданий и сборов пишу кратко.

От Dietz'a пришло письмо, что заявление (о союзе с либералами) [3]) он *не печатает*, что это опасно («соединение», группы etc.) и что вообще не лучше ли для нас тайная печатня?! Мы очень ошеломлены этим известием взбалмошного идиота Дитца. Решили (provisorisch**)) *пока* «Зарю» оставить (пока!), — остальное же печатать в Женеве.

С парижанами, *кажется*, возобновлены дипломатические сношения [4]).

Молотов***) статью о финансах *уже* написал (для № 3 «Искры») [5]). Иностранное обозрение обещал.

Материалов для № 3 «Искры» еще маловато.

Иуда (теленок) ****) еще не уехал. На днях, кажется, наконец — слава богу — убирается. С ним «все благополучно».

С родины: всё пишут о студенческих беспорядках. Брат *****) пишет, что скоро приедет.

Второй номер ******) еще не был в России.

---

*) — В. И. Засулич. *Ред.*

**) — временно. *Ред.*

***) — Парвус (А. Л. Гельфанд). *Ред.*

****) — П. Б. Струве. *Ред.*

*****) — Ю. О. Мартов. *Ред.*

******) — «Искры». *Ред.*

Жму крепко руку. Напишу непременно потолковее, когда вернусь (4—7 дней проведу) и войду в колею.

Ваш *Петров*.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) *И. С. Блюменфельд* (тогда наборщик «Искры») уехал в Россию по поручению группы «Искры» и вскоре был арестован.

[2]) Через Прагу Ленин вел легальную переписку с домашними. В это время он ездил туда, чтобы через консульство послать разрешение жене (Н. К. Крупской) на выезд за границу.

[3]) См. предыдущее (80) письмо Г. В. Плеханову от 30 января 1901 г. и примечание 1 к нему, стр. 212 и 214 наст. тома.

[4]) О *«парижанах»* см. примечание 2 к письму 69 от 18 октября 1900 г., стр. 191 наст. тома. «Дипломатические сношения с ними» — переписка об их сотрудничестве в «Искре» (см. письма 15 и 16, группе «Борьба», от 3 и 21 февраля, стр. 75 и 77 наст. тома).

[5]) Статья Парвуса («Молотова») была напечатана не в № 3, а в № 4 «Искры».

82.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в Цюрих.

20 марта [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Получил все Ваши письма и передал тетке вести от ее старого друга [1]). Напрасно Вы беспокоились насчет адресов и думали, что что-нибудь переменилось. Я живу все там же, и писать мне надо по тому же адресу:

Herrn Georg Rittmeyer, Kaiserstrasse 53/0 München. Внутри: für Meyer.

Жену свою я жду еще не скоро: ее срок только в воскресенье кончается, да затем ей необходимо кой-куда заехать, так что раньше второй половины апреля она вряд ли может быть [2]). Да когда и приедет, писать можно будет все же на Риттмейера, ибо он всегда передаст мне, а я, в свою очередь, своевременно извещу о перемене адреса.

С «Зарей» неприятность. Этот капризный барин Dietz решительно отверг редакционную Вашу статейку, убоявшись ссылок на «Искру», усмотрев запах «групп» etc., сославшись на то, что и Бебель и Зингер (пайщики его G. m. b. H. *)) побаиваются и т. п. Пришлось, к величайшему нашему сожалению, отказаться от Вашей статьи [3]), поместив вместо нее пару слов «к читателям» [4]). Ужасно неприятна эта новая цензура! И обложка пострадала: вычеркнули даже «нескольких русских социал-демократов». Когда-то мы избавимся от «опеки» этих Dreck-Genoss'ов **)?.

С теленком (Иудой) ***) тоже приятность: пришло письмо от его друга (= предполагаемого источника денег = goldene Wanze ****)) [5]), очень сердитое, что, де, 200 (двести!) рублей по-

*) — Gesellschaft mit beschränkter Haftung — «Общество с ограниченной ответственностью» — имеется в виду книгоиздательство Дитца, пайщиками которого были А. Бебель и П. Зингер. *Ред.*

**) — дрянных товарищей. *Ред.*

***) — П. Б. Струве. *Ред.*

****) — «золотого клопа»; золотого мешка. *Ред.*

сылаю *на «Современное Обозрение»* [6]) и имейте в виду, мол, что *не* на ваше, а именно на это предприятие. Мы все возмущены, и решено: 1) не печатать заявления о коалиции, 2) послать телеграмму и «другу» *ультиматум,* что, де, либо прочное финансирование *нашего* предприятия, либо мы отказываемся, 3) записку Витте [7]) кончить.

Ну, неправда ли, разве не одурачены мы снова Иудой??

Одно утешение: № 2 «Искры» попал благополучно в Россию, имеет успех, корреспонденции идут обильно. В России чорт знает что делается: демонстрации в С.-П.Б., Москве, Харькове, Казани, Москва на военном положении (там забрали, между прочим, мою младшую сестру *) [8]) и даже зятя **), никогда ни в чем не участвовавшего!), побоища, переполнение тюрем и проч.

На днях ждем выехавших уже (наконец!) брата ***) и нашего общего друга — фельда ****), благополучно *(до сих пор)* исполнившего все требуемое.

Печатаем майский листок [9]), а потом приступим к № 3 «Искры», а может быть и № 4 сразу — материалу масса.

«Заря» выйдет в субботу — говорят — и пошлется Вам прямо из Штутгарта.

Касса у нас *очень* плоха. Поэтому *пока* от всяких расходов на выписку человечка (предполагаемого Вами в перевозчики) приходится безусловно воздержаться.

Жму крепко руку. Ваш *Мейер.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) «Теткой» называли А. М. Калмыкову, но здесь *«тетка»,* повидимому, — *В. И. Засулич.* «Старый друг» В. И. Засулич это — Доброджану-Гереа, как и В. И. Засулич, участник русского революционного движения 70-х годов.

[2]) *Н. К. Крупская* в это время оканчивала срок ссылки в Уфе. Заграницу она приехала в первой половине апреля.

[3]) *J. H. W. Dietz* (1834—1922) издатель «Зари», вел строгую цензуру статей «Зари», выбрасывая из них все, что хотя в малейшей степени могло бы указать на связь «Зари» с социал-демократами, работающими в России, и с «Искрой». В статье Аксельрода, предназначавшейся в качестве передовой для «Зари» № 1, Дитц тоже усмотрел опасные места, которые, по его мнению, могли открыть глаза германской полиции на связь германских социал-демократов с группой «Искры», а стало быть, и с действующими в России революционерами. Из фразы, которая должна была стоять на обложке: «Издается при ближайшем участии Г. В. Плеханова, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрода и нескольких русских социал-демократов» — Дитц вычеркнул последние четыре слова.

*) — М. И. Ульянову. *Ред.*

**) — М. Т. Елизарова. *Ред.*

***) — Ю. О. Мартова. *Ред.*

****) — И. С. Блюменфельда. *Ред.*

[4]) Вот эти строки («*К читателям*») в «Заре» № 1: «Лозунг старого мира когда-то гласил: le roi est mort, vive le roi! Начиная наш орган, «Зарю», мы говорим: подцензурный русский марксизм скончался, пережив себя, — мир праху его, и да здравствует свободная мысль революционной социал-демократии — этого палладиума русского освобождения!

Волны рабочего движения хлещут все выше и выше, общественное возбуждение против давящих оков абсолютизма растет, и на русского социал-демократа — писателя все повелительнее надвигается задача: осмысливать каждый шаг в поступательном ходе движения, в процессе полустихийного его нарастания, указывать пути и средства, намечать программу, формировать агитаторов и, ведя беспощадную борьбу с представителями современного «критицизма», будить теоретическую мысль и нести в широкие слои читающей массы тот «дух жив», без которого никогда не окрепнет великое освободительное движение.

Удастся ли «Заре» в настоящий момент теоретического кризиса и практического хаоса выполнить хотя часть намеченных задач, покажет будущее. Сейчас мы выпускаем на суд читателей наш первый опыт».

Судя по стилю, эти строки принадлежат А. Н. Потресову.

[5]) По словам А. Н. Потресова, это был *Д. Н. Жуковский*, давший на издание «Искры» 1000 рублей.

[6]) «*Современное Обозрение*» — предполагавшееся приложение к «Заре» (см. письмо 80, Г. В. Плеханову, от 30 января и примечание 1 к нему, стр. 212 и 214 наст. тома).

[7]) *Секретная записка С. Витте «Самодержавие и земство»* была издана «Зарей» в 1901 г. с предисловием П. Струве (подписавшегося Р. Н. С.). Это издание осталось единственным результатом намечавшегося плана совместного издательства «Искры» и Струве. Ленин подверг предисловие Струве уничтожающей критике в статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма», гл. V (Соч., т. IV, стр. 143) в «Заре» № 2 — 3, декабрь, 1901 год. Статья была написана в конце июня — начале июля 1901 года. Она вызвала оживленное обсуждение в составе редакции «Искры», которое обнаружило различное отношение к либералам у Ленина, с одной стороны, и у Плеханова, с другой. Этой статье посвящены также письма Ленина: к Аксельроду от 26 июля 1901 г. (письмо 91, стр. 246 наст. тома) и отчасти к Плеханову от 25 июля (письмо 90, стр. 242 наст. тома).

[8]) *М. И. Ульянова* была арестована весной 1901 г. в Москве по делу Московского Комитета Р. С.-Д. Р. П.

[9]) Здесь идет речь о печатании *общепартийного первомайского листка 1901 г.*, так как другой листок, *листок «Искры»*, был выпущен в апреле. См. об этом примечание 6 к письму 31, стр. 112 наст. тома.

83.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

[21 апреля 1901 г. Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Мы очень и очень рады, что Ваше приключение окончилось благополучно [1]). Ждем Вас: поговорить надо бы о многом и на литературные, и на организационные темы, и об «Искре» (третий номер должен быть готов к 1 мая. Потом хорошо сразу начать четвертый) и «Заре». Адрес для явки есть у вас — Велики Дмитриевны *). Вот и другой (Алексея **)), на всякий случай ***), только на этот адрес лучше бы написать предварительно о времени приезда, ибо иначе легко не застать дома.

Посылаю «Промышленный Мир» №№ 1—11 [2]). Франк у нас есть — пошлю Вам, если нужно Вам еще до приезда [3]).

«На славном посту» [4]) здесь только в одном экземпляре: выпишем еще один, ибо спрос на нее сильный.

Насчет главенства организации пред операцией в настоящий момент мы с Вами вполне согласны. Листок «Искры» ведь довольно осторожен насчет прямого призыва — или Вы все же считаете и это опасным [5])?

До скорого свидания.

Ваш *Петров.*

«Народное Хозяйство», пожалуйста, пришлите или привезите [6]).

Впервые напечатано в 1928 г. в Сборнике «Группа «Освобождение Труда»» № 6.

Печатается по тексту сборника.

---

*) — В. И. Засулич. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартова. *Ред.*
***) В тексте сборника адрес не приведен. *Ред.*

[1]) В Женеве 5 апреля 1901 г. русские студенты устроили демонстрацию перед зданием русского консульства. Русское правительство решило воспользоваться этим случаем, чтобы оказать давление на швейцарских властей и таким образом добиться высылки Плеханова из Швейцарии. Плеханову, однако, удалось доказать свою непричастность к этой демонстрации. Члены редакции «Искры» опасались неудачного исхода хлопот Плеханова.

[2]) «*Промышленный Мир*» — еженедельная финансово-экономическая, торговая и промышленно-техническая газета, выходившая в Петербурге с 7 ноября 1899 г. под редакцией А. С. Залшупина.

[3]) *С. Франк. «Теория ценности Маркса и ее значение»*. Критический этюд, Петербург, 1900 год. Рецензия Плеханова на эту книгу напечатана в «Заре» № 2—3 (Соч. Плеханова, т. XI, изд. Института Маркса и Энгельса, 1923 г., стр. 348).

[4]) *««На славном посту» (1860—1900)*. Литературный сборник, посвященный Н. К. Михайловскому». Петербург, 1901 год. Издан по случаю 40-летия литературной деятельности писателя. В сборнике приняли участие все более или менее выдающиеся писатели того времени — народники и либералы: В. Г. Короленко, Л. Мельшин, С. Елпатьевский, А. Чупров, С. Южаков, А. Пешехонов, В. Чернов и друг. Рецензии на эту книгу ни в «Искре», ни в «Заре» не было.

[5]) Здесь Ленин отвечает Плеханову по вопросу *о тактике и о лозунгах «Искры»* в проведении *1 мая 1901 г.* в России, выраженных *в первомайском листке «Искры»* (см. примечание 6 к письму 31, стр. 112 наст. тома). Плеханов в письме к мюнхенской части редакции «Искры» от 19 апреля 1901 г. писал по этому поводу: «Что касается майского праздника в России, то я опять за свое: на улицу звать рабочих не следует. Правительство приготовится к бойне, польется кровь, мы будем разбиты, и от первого мая будет датировать наша реакция (*в обществе*, а не в правительстве). По моему, первого мая надо сидеть дома, а потом, *неожиданно для правительства*, в один из царских дней, сделать огромную манифестацию с тушением плошек и т. п. Ей богу, это единственный возможный путь. У нас теперь должна быть на очереди *не* агитация, а *организация*; когда в России будет сделан новый шаг в организации, тогда и агитация сразу примет еще большие, чем прежде, размеры. А если социал-демократы не организуются, то они будут оттеснены на задний план народовольцами, социалистами-революционерами, просто террористами или вообще подобными организациями» («Ленинский Сборник» III, стр. 157).

[6]) «*Народное Хозяйство*» — научно-общественный журнал, издававшийся в Петербурге с 1900 г. под редакцией профессора политической экономии Л. В. Ходского.

84.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

25 апреля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Давно что-то не беседовал с Вами, все не мог собраться, да и Алексей *) писал Вам о всем деловом **), — но потребность в беседе накопилась слишком большая, чтобы я решился дольше откладывать. Хочется посоветоваться с Вами и насчет парижан и насчет цюрихчан [1]) и так вообще о делах.

Знаете ли Вы, что парижане «распустили (уже давно, недели 2 — 3) группу для содействия «Искре»» и отказались (вторично) сотрудничать, мотивируя «нарушением» нами «организационной нейтральности» (sic! несправедливы к союзу и напрасно напали на него в «Заре» [2])). Это писал автор «Заметок на программу «Рабочего Дела»» ***), делая притом самые недвусмысленные намеки на то, что «Рабочее Дело» исправляется (в № 6 «Листка» [3]) оно даже переисправилось, по нашему!) и следовательно... следовательно... Vivrons verrons ****) — заканчивал сей «дорогой товарищ». Очевидно, метит (подобно некоторым «молодым силам», о коих писал Г. В. *****)) в «Рабочее Дело» на лучшее местечко. Нас так возмутило это прохвостничество, что мы им и не отвечали ничего. «Рабочее Дело» собираемся в № 4 «Искры» (№ 3 будет готов, обещают, к 1 мая. Хотим сразу приступить к № 4) обругать за флюгерство.

Вот я и не знаю уже, наплевать ли на этих интриганов окончательно или... все же еще попытаться. Люди они способные, несомненно, писали, доставляли (оба) материалы (и Даневич ******) тоже), собрали искусно деньги (целых 350 frs: столько

*) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
**) Я тут с неделю прохворал инфлуэнцой.
***) — Д. Б. Рязанов. *Ред.*
****) — Поживем — увидим. *Ред.*
*****) — Г. В. Плеханов. *Ред.*
******) — Э. Л. Гуревич. *Ред.*

нигде еще за границей не собрали для «Искры»). И мы, в сущности, тоже не без вины перед ними: проявляли недостаточно внимания, не посылали ни одной статьи для просмотра и «товарищеского совета», не предложили никакого «отдела» (хотя бы иностранное обозрение в «Искре» или заметки в общественную хронику по известным вопросам). Видимо, при заграничных отношениях нельзя, совершенно таки *нельзя* без чего-либо подобного. Вот и берлинцы [4]) (там недавно был Арсеньев *)) тоже хотят известной позиции: просто, мол, помогать «Искре», этого довольно студенту, а *нам* или вот *Двинской* **) (она с мужем выходит из Союза, в коем при опросе членов только трое — Гришин ***) y compris ****)! — высказались за конференцию. Vive camarade G.*****)!) — надо же, мол, что-нибудь такое, знаете...

Просто беда! Надо «выдумать» организацию — без этого es geht nicht ******).

У меня явилась мысль, нельзя ли попытать следующий план организации: организация «Социал-Демократ» [5]), редакция «Зари» и группы такие-то (берлинцы, например, — парижане, *может быть,* и т. п.) или лица такие-то соединяются в одну, скажем, *Лигу* [6]). Литературное заведыванье троякое: Группа «Освобождение Труда» распоряжается своей типографией, «Заря» — своей, а *выборная* Литературная Комиссия является ближайшим сотрудником, участвует в периодических общередакционных съездах и печатает (за подписью Литературной Комиссии) брошюры и т. п. в типографиях «*Социал-Демократа*» и «*Зари*», — eventuell *******) и в третьей типографии, если таковая *Лигой* будет устроена (на это есть некие виды). *Верховное решение* литературных вопросов в Лиге принадлежит *конференции из трех членов:* от Группы «Освобождение Труда», от «Зари» и от Литературной Комиссии. Администрация общая, выборная.

Такова суть моего проекта («Искра», как русское издание, конечно, в Лигу формально *не входит*). В принципе его здесь одобряют, и старшая сестра ********) тоже. Мне кажется, такая «конституция» («австрийская», как шутит Алексей [7])) нам ничуть не опасна, а нужно что-либо подобное непременно, ибо иначе публика повально недовольна и вся может разбежаться. Таким образом мы себя вполне гарантируем от смут и дрязг, вполне сохраняя за собой свои типографии и редакции, а публике даем тот необходимый простор, без коего она не согласна помогать.

---

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*
**) — Е. С. Эттингер. *Ред.*
***) — Ц. Копельзон. *Ред.*
****) — включая в том числе. *Ред.*
*****) — Да здравствует товарищ Г[ришин]». *Ред.*
******) — дело не пойдет. *Ред.*
*******) — предположительно. *Ред.*
********) — В. И. Засулич. *Ред.*

Напишите, пожалуйста, как Вы относитесь к подобной идее, и поговорите о ней с Г. В. (которому я не пишу, ибо он скоро должен быть здесь, а по дороге, конечно, заедет к Вам). Частностей я не намечаю: их легко уладить. Если мы все (т.-е. весь «Социал-Демократ») сойдемся на этом, то очень много шансов, что берлинцы (имеющие типографию и жаждущие «работы» с определенной «позицией») присоединятся, и тогда мы сможем противопоставить Союзу единую «Лигу», развертывающую широкую деятельность.

Выборной администрации нечего бояться, ибо она будет ведать лишь перевозку и сбор за границей денег, распределяемых в известной пропорции между «Социал-Демократом», «Зарей» и проч., к «Искре» же касаться не будет, — «Искра» неформально будет стоять за «Зарей» и вместе с «Зарей». Формально можно объявить Лигу заграничным союзником с *русской организацией «Искры»*, которую мы уже устраиваем.

Литературных глупостей тоже нечего бояться, ибо (1) Литературная Комиссия может быть уставом стеснена в самостоятельном печатании; (2) печатает она за своей подписью: Группа «Освобождение Труда» и «Заря» с ней не смешиваются; (3) в ней могут быть и наши люди; (4) она подчинена конференции, в коей за нами большинство.

Не знаю, конечно, удовлетворятся ли парижане: уж очень они горды. Нам к ним уже неудобно и обращаться. Если Вы одобрите план, не возьмете ли на себя написать им и закинуть удочку: они ведь Вам еще в Париже говорили про свое печальное положение — вот Вы бы предложили им такой выход. Если Вы одобрите идею, мы запросим Кольцова и попросим его выработать проект устава «Лиги» *).

Теперь о цюрихчанах-латышах **). Не знаю, слышали ли Вы, что улаженный с их помощью транспорт *провалился* окончательно: 3000 «Искры» (№ 1) *взято* полицией, захватившей и контрабандиста. Потом один из них писал нам, прося еще денег на поездку. Мы ответили, что еще на этот путь дать не можем — не решаемся перед нашей организацией, а вот если он берется специально перевезти 1 пуд (как он брался в беседе со мной), то, де, пусть заезжает.

Ответа ни слова. Не знаете ли, обиделись они, что ли? Каковы у них дела и планы? Если видаете кого из них, поговорите, пожалуйста, чтобы выяснить дело.

Начинаем думать о № 2 «Зари» — пора. Записка Витте скоро кончится, недели через 2 — 3 (Dietz что-то невероятно тянет ее: пока готово только 9 листов). Материалов пока *нет*, кроме известной

*) Перед публикой хорошо бы уже выступить с общим проектом «Социал-Демократа» и «Зари».

**) — Ролау, Скубик и др. *Ред.*

уже Вам статьи Невзорова *) об исторической подготовке русской социал-демократии [8]). Надеемся на передовую Г. В. о новых событиях, его же contra Struve **); Вашу статью (из заметки от редакции) — не правда ли?; обещана статья Люксембург (новое введение к ее статьям Die sozialistische Krise in Frankreich ***), каковые статьи хотим переводить), Каутский обещал статейку об академиках и пролетариях [9]).

Иностранных обозрений нет. Как стоит дело с «австрийской» статьей? Не дадут ли чего-либо из Америки? — из Швейцарии? Даневич, говорят, болен. О Германии некого попросить писать — разве Парвуса, которым обещано (?) иностранное обозрение, но это не то.

В четвертый номер «Искры» предполагается статья о терроре (Алексея), есть: «Самодержавие и земство» (продолжение), «Самодержавие и финансы» (Parvus'а), кое-что для общественной хроники (есть дополнения о демонстрациях) и рабочего движения. Думаем № 4 выпустить в один лист (№ 3 раздулся-таки до 2 листов, 8 страниц, (семь страниц уж готово), как и № 1, — да и то еще выпустить часть пришлось!). Необходимо приложить все усилия, чтобы ускорить выход «Искры» — довести до ежемесячного.

До свиданья! Жму крепко Вашу руку и шлю привет всем Вашим. Жена тоже.

Ваш *Петров*.

P. S. Мне пишите на Rittmeyer'а.

Чтобы не забыть: по поручению старшей сестры ****) сообщаю, что 250 frs получены. Отчет о них печатается в № 3 «Искры» («Из Америки через Аксельрода»). Посылаю через Штутгарт 10 экземпляров «Зари» — пошлите Ингерману, Мокриевичу [10]) etc. Статью для немцев о демонстрациях пишет старшая сестра [11]).

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) О *«парижанах»* см. примечание 2 к письму 69, стр. 191 наст. тома. *«Цюрихчане»* — студенты-латыши Э. Ролау и Э. Скубик, жившие в Цюрихе (см. примечание 3 к письму 75, стр. 204 наст. тома).

[2]) *«Нападение» в «Заре» на Союз Русских Социал-Демократов* имело место в № 3 в статье Плеханова «Еще раз социализм и политическая борьба», направленной против «экономизма», в статье А. Б. (Ю. Мартова) «Чему учит харьковская маевка», содержащей замечание против В. Иваншина в «Рабочем Деле», и в сатирическом стихотворении Нарцисса Тупорылова (Ю. Мартова) «Гимн новейшего русского социалиста».

[3]) *Листок «Рабочего Дела»* издавался в качестве приложения к жур-

*) — Ю. М. Стеклова. *Ред.*
**) — против Струве. *Ред.*
***) — «Социалистический кризис во Франции». *Ред.*
****) — В. И. Засулич. *Ред.*

налу «Рабочее Дело» в течение 1900—1901 годов. № 6 этого листка, апрель 1901 г., содержал статью Б. Кричевского «Исторический поворот», где автор, сочувственно отзываясь о террористических выступлениях, приходил к необходимости создания «крепкой боевой организации... *для прямой и массовой* атаки на самодержавие». Ответ на статью Б. Кричевского дан в «Искре» № 4 Лениным в статье «С чего начать?» (Соч., т. IV, стр. 107) и Ю. О. Мартовым в статье «Вопросы дня».

[4]) Постепенно в главнейших городах Западной Европы, где жила и училась русская молодежь и где находились иногда и эмигранты революционеры, образовались *группы содействия «Искре»*, и прямо искровские заграничные ячейки. Эти группы имели большое значение для всего дела «Искры»: здесь собирались деньги для «Искры», устраивались пристанища для бежавших из России революционеров, оказывалась помощь и людьми и деньгами транспорту, доставались паспорта, адреса для переписки и т. д. Были такие группы в Женеве, Цюрихе, Париже, Берлине и т. п. О *берлинской группе содействия «Искре»* см. примечание 3 к письму 19, стр. 83 наст. тома.

[5]) *Революционная организация «Социал-Демократ»* была основана Группой «Освобождение Труда» в мае 1900 г. после раскола на II съезде Союза Русских Социал-Демократов за границей и после выхода Группы и ее сторонников из Союза.

[6]) Развитый здесь план Ленина получил осуществление в несколько расширенном виде через несколько месяцев. Осенью 1901 г. из заграничных организаций: «Искры» и «Зари» и «Социал-Демократа» была образована «*Заграничная Лига русской революционной социал-демократии*».

[7]) О проекте Ленина относительно «выборной литературной комиссии» при будущей «Лиге» Мартов 1 мая 1901 г. писал Аксельроду: «...Предлагаемая в плане Петрова [Ленина. *Ред.*] «литературная комиссия» будет играть роль отдушины, через которую должны выпускаться пары гражданских междуусобий, имеющих создаваться внутри новой «лиги». Но ничего не поделаешь — надо же предоставить людям свободное пользование правом чинить междуусобия» (Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова. Берлин, 1924 г., стр. 27).

[8]) Статья Невзорова (Ю. М. Стеклова) в «Заре» № 2—3: «Социал-демократия как носительница национального освобождения».

[9]) Упоминаемая здесь *статья Р. Люксембург* — предполагавшееся для печати *новое введение к ее статьям «Die sozialistische Krise in Frankreich»* («Социалистический кризис во Франции»), печатавшимся в «Neue Zeit», XIX Jahrgang, 1900—1901, I Band, №№ 16—18, 20, 22. S. S. 495, 516, 548, 619, 676 (в «Новом Времени», XIX год издания, 1900—1901, I том, №№ 16—18, 20, 22, стр. 495, 516, 548, 619. 676). Ни этой статьи Р. Люксембург, ни статьи Каутского в «Заре» № 2—3 нет.

[10]) Об *Ингермане* см. примечание 9 к письму 73, стр. 200 наст. тома.

В. К. Дебагорий-Мокриевич (р. 1848 г.), революционер-народник 70-х годов. В 90-х г.г. жил в Болгарии. В 1901 г. редакция «Зари» обратилась к Д. с просьбой дать какой-либо отрывок из его воспоминаний. Д. согласился. Началась переписка между Д. и Аксельродом, но обещанного отрывка Д. так и не напечатал в «Заре».

[11]) В. И. Засулич писала статью для газеты «Vorwärts» («Вперед») или журнала «Neue Zeit» («Новое Время») о весенних студенческих беспорядках 1901 года.

85.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в Цюрих.

25 мая [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Вы, конечно, слышали уже от Г. В.*) о проекте нашей организации [1]) и о новом «примирительном» предприятии Невзорова **), Даневича ***) и Рязанова (принявших название группы «Борьба») [2]). Мы ответили на их запрос (согласны ли мы на предварительную конференцию между «Социал-Демократом» [3]), Союзом и «Зарей», т.-е. их представителей) *согласием* [4]). Г. В. говорил здесь, что, конечно, согласиться надо и что он написал уже Вам об этом. Сегодня Рязанов (пребывающий уже дня два здесь) сообщил мне, что получил письмо от Гуревича, который извещает его, что официальное согласие получено только от нас, что от Группы «Освобождение Труда» до сих пор еще ничего нет, что он видел Кричевского и Иваншина и почти уверен в согласии их на конференцию, что намечается Брюссель и число — около 4 июня, что заграничная организация Бунда тоже просится на конференцию.

Напишите, пожалуйста, им *поскорее* об *официальном* согласии на конференцию Группы «Освобождение Труда» (как представительницы «Социал-Демократа») и о том, как Вы относитесь к вопросу о месте и времени ****). Мы о первом написали, что стоим за Цюрих или ближайшее к нему место (что Швейцария, конечно, и для Группы «Освобождение Труда» всего удобнее) и желаем назначения конференции поскорее, если можно в мае, ибо в июне мы не так, де, свободны в распоряжении своим временем. (Наше желание — ускорить конференцию объясняется на

---

*) — Г. В. Плеханова. *Ред.*

**) — Ю. М. Стеклова. *Ред.*

***) — Э. Л. Гуревича. *Ред.*

****) Повторяю, на всякий случай, адрес Гуревича: Mr. E. Gourevitsch. 38 bis, Rue Gassendi 38, bis, *Paris*.

деле тем, что нам выгоднее скорее развязаться, чтобы приступить скорее к своей организации и иметь время для подготовки решительной войны с Союзом на случай разрыва. А война должна, вероятно, летом перенестись и в Россию.)

Поддержите, пожалуйста, наше желание ускорить конференцию*) (выставив какой-либо мотив) и назначение Швейцарии. Мне кажется, трудно им спорить против Швейцарии: во 1) две стороны из четырех («Заря» и «Социал-Демократ» против Союза и «Борьбы») стоят за Швейцарию; во 2) для съезда представителей от групп швейцарских, германских и французских естественным местом должна быть Швейцария. Может быть, можно согласиться и не на Цюрих, а на Базель, например? Известите меня, пожалуйста, о посылке Вами официального согласия.

Теперь расскажу Вам о Рязанове. По вопросу о *нашей* организации (заграничной организации «Искры») он сначала распетушился, узнав, что мы отнюдь не намерены расширять состав редакции и предлагаем им лишь совещательное участие. С пафосом говорил о том, что Невзоров — человек с большим прошлым и заслугами (точь в точь как Невзоров прошлым летом говорил о Рязанове!), негодовал, иронизировал и проч. и проч. Но спустя немного, увидев, что на нас все это ни мало не действует, — стал склоняться к уступкам, заявил, что он, может быть, согласится и на наш проект («Невзоров ни за что не согласится»), но лучше бы всего федерация между «Социал-Демократом», «Зарей» и «Борьбой», — что от издания своего органа «Борьба» готова отказаться (мы и не верили никогда в то, чтобы они могли поставить свой орган) и ограничиться серией брошюр.

Вообще, видимо, с ними работать можно будет: поартачившись, они все же пойдут.

Что касается до сближения с Союзом, то Рязанов сначала заявил, что не возлагает на конференцию абсолютно никаких надежд, что это только Гуревич возится с такой идеей и т. д. Но когда он узнал, что мы не ставим conditio sine qua non**) уничтожение Союза, что мы готовы допустить совместительство с научным органом («Зарей») и политической газетой («Искрой») популярного сборника или журнала для рабочих («Рабочего Дела»), — то он решительно переменил фронт, заявил, что он давно уже говорил об этом Кричевскому, что он считает это естественным финалом распри и сам готов теперь поработать над осуществлением такого проекта. — Пускай поработает! Может быть, и в самом деле объединение *или федерация* на такой основе состоится, — это было бы громадным шагом вперед.

Добавлю, что за Цюрих мы стоим, конечно, и потому, что

*) Говорят, хотят около 10 июня. Можно и так.
**) — решительным условием; ультиматумом. *Ред.*

Алексею*) очень хотелось бы иметь побольше времени, чтобы побеседовать о всяческих делах с Вами.

Если опрос всех членов «Социал-Демократа» (для официального ответа группе «Борьба») требует много времени, — то постарайтесь, пожалуйста, если можно, как-нибудь сократить это время. Проволочка с конференцией крайне нежелательна.

Относительно участия на конференции заграничной организации Бунда мы думаем отклонить (не делая в крайнем случае casus'a belli**) из этого) на основании п. 1 решений съезда Российской Социал-Демократической Рабочей Партии 1898 года. (В силу этого пункта Бунд автономен только в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата,—и, следовательно, не может выступать как самостоятельная сторона в переговорах.)[3])

Как Ваша статья для «Искры»? Намерены ли дать что-либо для второй книжки «Зари», о которой Вам, конечно, рассказал Г. В.?

Жму крепко руку и шлю ото всех большой привет.

Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о *проекте организации Заграничной Лиги,* которая должна была объединить все революционные социал-демократические элементы и группы за границей и направить их работу в русло действительного практического содействия «Искре» и ее русской организации. Инициатором этого проекта был Ленин (см. предыдущее, 84, письмо к Аксельроду от 25 апреля, стр. 224 — 225 наст. тома). Идея этого проекта внутри редакции «Искры» была одобрена, и самый проект в ближайшее время подвергся практической разработке. В первой половине мая приезжал в Мюнхен Плеханов, и редакция «Искры» при его участии обсуждала проект организации «Лиги» и выработала проект устава. 14 мая Мартов писал об этом Аксельроду: «С другом [Плехановым. *Ред.*] беседовали о планах «Лиги», выработали примерный устав, который пошлем Вам» (Письма П. Аксельрода и Ю. Мартова, стр. 30).

[2]) В том же письме Аксельроду от 14 мая (см. выше примечание 1) Мартов сообщает и «о новом «примирительном» предприятии Невзорова и т. д.»: «Но только что мы кончили обсуждение этого дела [о «Лиге». *Ред.*], потребовавшего не мало времени, как были огорошены письменным предложением парижской группы «Борьба» (Невзоров и К°), предлагающей себя в посредники для попытки «объединения» с Союзом. Грозясь каким-то «самостоятельным предприятием», от которого они откажутся лишь в случае объединения, они предлагают согласиться на конференцию из «Социал-Демократа», «Союза» и нас. Мы ответили, что ничего не имеем против конференции, но оговариваем, что намерены продолжать полемику с «Рабочим Делом»» (Письма П. Аксельрода и Ю. Мартова, стр. 30).

О группе «Борьба» см. примечание 4 к письму 73, стр. 200 наст. тома.

[3]) См. примечание 5 к письму 84, стр. 227 наст. тома.

---

*) — Ю. О. Мартову. *Ред.*

**) — повода к войне. *Ред.*

[4]) Упоминаемая здесь *конференция, инициатором которой была группа «Борьба»*, состоялась *в Женеве в июне 1901 года.* На ней были: от группы «Борьба» — Ю. М. Стеклов и Э. Л. Гуревич-Даневич, от «Рабочего Дела» — Б. Кричевский и от «Искры» и «Зари» — Ю. О. Мартов. Присутствовали также от «Союза Русских Социал-Демократов» — Акимов (В. П. Махновец), от «Бунда» — Косовский, Кремер и Милль, от «Революционной Организации «Социал-Демократ»» — Гинзбург (Кольцов). Конференция носила предварительный характер. Окончательные решения были отложены до «объединительного» съезда, который состоялся в октябре того же года и на котором произошел окончательный раскол между «Рабочим Делом» и «Искрой».

[5]) Пункт 1 решений I съезда Р. С.-Д. Р. П. гласил: «Организации «Союзов Борьбы за освобождение рабочего класса», группы «Рабочей Газеты» и «Общееврейского Рабочего Союза в России и Польше» сливаются в единую организацию под названием «Российской Социал-Демократической Рабочей Партии», при чем «Общееврейский Рабочий Союз в России и Польше» входит в партию как автономная организация, самостоятельная лишь в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата».

86.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

1 июня [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Получили сейчас Ваше письмо с приложением материалов и писем Деб.*). Большое спасибо; в материале придется поразобраться.

Относительно предложения Деб. мы, конечно, соглашаемся вручить ему 300 оттисков и надеемся, что его оговорки ни малейшего препятствия к помещению воспоминаний у нас не составят. Предельный срок к № 2 «Зари» — один месяц, т.-е. к первому июля. Предельный размер — 2 листа, maximum $2^1/_2$. Надеемся, что свои 4 — 5 листов он разделит по-главно так, чтоб подходило к № 2 и № 3 «Зари» [1]).

О конференции ничего еще не знаем [2]). Уговорите, пожалуйста, Кольцова и еще кого-либо из «Социал-Демократа» согласиться [3]). Ведь это еще ни к чему не обязывает, а с нас снимает odium **) нежелания прекратить распри. Уступок сколько-нибудь существенных мы, ей богу, не склонны делать ни «Борьбе», ни «Рабочему Делу» (как слаб его № 7 «Листка» [4])! Мы уже сейчас обогнали его даже в технической части: быстроте сведений).

Печатается № 5 «Искры». Передовая там — «О бессмысленных мечтаниях» (Староверa ***)). Фельетон Г. В.****) — «Новое вино в старых мехах» о манифесте социалистов-революционеров и об их повороте к социал-демократам. Затем одна (или даже две) статейки о побоище 4 — 7 мая в С.-Петербурге (на Выборгской стороне и на Обуховском заводе). В общественную хронику и в рабочее движение материалец тоже есть, а равно и в отдел

---

*) Письмо его, конечно, сохраним. [Деб. = Дебагория-Мокриевича. *Ред.*]

**) — ненависть, неприязненность; нарекание. *Ред.*

***) — А. Н. Потресова. *Ред.*

****) — Г. В. Плеханова. *Ред.*

«Первое мая в России» — например, живое письмо с.-петербургской работницы об убийстве 4 мая рабочего (ее родственника) в толпе, шедшей на Невский [5]). Письмо нашего близкого друга — рабочего из Иваново-Вознесенска *) о тамошнем настроении, о попытках праздновать 1 мая, об успехе «Искры» [6]).

Только финансы — швах, а остальное все идет хорошо и обнадеживает насчет будущего.

Как Ваше здоровье? Полегче ли теперь Вам в Вашей Erwerbsarbeit **)? достаточно ли отдыхаете? Как думаете провести лето?

Крепко жму руку и шлю привет всем Вашим.

Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о напечатании воспоминаний Дебагория-Мокриевича в «Заре» (см. примечание 10 к письму 84, стр. 227 наст. тома).

[2]) См. письмо 85, П. Б. Аксельроду, от 25 мая, стр. 228 наст. тома.

[3]) Речь идет о представительстве организации «Социал-Демократ» (см. примечание 5 к письму 84, стр. 227 наст. тома) на предварительной конференции с Союзом Русских Социал-Демократов за границей.

[4]) «*Листок «Рабочего Дела»*» № 7 вышел в апреле 1901 г. и посвящен студенческому движению.

[5]) Ленин говорит здесь о событиях в Петербурге 4 и 7 мая 1901 г. на Выборгской стороне и на Обуховском (казенном) сталелитейном заводе (о так называемой «Обуховской обороне»). На Выборгской стороне забастовавшие рабочие 4 мая двинулись демонстрацией в город. На Сампсониевском мосту их встретила полиция, произошла схватка, которая продолжалась несколько часов и в результате которой было ранено до 70 чел. с обеих сторон, в том числе много рабочих. 7 мая рабочие Обуховского завода в ответ на отказ администрации принять обратно рабочих, уволенных за невыход на работу 1 мая, бросили работу и в количестве около $3^1/_2$ тысяч человек вышли на Шлиссельбургский тракт, где полиция вызвала рабочих на сражение с нею. Обуховцы оказали мужественное сопротивление полиции. Этим событиям в «Искре» № 5 посвящены две заметки в разделе «Первое мая в России» и статья Ленина «Новое побоище».

[6]) Речь идет о *И. В. Бабушкине.* В «Искре» № 5 от июня 1901 г. в отделе «Первое мая в России» помещена принадлежащая ему корреспонденция «Иваново-Вознесенск». О роли И. В. Бабушкина в российском социал-демократическом движении (вплоть до его расстрела Ренненкампфом в 1905 г.), в создании «Искры» и в обеспечении ее рабочими корреспонденциями подробно сказано в посвященном ему некрологе Ленина в «Рабочей Газете» № 2, от (31) 18 декабря 1910 г. (Соч., т. XIV, стр. 396 — 399).

---

*) — И. В. Бабушкина. *Ред.*

**) — работе ради средств к существованию. *Ред.*

87.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

7 июля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Как-то идет Ваша работа? Я все не мог собраться написать Вам по поводу конца статьи Ортодокса, т.-е. присланного потом добавления о статье Бердяева в № 6 «Мира Божьего» [1]). Наша Struwefreundliche Partei *) [2]) *отвергла* этот конец большинством $2^3/_4$ голосов против $1^1/_4$ (это Алексей **) «разделился» на $^3/_4$ и $^1/_4$), — я остался в меньшинстве со своим «*за*». Не понравилось им и примечание насчет романтической любви и общий характер добавления [3]). А по моему, оно коротко, резко, ясно и дельно обрезало сего г-на, особенно заключительные стихи хороши!

Из России нам опять пишут, что собирается съезд Российской Социал-Демократической Рабочей Партии — в одном городе даже приглашение получено. Крайне важно поспешить с программой. Напишите, пожалуйста, думаете ли взяться и можете ли Вы взяться за эту работу. Кроме Вас и П. Б.***), ведь, некому: тут требуется громадная обдуманность формулировки, а при здешней, например, сутолоке сосредоточиться и подумать хорошенько совсем невозможно. Те старые проекты программы и статьи (т.-е. 1 проект и 1 статья) [4]), которые Вам возил Алексей — и которые он совсем напрасно взял назад, — вряд ли много принесут пользы? Как Вы думаете? Если же они нужны Вам, то мы немедленно вышлем.

Шаховского и Тезякова выписал [5]). Почему это понадобились они Вам для программы? Разве думаете на основании их составлять требования в пользу сельско-хозяйственных рабочих? А как Вы относитесь к требованиям в пользу крестьянства? При-

---

*) — дружественная к Струве партия. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
***) — П. Б. Аксельрода. *Ред.*

знаете ли вообще возможность таких требований в русской социал-демократической программе или нет?

Корректура Вашей статьи еще не приходила [6]). В № 2 «Зари» пишут: Старовер *) — о «Русском Богатстве», В. И.**) — о Бердяеве, я написал о записке Витте и разругал предисловие [7]) (думаю прислать Вам для того, чтобы посоветоваться, но не знаю, хватит ли времени), Алексея имеется реферат «Задачи социалистической интеллигенции» — Вы ведь его видели, как нашли? Я еще напишу против Чернова. А рецензию на сборник «На славном посту» [8]) Вы дадите?

Для «Искры» (№ 6 набирается и выйдет в июле, № 7 должен в августе) ждем от вас статьи по поводу письма рабочего и о «Возрождении революционизма в России».

Parwus ***) все стоит за свою «организацию»!!

Был здесь Каутский проездом. Едет отдыхать и писать сейчас ничего не обещает.

Невзоров ****) прислал в «Искру» «гнусную» (отзыв В. И. и Путмана *)) статью против статьи «С чего начать?» [9]) — славословие комитетам, защита (уклончивая) «Рабочего Дела» и т. п. Возвратим автору (копию снимем и, если хотите, пришлем Вам).

Да, относительно проекта федерации или слияния с «Союзом» — надеюсь, Вы видели наш контр-проект? Если нет, попросите Кольцова достать у Двинской *****). Вряд ли что выйдет из всего этого.

Жму крепко руку. Ваш...

Да, насчет денег от бельгийцев на наше движение. По моему, дать треть «Рабочему Делу»: не стоит из 50 — 100 франков давать повод хотя бы и к одним разговорам.

Впервые напечатано в 1926 г. в сборнике «Группа «Освобождение Труда»» № 4.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о *Post-scriptum*'е *Л. И. Аксельрод-Ортодокс к ее статье: «Почему мы не хотим идти назад?»* Post-scriptum был посвящен статье Н. Бердяева «Борьба за идеализм» в журнале «Мир Божий» № 6 за 1901 год. Статья Аксельрод-Ортодокс была напечатана в «Заре» № 2 — 3 без этого Post-scriptum'a.

[2]) А. Потресов, В. Засулич и отчасти Мартов.

[3]) Мотивировка голосования большинства редакции (Засулич, Потресов, Мартов) против добавления к статье Аксельрод-Ортодокс, приведенная Мартовым в его письме к П. Б. Аксельроду от 13 июля того же года,

---

*) — А. Н. Потресов. *Ред.*
**) — В. И. Засулич. *Ред.*
***) — Парвус (А. Л. Гельфанд). *Ред.*
****) — Ю. М. Стеклов. *Ред.*
*****) — Е. С. Эттингер. *Ред.*

сводилась к тому, что «оно [добавление к статье Аксельрод-Ортодокс. *Ред.*], будучи правильным по существу, написано слишком «упрощенно» и не прибавит лавров ни автору ни «Заре»», что «Postscriptum ...бледен и ведет защиту ортодоксии так, как можно было вести ее лет 10 назад», что он «по существу не прибавляет ничего к теоретической стороне статьи и представляется слабым в публицистическом отношении» (Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова, стр. 45).

[4]) Можно думать, что здесь Ленин имел в виду свою статью «*Наша программа*» и свой «*Проект программы нашей партии*», написанные им в 1899 г. для «Рабочей Газеты» (Соч., т. II, стр. 491 и 505).

[5]) Упоминаемые здесь Лениным книги — это: 1) *Н. Шаховской*. «*Сельско-хозяйственные отхожие промыслы*». М., 1896 г. и 2) *Н. И. Тезяков*. «*Сельско-хозяйственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в Херсонской губернии*» (по материалам лечебно-продовольственных пунктов в 1893 — 1895 г.г.) (Доклад XIII губернскому съезду врачей и представителей земских управ Херсонской губернии). Херсон, 1896 год.

[6]) Точно не выяснено, о какой именно статье Плеханова идет здесь речь. Повидимому, об одной из трех его статей, напечатанных в «Заре» № 2 — 3 («Что же дальше?», «Критика наших критиков», «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна»).

[7]) Автором предисловия к «записке» Витте был П. Струве. Ленин «разругал» предисловие Струве в главе V своей статьи «Гонители земства и Аннибалы либерализма» в «Заре» № 2 — 3 (Соч., т. IV, стр. 143).

[8]) См. примечание 4 к письму 83, стр. 222 наст. тома.

[9]) Статья Ленина: «*С чего начать?*» была напечатана передовой в «Искре» № 4 (Соч., т. IV, стр. 107). Направленная против нее статья Невзорова (Ю. Стеклова) была озаглавлена: «Итак, с чего начать?».

88.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

9 июля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Посылаю Вам статью Невзорова *), отвергнутую нами [1]. Посмотрите-ка этот фруктик (Вы им, я слышал, интересовались) и, по прочтении, отошлите, пожалуйста, тотчас же Г. В — чу **), который тоже парижанами интересуется. Мы думаем, что сохранить копию, как документ, необходимо.

У нас набирается № 6 «Искры» — вероятно, будет в 6 страниц, ибо довольно много материала по общественной хронике и по рабочему движению. Во второй № «Зари» посланы 1) передовая Г. В. «Что же дальше?» и 2) статья Л. И. ***) — «Почему мы не хотим идти назад?» Ортодокса. Затем пишут Арсеньев ****) и Велика Дмитриевна *****), есть реферат Алексея ******) [2] (как Вам показался он? Велика Дм. была недовольна). Я написал статейку по поводу записки Витте и предисловия к ней, разругал, конечно, г. Р. Н. С. *******) [3]) — Велика Дмитриевна очень недовольна, и придется посылать статью Г. В. и т. д.: больной пункт этот господин Р. Н. С.! *******).

Как идут Ваши работы и как Ваше здоровье? Надолго ли имеете вакат нынешний год и где думаете отдыхать? Я бы очень и очень желал, чтобы Вы могли заглянуть сюда и побеседовать о разных разностях, — боюсь только звать, чтобы вместо отдыха Вы не причинили себе новой трепки нервов. Если не пугает это Вас, — заезжайте, право.

---

*) — Ю. М. Стеклова. *Ред.*
**) — Г. В. Плеханову. *Ред.*
***) — Л. И. Аксельрод. *Ред.*
****) — А. Н. Потресов. *Ред.*
*****) — В. И. Засулич. *Ред.*
******) — Ю. О. Мартова. *Ред.*
*******) — П. Б. Струве. В рукописи — описка; написано: «г. Н. Р. С.». *Ред.*

Из России нам писали, что толки о съезде усилились. Это опять и опять заставляет нас подумать о программе. Опубликование проекта программы *крайне* необходимо, и имело бы громадное значение [4]). Но кроме Вас и Г. В. некому за это взяться: дело требует спокойного сосредоточения и обдумывания. Приходите, пожалуйста, на помощь к нам, если только дела и здоровье помогают *). А, может быть, Вы увидитесь с Г. В. и пробудете некоторое время с ним вместе, — так могли бы этим временем воспользоваться?

Был здесь проездом Каутский (уехал отдыхать в Тироль), но с ним забыли поговорить об Erfurter Programm **) (просматриваемой теперь Алексеем). Обещал ли он особое предисловие[5])?

О каких это книгах передавали Вы сестре Алексея ***) [6]), что они посланы?

Насчет иностранного обозрения для «Зари» у нас ненадежно: Parvus ****) хочет все писать об организации, Люксембург и Даневич *****) дадут (может быть) о Франции, а больше *ничего*, ни о Германии, ни об Австрии... Швах!

Ну, до свиданья! Простите, что редко пишу: времени не остается в здешней сутолоке. Здесь теперь лондонцы ******) [7]); мне они нравятся. А Вам как?

Жму крепко руку и шлю привет всём Вашим. Ваш...

Адрес Лейтейзена: 52, Faubourg du Temple. *Mr. Gouman*, Paris, на внутреннем конверте: pour Mr. Basile.

[Относительно переиздания номера первого «Искры» пока придется подождать немного: вскоре выяснится вопрос об уцелевшей, как оказалось, одной *тысяче* экземпляров его и о производимой теперь попытке перевозки этой тысячи. [8])]

Заметка об Адлере поспеет еще и в № 6 «Искры» [9]), если придет не позже, как через недельку.

О проекте соглашения с Союзом не пишу: нового ничего нет, а старое Вы, конечно, от сестры Алексея знаете.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. — *Печатается по рукописи.*

[1]) См. предыдущее письмо (87) и примечание 9 к нему, стр. 235 и 236.
[2]) *Реферат Мартова*, обработанный затем для печати и напечатан-

*) Так значится в рукописи. Вероятно, это описка: следует читать «позволяют». *Ред.*
**) — об Эрфуртской программе. *Ред.*
***) — Л. О. Канцель. *Ред.*
****) — Парвус (А. Л. Гельфанд). *Ред.*
*****) — Э. Л. Гуревич. *Ред.*
******) — В. П. Ногин и С. В. Андропов. *Ред.*

ный в «Заре» № 2—3 под заглавием: *«Всегда в меньшинстве. О современных задачах русской социалистической интеллигенции»*.

[3]) См. примечание 7 к письму 87, стр. 236 наст. тома.

[4]) *Мысль о созыве партийного съезда* неоднократно возникала в русских организациях *с 1900 года*. Так, в частности она возникла в Екатеринославе в начале 1900 г., и тогда съезд был даже назначен в Смоленске в мае; из этой попытки ничего не вышло. Летом того же 1900 г. с мыслью о созыве всероссийского совещания носилась и рабочедельческая организация в Воронеже (Ю. Махновец), как об этом рассказывает О. А. Варенцова в «Пролетарской Революции» № 9 за 1922 г., стр. 12. В течение 1901 г. партийные организации в России горячо обсуждали вопрос о выходе из того критического положения, которое благодаря кустарничеству создалось на местах. «Экономисты» после июньской конференции заграничных организаций в Женеве (см. примечание 4 к письму 85, стр. 231 наст. тома) тоже думали о съезде партии, не надеясь на предстоящем съезде Союза оказаться победителями.

С выработкой программы действительно нужно было спешить, так как в России уже делались попытки сформулировать программу; так, Северный Рабочий Союз, II съезд которого состоялся в январе 1901 г., принял программу, правда, не партии, а Союза, но уже факт создания такой программы свидетельствовал об огромной потребности русских социал-демократических организаций иметь нечто более разработанное, чем «Манифест» и «Решения съезда» 1898 года.

[5]) Каутский написал специальное предисловие к русскому переводу «Эрфуртской программы». Перевод ее в издании «Зари» вышел в марте 1903 г., но по случайным обстоятельствам предисловие Каутского в это издание не попало.

[6]) *Л. О. Канцель* — социал-демократка, искровка, позднее меньшевичка; в 1898 г. входила в петербургскую социал-демократическую группу «Рабочее Знамя»; в декабре 1898 г. была арестована; в 1900—1901 г.г. входила в группу «Социалист»; в начале 1901 г. принимала участие в переговорах о слиянии групп «Рабочее Знамя» и «Социалист»; в марте 1901 г. выехала за границу; впоследствии, со II съезда партии — меньшевичка; остается ею и теперь, находится в эмиграции в Германии.

[7]) О *«лондонцах»*, в особенности о *С. В. Андропове*, см. примечание 2 к письму 12, стр. 69 наст. тома.

[8]) *Первый транспорт «Искры»*, как это было указано, провалился (см. примечание 3 к письму 75, стр. 204 наст. тома), но № 1 в Россию, хотя и в небольших количествах, дошел. Об одном таком небольшом транспорте рассказывает В. Д. Бонч-Бруевич (см. «Техника большевистского подполья». Истпарт. Сборник статей и воспоминаний, вып. 1, первое издание, стр. 202). По словам Мартова (см. его «Историю российской социал-демократии», изд. «Книга», 1918 г., стр. 58), первый транспорт в Россию «Искры» № 1 пошел в чемоданах И. С. Блюменфельда и Н. Э. Баумана.

[9]) В «Искре» № 6 помещена заметка П. Аксельрода «Последняя избирательная победа австрийских рабочих» (об избрании Виктора Адлера в нижне-австрийский ландтаг).

89.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

21 июля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Я все собирался ответить на Ваше письмо, но откладывал до получения статьи. Не торопитесь с ней особенно, раз это Вам стоит труда, — или даже и совсем бросьте чтение, чтобы отдохнуть и полечиться как следует. Г. В. *) написал уже мне довольно подробно, в чем он видит желательные изменения, и я, конечно, постараюсь сделать *все* эти изменения [1]) (только относительно перемены *тона*... не знаю уже, удастся ли. Вряд ли смогу в дипломатическом тоне писать о господине, вызывающем во мне бурные чувства. И вряд ли вполне прав Г. В., что моя «ненависть» непонятна будет читателю: сошлюсь для примера на Parvus'a **), который, не зная автора, вынес из чтения предисловия тоже вражду к этому «тетереву», как он выразился, — но это в скобках). Я очень недоволен был тем, что мы взвалили на Вас две работы (по чтению статей — моей и Ортодокса ***)) именно тогда, когда Вы отправились лечиться и отдохнуть. Постарайтесь лучше хорошенько утилизировать время леченья и — никоим образом не обременяйте себя разбором рукописей.

Пишите (и посылайте рукописи и все прочее), пожалуйста, *исключительно*, по адресу:

Herrn Dr. Med. Carl Lehmann.

Gabelsbergerstrasse 20 a/II München (внутри *für Meyer*).

Адрес Риттмейера *более не годится* (но если Вы уже ранее получения этого письма отправили что-нибудь на Риттмейера, то мы еще получим).

Нет ли у Вас книги Liebknecht'a «Zur Grund- und Bodenfrage» (Leipzig 1876) [2])? Или у кого-либо из цюрихских генос-

---

*) — Г. В. Плеханов. *Ред.*

**) — Парвуса (А. Л. Гельфанда). *Ред.*

***) — Л. И. Аксельрод. *Ред.*

сов? *) Мне она *очень нужна для* статьи против Чернова, а здесь нет ни в библиотеке, ни у Парвуса, ни у Лемана.

Ну, до свиданья! Крепко жму Вашу руку и желаю хорошенько отдохнуть и поправиться *поосновательнее.*

Ваш *Петров.*

P. S. Еще просьба: нет ли у Вас (или у Грейлиха) [3]) *протоколов конгрессов Интернационала?* или «*Vorbote*» (где, кажется, были точные отчеты)? Этот Чернов не дает мне покоя, — а ведь он, мерзавец, видимо, *извращает* дело, ссылаясь на протоколы конгрессов Интернационала и относя на счет «догматического марксизма» даже «солидаризированные общины» (Риттингаузена) [4]). Если бы Вы могли мне помочь по части этих материалов, был бы Вам очень и очень благодарен.

[Если Вам нужно будет хлопотать ради этих справок, то *не делайте* их, *пожалуйста;* я обойдусь как-нибудь.]

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) В письме Аксельроду от 26 июля Ленин подробно говорит о тех поправках, какие он внес в свою статью против Струве (см. письмо 91 и примечание 1 к нему, стр. 246 и 247 наст. тома).

[2]) *Wilhelm Liebknecht.* «*Zur Grund- und Bodenfrage*». *Leipzig, 1876. Zweite vervollständigte Auflage* (Вильгельм Либкнехт. «К аграрному вопросу», Лейпциг, 1876. Второе дополненное издание). Эта книга, равно как и протоколы международных социалистических конгрессов и журнал «Vorbote» («Предвестник», — журнал этот являлся центральным органом немецких секций I Интернационала) нужны были Ленину для его работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»», напечатанной отчасти в «Заре» № 2—3 (главы I—IV), отчасти в журнале «Образование» в 1906 г. (глава V—IX) (Соч., т. IV, стр. 175—273). Работа Ленина была направлена не только против Чернова, но и против других «критиков» Маркса (Булгакова, Герца, Давида). О статьях В. Чернова, которые Ленин имеет здесь в виду, см. примечание 1 к следующему (90) письму, стр. 244 наст. тома.

[3]) *Г. Грейлих* — лидер швейцарских социал-демократов.

[4]) Здесь Ленин имеет в виду ссылку Чернова на предложение Риттингаузена о передаче обществом земли в пользование «солидаризированным общинам», внесенное последним в аграрной комиссии IV конгресса первого Интернационала в Базеле в 1869 г. и принятое большинством комиссии («Русское Богатство» № 5, май 1900 г., стр. 35, а также «Rapport de Rittinghausen. Compte rendu du IV Congrès de l'association internationale des travailleurs, tenu a Bâle, 1869» («Доклад Риттингаузена. Подробный отчет о IV конгрессе международного товарищества рабочих в Базеле в 1869 году»)).

*) — товарищей. *Ред.*

90.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

25 июля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Получил вчера книги по аграрному вопросу. Спасибо за них. Я порядочно-таки погружаюсь в «аграрную» свою статью против Чернова (отчасти Герца и Булгакова). Думаю, надо разнести этого Чернова *безжалостно* [1]).

Сейчас была Велика *), читала отрывки из Вашего письма к ней. Относительно корректуры мы уже сделали «все зависящее», т.-е. послали Дитцу поправки с тем, чтобы внести их в текст, если не поздно; а если поздно, то мы *непременно* оговорим их в конце книги, так что беды, право, особенной не будет. Корректуру держала жена и сличала с рукописью (то, что Вы снабдили примечанием: «У меня этого не было!» оказалось опиской Вашей, ибо у Вас, как я сейчас смотрел в рукописи, действительно написано «майское восстание». Это мы тоже поправили). Так как ошибки корректора — вещь неизбежная, то мы отныне действительно примем предложенную Вами «тактику»: будем посылать автору *первую* корректуру (вторую — поздно) с тем, чтобы автор не поправлял отдельных букв и знаков, ибо это-то корректор сделает, да это и не важно, а поправлял *только искажающие смысл* пропуски фраз, слов или замену одного слова другим.

Получил свою статью [2]) от П. Б. **) с его письмом. П. Б. тоже стоит за смягчение. И я, разумеется, *внес* уже все, конкретно указанные Вами и П. Б., смягчения. Что же касается до перемены всего тона статьи respective ***) замены всех нападок ехидным назиданием свысока, — то, хотя мне этот Ваш план и

*) — В. И. Засулич. *Ред.*
**) — П. Б. Аксельрод. *Ред.*
***) — собственно. *Ред.*

нравится, я сомневаюсь, чтобы я *мог* это сделать. Если бы у меня не было «раздражения» против автора, я бы и не писал так. А раз есть «раздражение» (понятное не только нам, но и всякому социал-демократическому читателю предисловия), то мне уже его не скрыть и тут уже не схитрить. Постараюсь еще и еще смягчить и еще и еще оговорить: может быть, кое-что и удастся.

Алексею *) передам Ваш отзыв (которого он долго и с нетерпением ждал) о его реферате [3]). Алексей забыл, должно быть, Вам сказать, что *он же сам* передал свою тему о Михайловском Рязанову (который и пишет ее). *Я* понимал так, что Вы пишете рецензию на «На славном посту», которую мы Вам и послали.

Жму крепко руку. Ваш *Петров.*

Если увидите Кольцова, передайте ему мое большое спасибо за «Вольное Слово» [4]).

Да, чуть не забыл. Хотел еще попросить у Вас совета по такому вопросу. Этот самый скотина Чернов цитирует статью Фр. Энгельса «Немецкий крестьянин» в «Русском Богатстве» 1900 № 1 [5]) — где *в конце* Энгельс говорит, что надо «восстановить марку». Я нашел эту статью. Оказалось, это перевод Anhang'a к Entwicklung des Socialismus von der Utopie zur Wissenschaft — «Die Mark» **), причем в «Русском Богатстве» *вставлены в конце два абзаца* (18 строк), *отсутствующие в оригинале.* Весь остальной перевод я сличил по абзацам, а эти два абзаца приставлены черт знает откуда. Надо бы изобличить это архи-безобразие, но только... нет ли тут недоразумения? нет ли *другого текста* этой статьи Энгельса? В примечании к русскому переводу редакция «Русского Богатства» говорит:

«Настоящая статья его (Энгельса) появилась в 80-х годах» [в 1882 г.? предисловие к Entwicklung помечено 21 сентября 1882] «в одном из немецких журналов» [?? «Neue Zeit»? или «Цюрихский Социал-Демократ»? Не знаете ли Вы?] «без его подписи» [???]. «Но в оттиске его, который Энгельс прислал одному из своих друзей» [sic!! Даниэльсону? Не слыхали-ли Вы об этом что-либо от Энгельса?] «он подписал его своими инициалами». К тому же, де, историческая часть статьи тожественна с предисловием к Schlesische Milliarde ***) и с статьей в «Neue Rheinische Zeitung» *(апрель — март 1849).*

Не можете ли помочь разобраться в этом? Не было ли в «Neue Rheinische Zeitung» или где-либо еще *другого текста*

---

*) — Ю. О. Мартову. *Ред.*

**) — приложения к «Развитию социализма от утопии к науке» — «Марка». *Ред.*

***) — «Силезские миллиарды». *Ред.*

статьи «Die Mark»? Не мог ли Энгельс *потом* выкинуть конца о «восстановлении марки» [6])??

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) Книги: *Герца* «*Die agrarischen Fragen im Verhältniss zum Sozialismus*». *Wien 1899* («Аграрные вопросы с точки зрения социализма». Вена 1899 г., вышла в переводе А. Ильинского в Петербурге в 1900 г.) и *Булгакова* «*Капитализм и земледелие*», 2 тома, С. П. Б., 1900 г., вместе со статьями *Чернова* («*Типы капиталистической и аграрной эволюции*» в «Русском Богатстве» №№ 4 — 8 и 10 за 1900 г. и «*Крестьянин и рабочий, как категории хозяйственного строя*» в сборнике «На славном посту» 1900 г.) служат главным объектом критики Ленина в его статьях, упомянутых выше (см. письмо 89, Аксельроду, от 21 июля, стр. 240—241 наст. тома).

[2]) То-есть, статью «Гонители земства и Аннибалы либерализма» (Соч., т. IV, стр. 119).

[3]) См. примечание 2, к письму 88, стр. 238 наст. тома.

[4]) «*Вольное Слово*» — зарубежная газета последовательно либерального направления, издававшаяся при ближайшем участии М. П. Драгоманова в Женеве в 1881 — 1883 годах. О «Вольном Слове» упоминает и на статьи М. Драгоманова ссылается Ленин в своей статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма» (см. письмо 92 и примечания 5 и 6 к нему, стр. 248 и 249 наст. тома). Подробнее о «Вольном Слове» см. Соч., т. IV, примечания 72 и 73, стр. 581 — 583.

[5]) В. Чернов цитировал статью Энгельса «Немецкий крестьянин» в своей статье «Типы капиталистической и аграрной эволюции» («Русское Богатство» № 5, май 1900 г., стр. 42 и 46).

[6]) В «Русском Богатстве» за 1900 г. в № 1 напечатан перевод статьи Фр. Энгельса под заглавием: «Немецкий крестьянин», при чем в сноске от редакции журнала сказано (стр. 181): «В последнее время в немецкой экономической литературе возникла оживленная полемика по поводу книги К. Каутского «Аграрный вопрос» и брошюры Эд. Бернштейна. Так как эта полемика нашла отголосок и в русской печати, при чем с книгой Каутского публика познакомилась по ее переводу, а с брошюрой Бернштейна по изложениям, и так как в этой полемике значительное место уделено возможной судьбе крестьянства в пределах капиталистического хозяйственного строя, то нам казалось не безынтересным познакомить нашу публику со взглядами на этот вопрос Фр. Энгельса. Настоящая статья его появилась в 80-х г. в одном из немецких журналов без его подписи, но в оттиске его, который Энгельс прислал одному из своих друзей, он подписал его своими инициалами. К тому же историческая часть ее: *чем был немецкий крестьянин* — по изложению почти тождественна с предисловием Энгельса к статье Вильг. Вольфа, перепечатанной из «Neue Rheinische Zeitung» (апрель — март 1849 г.) и изданной в 1886 г. под заглавием «Die Schlesische Milliarde».

Статья Энгельса, помещенная в «Русском Богатстве», переведена с оттиска следующего издания: *[Engels Fr.] «Der deutsche Bauer. Was war er? Was ist er? Was könnte er sein?» «Sozial-Demokrat». Zürich [1882]* ([Энгельс, Ф.] «Немецкий крестьянин. Чем он был? Что он есть? Чем он мог бы быть?» «Социал-Демократ», Цюрих, [1882]). Очевидно, с подобного оттиска и был сделан перевод. В этом издании имеются два указанные Лениным абзаца, отсутствующие в приложении к «Развитию социализма», и, кроме того, третий, выпущенный редакцией «Руского Богатства», очевидно, из-за указания Энгельса, что единственными союзниками крестьян являются социал-демократы, что в полемике, ради которой была переведена настоя-

щая статья Энгельса, било по народникам. Этот абзац гласит: «Как этого достигнуть? Над этим, немецкие крестьяне, задумайтесь. Кто только в этом вам может помочь — это *социал-демократы*». Настоящие указания нами получены и ссылки даны по экземпляру статьи Энгельса из собрания Института Маркса и Энгельса. На русском языке статья Энгельса вышла отдельным изданием в 1906 г. в Киеве («Энгельс. Немецкий крестьянин» (пер. с нем.), изд. Горской).

Сказанное в вышеупомянутом примечании (сноске) редакции «Русского Богатства» об исторической части статьи Энгельса имеет следующие основания.

В апреле — марте 1849 г. в газете «Neue Rheinische Zeitung» Вольф напечатал свои статьи «Силезские миллиарды». Энгельс в 1886 г. при издании отдельной брошюры этих статей Вольфа снабдил их биографией своего друга и вводной статьей «Zur Geschichte der preussischen Bauern» («К истории прусских крестьян»). Об этой статье и говорится в сноске редакции «Русского Богатства» («Die Schlesischen Milliarde». Von Wilhelm Wolf, Abdruck aus der «Neue Rheinische Zeitung». Mit Einleitung von Fr. Engels. Socialdemokratische Bibliotek VI. Hottingen-Zürich. Verlag der Volkshandlungen. 1886 г. («Силезские миллиарды». Вильгельма Вольфа. Оттиск из «Новой Рейнской Газеты». С введением Фр. Энгельса. Социал-демократическая библиотека VI. Готтинген-Цюрих, издание «Народной торговли», 1886 год).

91.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

26 июля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Получил и прочитал внимательно Ваше письмо (Алексей *) тоже). Очень рад был, что Вы так подробно изложили свои замечания. Напрасно только Вы думаете, что я чересчур («порядком») «упорен». *Все* Ваши указания на смягчение определенных мест (как и все указания Г. В. **)) я принял во внимание, т.-е. везде смягчал [1]). «Копейка на рубль» объединит всех рабочих: я прибавил «по мнению экономистов» в скобках. Вместо «ограничения самодержавия» поставил «уничтожения», как Вы указали. Стр. 82—83, неосторожные в смысле наших видов на использование либералов (т.-е. неосторожно высказанные мысли) я *вычеркнул* вовсе, как Вы советовали. Вставил также примечание с ссылкой на Вашу брошюру «Историческое положение» с указанием, что мало затронутый мной вопрос Вами обстоятельно разобран. Вставил пару слов о том, что можно радоваться большему пониманию либералами (в лице Р. Н. С. ***)) рабочего движения. Вычеркнул вовсе «сожаление» о появлении записки Витте с таким предисловием. Вычеркнул еще несколько резкостей и в первой и во второй половине статьи [2]). Вообще я вовсе не так уж упорен на счет смягчений частных, но принципиально не могу только отказаться от мысли о нашем праве (и нашей обязанности) разнести Р. Н. С. за его политическое жонглерство. Он именно политический жонглер — в этом меня окончательно убедило чтение и перечитыванье предисловия, и в свою критику я внес все, что дали нам последние месяцы (т.-е. Verhandlungen ****) с «теленком» ***), попытка договора etc. [3]),—

---

*) — Ю. О. Мартов. *Ред.*

**) — Г. В. Плеханова. *Ред.*

***) — П. Б. Струве. *Ред.*

****) — торги. *Ред.*

так сказать, душу отводил, сводя счеты с этим субъектом. Выяснение вопроса о конституционности земства я считал центром тяжести всей статьи. «Земский» либерализм это — в области воздействия на общество то же самое, что экономизм — в области воздействия на рабочих. И ту и другую узость мы должны преследовать.

Завтра у нас, вероятно, *решен* будет вопрос о статье. Если она пойдет в печать сейчас, я постараюсь Вам прислать один экземпляр первой корректуры: может быть, Вы еще кое-что укажете, и тогда успеем еще подправить (покуда выправляются первая и вторая корректура).

Жму крепко руку и желаю хорошенько отдохнуть и хорошенько поправиться. Может быть, для этого лучше Вам временно ничего не посылать? не портить ваката и леченья?

Ваш *Petroff*.

Пишите на Herrn Dr. Med. Carl Lehmann
Gabelsbergerstrasse 20 a/II.
München (*für Meyer* внутри).

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о редакционных замечаниях Аксельрода и Плеханова на статью Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма» в части, касающейся предисловия Струве к записке Витте «Самодержавие и земство» и о соответствующих исправлениях, сделанных Лениным в его статье.

[2]) Исправленные места статьи читаются так: 1) «Действительно, лозунг: «Права и властное земство» объединит, пожалуй, *всех* либералов,— точно также, как лозунг «копейка на рубль» объединит (по мнению «экономистов») *всех* рабочих» (Соч., т. IV, стр. 154). Здесь вставлены слова, стоящие в скобках. 2) «И ради чего, вместо требования *уничтожения* абсолютизма, выставляется как заключительный лозунг подобное умеренное и аккуратное пожелание» (там же, та же стр.). Отмеченное нами курсивом слово поставлено вместо бывшего у Ленина первоначально «ограничения». 3) Вставленное примечание с ссылкой на брошюру П. Аксельрода: «См. чрезвычайно обстоятельное разъяснение этой стороны вопроса в брошюре П. Б. Аксельрода: «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России» (Женева, 1898 год), особенно стр. 5, 8, 11 — 12, 17 — 19» (там же, стр. 152).

[3]) *Переговоры со Струве* («торги с «теленком»») о совместной литературно-политической работе (см. письмо 80, к Плеханову, от 30 января, и примечание 1 к нему, стр. 212 — 214 наст. тома).

92.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

30 июля [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Получил Ваше письмо с дачи и новые книги (Final Report, Blondel et Vandervelde et Destrée)[1], за которые очень благодарю.

Тезяков[2]) не получен, *да вероятно и не получится,* ибо выписан он был из склада Калмыковой[3]), которая *высылается на три года* из Питера и *закрывает склад* (последние и вполне точные известия!).

Кулемана[4]) посылаю Вам сегодня же.

Относительно подлога в «Русском Богатстве» насчет Энгельса постараюсь принять все меры.

Относительно рецензий у нас мало выясненного. Все заняты сейчас своими статьями (Велика *) — против Бердяева, Путтман **) — журнальными заметками против «Русского Богатства», я — аграрной etc.). Да и время еще терпит насчет рецензий.

Статью свою против Р. Н. С. ***) послал в печать, смягчив ряд резкостей[5]). Написал еще послесловьице к ней, в коем провел параллель между одной статьей Драгоманова («Толцыте и отверзется») и Р. Н. С. в пользу первого[6]). Смягчу и там (по настоянию Велики) некоторые выражения. Но общий тон моего разноса не поддается уже коренной переделке.

Из России пишут, что публика страшно увлекается *Бердяевым.* Вот кого надо бы разнести *не только* в специально-философской области! Правда, Велика пишет статью по поводу его последней статьи в «Мире Божьем»[7]).

Очень меня обрадовало известие, что Вы с П. Б. ****) уви-

---

*) — В. И. Засулич. *Ред.*
**) — А. Н. Потресов. *Ред.*
***) — П. Б. Струве. *Ред.*
****) — П. Б. Аксельродом. *Ред.*

дитесь и займетесь программой. Это будет громадным шагом вперед, если мы с таким проектом, как Ваш и П. Б., выступим перед публикой. И дело это — самое настоятельное.

Жму крепко руку. Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) Ленин говорит, повидимому, о следующих книгах: 1) «*Final report of H. M. Commisioners appointed to inquire into the subject of agriculture depression». London. 1879* («Заключительный доклад королевской комиссии по обследованию вопроса об упадке сельского хозяйства». Лондон. 1879 г.); 2) о книге *Georges Blondel. «Etudes sur les populations rurales de l'Allemagne et la crise agraire». Paris. 1897* (Жорж Блондель. «Исследование о сельском населении в Германии и аграрном кризисе». Париж. 1897 г.); 3) о книге *Emile Vandervelde. «La propriété foncière en Belgique». Paris. 1900* (Эмиль Вандервельд. «Земельная собственность в Бельгии». Париж. 1900 г.) и 4) о книге *Дестре*, выяснить которую не удалось.

[2]) См. примечание 5 к письму 87, стр. 236 наст. тома.

[3]) *А. М. Калмыкова* имела книжный магазин в Петербурге; этот магазин долгое время служил штаб-квартирой для социал-демократов.

[4]) *Кулеман В. «Профессиональное движение. Очерк профессиональной организации рабочих и предпринимателей во всех странах». С.-П.Б. 1901 год.*

[5]) Речь идет о статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма», напечатанной в «Заре» № 2—3 (Соч., т. IV, стр. 119). О сделанных Лениным исправлениях в этой статье см. письмо 91, П. Аксельроду, от 26 июля, стр. 246 наст. тома.

[6]) Указываемого здесь послесловия к статье в печатном тексте ее нет. Повидимому, Ленин опустил это послесловие в виду несогласия остальных редакторов с этой частью статьи.

Упоминаемая Лениным статья *М. Драгоманова «Толцыте и отверзется»* напечатана частями в виде передовиц (без подписи) в «Вольном Слове» №№ 56 и 57 за 1883 год. В этой статье М. Драгоманов, развивая взгляды последовательного либерализма на судьбу русской земской реформы и на задачи передовых земских деятелей, призывал последних более решительно и последовательно производить «давление *снизу*» на царское правительство, имея целью «*взять у него*» широкое местное самоуправление, политическую свободу и конституцию. М. Драгоманов в своей статье очень определенно отмечает, что «общество само сделало в 60-е годы капитальную ошибку, не сосредоточив своих атак именно против принципа царского самодержавия», что тогда «правительство, т.-е. царь и бюрократия, не только не дали всего нужного и желанного, но даже довольно ловко обошли общество, сделав уступки по второстепенным предметам, и в то же время выиграв в главном, — в сохранении и даже в развитии своего самодержавия», что Александр III, «может быть, и примирился бы с самоуправлением…, но только тогда, когда бы оно было осуществлено, т.-е. *взято у него*». (В цитатах курсивы принадлежат автору.)

[7]) По поводу статьи Бердяева («Борьба за идеализм», — журнал «Мир Божий», июнь 1901 г.) В. И. Засулич напечатала статью «Элементы идеализма в социализме» («Заря» № 2—3, стр. 303—323).

93.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

В HEILIGENSCHWENDE БЛИЗ ТУНА (В ШВЕЙЦАРИИ).

24 августа [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Посылаю Вам переделанную Невзоровым *) статью его[1]). У нас вопрос о ней свелся к такой дилемме: или помещать ее в «*Заре*», или отказать совсем в помещении. Голоса разделились поровну Алексей **) и Арсеньев ***) *за*, Велика Дмитриевна****) и я против). Подайте, пожалуйста, свой голос. Я должен сказать, что меня особенно возмущает то, что все (даже Арсеньев!) объявляют статью «гнусной», «предательской» (так выразился о ней и Г. В.*****)) — и все же толкуют о помещении! По моему, это худшая тактика попустительства и потворства. Говорят в защиту статьи: «Это письмо сотрудника в редакцию. *Неловко* отказывать». По моему, раз сотрудник берет *такие* аллюры, мы именно должны пресечь их. Пусть идет с богом в «Рабочее Дело» (Невзоров писал даже нам, не против ли мы этого!!? Sic!) — мы гораздо лучше «задокументируем» этим его фигуру и разнесем его свободнее, чем у себя в «Заре». (Один из доводов *за:* поместить, чтобы иметь повод ответить на распространенные доводы.)

Итак, решайте дело!

А как же насчет статьи Финна ******)[2])? Если дельная (как Вы писали), то не поместить ли в «*Заре*»? Не пришлете ли ее?

Как Ваше здоровье? Я слышал, что Вы недалеко от Туна, но надеюсь, что письмо перешлют.

Когда думаете быть у Г. В.? Мы очень на Вас надеемся насчет программы.

---

*) — Ю. М. Стекловым. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
***) — А. Н. Потресов. *Ред.*
****) — В. И. Засулич. *Ред.*
*****) — Г. В. Плеханов. *Ред.*
******) — А. Ю. Финна-Енотаевского. *Ред.*

Ну, до свиданья! Желаю хорошенько поправиться и жму крепко руку.

Ваш *Петров.*

Номер седьмой «Искры» выходит на днях. В «Зарю» отослана статья Г. В. (вторая против Струве). Потом пойдут — Невзорова, Алексея, Велики Дмитриевны, Арсеньева, об аграрном вопросе (я пишу) и Г. В. против Бернштейна (рецензия на русский перевод его книги)[3]). Иностранного обозрения нет. Разве вот Дапевич *) напишет? Для «Искры» он уже прислал второе письмо (пойдет в № 8).

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) См. письмо 87, Плеханову, от 7 июля, и примечание 9 к нему, стр. 235 и 236 наст. тома.

[2]) Статья А. Финна-Енотаевского по поводу промышленных кризисов; в «Заре» она не была помещена. По словам П. Аксельрода, она «написана была в 1898 г. для легального журнала и для «Зари» не годилась». Неблагоприятный отзыв о ней дал и Плеханов.

[3]) Речь идет о составе и о порядке расположения статей в «Заре» № 2—3 в дополнение к тому, что Ленин писал по этому поводу П. Аксельроду в письме от 9 июля (см. письмо 88, стр. 237 наст. тома). Упоминаемые здесь статьи Плеханова и Ленина были: Плеханова — «Критика наших критиков. Часть первая. Г. П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития. Статья вторая» (Соч. Г. Плеханова, т. XI, стр. 182) и «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» (см. тот же т. XI, стр. 36); Ленина «Гг. критики в аграрном вопросе» (Соч., т. IV, главы I — IV, стр. 177).

*) — Э. Л. Гуревич. *Ред.*

94.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

В HEILIGENSCHWENDE БЛИЗ ТУНА (В ШВЕЙЦАРИИ).

30 августа [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Получил сегодня Ваше письмо и сегодня же отправил корректуру своей статьи [1]) Дитцу. Указанную Вами поправку — в конце отделение либералов от революционеров, пошедших под одно «мы» — я сделал. Насчет же «обмолвки провинциальной» не мог уже ничего предпринять: настолько больших перемен потребовало бы изменение этого места, да и дух весь статьи не позволяет изменить его в смысле устранения «односторонности» (Вы правы, конечно, что освещение «одностороннее»: в полемической статье, посвященной нападению на один из флангов наших противников, где уже тут было соблюсти всесторонность! То-есть, я хочу сказать, что этот *недостаток* слишком глубоко лежит, чтобы его отдельным изменением устранить, — а вовсе не то, чтобы я не видел тут недостатка).

Письма Ваши мы все получали. Относительно сестры*) не знаю, как обстоит дело, ибо от нее давно что-то не имел вести.

Вы получили, конечно, письмо Алексея**) с рассказом о препятствии к съезду [2])? Будем ждать, как Вы с Даневичем***) порешите это дело.

Номер седьмой****) вышел, и Вам его, конечно, уже послали. В восьмой идет статья Рязанова «Царский кабак» (о винной монополии), затем предположена статья о новом законе (8 июля) насчет отвода дворянам земель в Сибири [3])? В общественную хронику имеется сообщение о съезде либералов, о безобразиях в обращении с ссыльными в Сибири, о глубоком возбуждении

---

*) — А. И. Елизаровой. *Ред.*

**) — Ю. О. Мартова. *Ред.*

***) — Э. Л. Гуревичем. *Ред.*

****) — «Искры». *Ред.*

таких захолустий как Курск, о бунте семинаристов и гимназистов [4]). Затем получили очень интересную статью одного рабочего — ответ Додонову [5]), обругавшему в «Русском Богатстве» иваново-вознесенских рабочих. Статья очень хороша, говорят (я еще не прочел), так что не знаем, куда лучше: в «Искру» или в «Зарю». В № 8 «Искры» есть письмо Даневича из Франции.

А в «Зарю» так и нет иностранного обозрения! Да и внутреннее вряд ли будет [6]). Беда! И пухнет же эта «Заря». Теперь уже 6 листов да + 4 (Плеханов «Критика») + 2 (он же против Бернштейна) + 2 (Невзоров *) + Алексей) + 2-3 (Велика Дмитриевна **) и Старовер ***))... А я совсем застрял с аграрным вопросом [7]).

Ну, авось скоро увидимся.

Жму крепко руку. Ваш *Петров.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о статье Ленина: «Гонители земства и Аннибалы либерализма» (Соч., т. IV, стр. 119).

[2]) Так называемый *«объединительный» съезд Союза Русских Социал-Демократов, революционной организации «Социал-Демократ», «Искры» — «Зари» и группы «Борьба»*, созывавшийся по постановлению предварительной июньской конференции 1901 г. (см. примечание 4 к письму 85, стр. 231 наст. тома) и состоявшийся в октябре 1901 г. в Цюрихе (см. примечание 3 к письму 95, стр. 256 наст. письма). В чем состояли препятствия к созыву «объединительного» съезда, точно не удалось выяснить. Об отсрочке съезда было сообщено редакции «Искры» инициаторами созыва (Э. Гуревичем, членом группы «Борьба») (см. «Письма П. Аксельрода и Ю. Мартова», письмо 16, стр. 51), повидимому, по заявлению об этом со стороны «Союза», руководители которого намеревались тщательно подготовиться к бою на съезде против революционного крыла социал-демократии, представленного за границей революционной организацией «Социал-Демократ» (возглавлявшейся Группой «Освобождение Труда») и редакцией «Искры».

[3]) Статья *Ленина «Крепостники за работой»* в «Искре» № 8 (Соч., т. IV, стр. 169).

[4]) «Из нашей общественной жизни. Земский съезд. Из Курска. Из Сибири» («Искра» № 8).

[5]) Ленин говорит о статье *В. Дадонова* в «Русском Богатстве» за 1900 г. № 12 под заглавием *«Русский Манчестер»* (письма об Иванове-Вознесенске). Автор между прочим так писал в ней об иваново-вознесенских рабочих: «... Глубокое равнодушие к знанию, доходящее до того, что только один из десяти грамотных рабочих интересуется книгой; совершенное отсутствие солидарности ...» (стр. 66). Против этой оценки иваново-вознесенского рабочего появились, хотя и робкие, протесты даже в самом «Русском Богатстве»: письмо М. Каменева — «К статье В. Дадонова» в «Русском Богатстве»

*) — Ю. М. Стеклов. *Ред.*
**) — В. И. Засулич. *Ред.*
***) — А. Н. Потресов. *Ред.*

№ 1 за 1901 год. Ответ Дадонову от имени «Искры» был дан в специальном приложении к «Искре» № 9 *«В защиту иваново-вознесенских рабочих»*, за подписью: «Рабочий за рабочих». Повидимому, автором его был *И. В. Бабушкин.*

[6]) *«Внутреннее обозрение»* для «Зари» № 2 — 3 написано Лениным (Соч., т. IV, стр. 291 — 331). Иностранное обозрение — статья Мартова о Любекском съезде германской социал-демократической партии в «Заре» № 2 — 3 за подписью: «Ignotus».

[7]) Полные заглавия упоминаемых здесь статей Ленина и Плеханова см. в примечании 3 к письму 93, стр. 251 наст. тома.

95.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в женеву.

21 октября [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Послал Вам на днях № 1 «Neue Zeit» со статьей Энгельса о программе [1]). Думаю, Вам она небезъинтересна будет для Вашей работы, т.-е. составления проекта программы. — Затем сегодня отправили Вам корректуры: по просмотре пошлите их, пожалуйста, поскорее прямо Дитцу с надписью «Druck fertig!»*).

Я подобрал кое-какие материалишки для внутреннего обозрения [2]) и на днях возьмусь за него вплотную (сейчас нездоровится: что-то инфлуэнцоподобное после поездки [3])). Так как после этой работы надо будет заняться для «Искры», а затем брошюрой, давно мной откладываемой [4]), то на программу мне решительно не хватит времени, и одна надежда на Вас.

Не посоветуете ли нам кого из французов для писем из Франции? (Даневич**), вероятно, откажется.)

Жму крепко руку. Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) Статья *Фр. Энгельса «Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfes 1891»* («Neue Zeit» 1901 — 1902, Jahrgang XX. 1 Band, № 1, S. 5) («К критике проекта социал-демократической программы 1891» («Новое Время» 1901 — 1902 г., год изд. XX, том I, № 1, стр. 5)). Статья посвящена критике проекта Эрфуртской программы, автором которого был К. Каутский.

[2]) *Ленин* говорит о материалах для статьи, которая и была им приготовлена для «Зари» № 2 — 3 под заголовком *«Внутреннее обозрение»* (Соч., т. IV, стр. 291 — 331).

*) — готово к печати. *Ред.*

**) — Э. Л. Гуревич. *Ред.*

[3]) Речь идет о поездке в Цюрих на «объединительный» съезд заграничных социал-демократических организаций. На июньской женевской конференции постановлено было созвать осенью 1901 г. особый съезд для объединения всех русских социал-демократических организаций за границей (см. примечание 2 к письму 94, стр. 253 наст. тома и примечание 4 к письму 85, стр. 231 наст. тома). Съезд состоялся в Цюрихе 4 — 5 октября. Соглашения между двумя крыльями партии достигнуто не было; «искровцы» прервали переговоры с «экономистами» и объединились в «Заграничную Лигу русской революционной социал-демократии». План организации «Лиги» по инициативе Ленина был принят редакцией «Искры» и Группой «Освобождение Труда» еще до созыва предварительной июньской конференции по вопросу об объединении с «Союзом» (см. письмо 84, стр. 224 — 225 наст. тома, с изложением ленинского плана организации «Лиги»).

[4]) Речь идет о брошюре «*Что делать?*» (Соч., т. IV, стр. 359).

96.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

2 ноября [1901 г. Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Получили Ваше письмо. Статья Ваша пойдет, как мы предполагаем, в № 10 «Искры»[1]).

Девятый выйдет на днях: запоздал вследствие распухания до 8 страниц.

Получили ли №№ 1 и 3 «Neue Zeit» (по использовании, пожалуйста, *верните* их)? Я послал их Вам, ибо там есть статьи Энгельса и Каутского о программе[2]), которые могли бы, может быть, Вам пригодиться. Когда рассчитываете покончить с программой?

О рецензии на собрание сочинений Маркса Вы ничего не пишете[3]). Мы понимаем так, что Вы все же пришлете ее — она безусловно необходима для № 2—3 «Зари». 4 ноября выйдет том IV: письма Лассаля к Марксу, но об нем уже не стоит писать рецензии, чтобы не задерживать выхода.

Я кончаю внутреннее обозрение[4]). Алексей*) написал о Любеке. Рецензии есть[5]): Ваша о Франке, три Алексеевы + Ваша о собрании сочинений Маркса +, может быть, Велики Дмитриевны**) о «Свободе». Этого довольно.

Also***) № 2—3 «Зари» готов и дело только за печатанием, которое к половине ноября могло бы кончиться.

Жму крепко руку. Ваш...

P. S. Насчет программы спрашиваю так усердно, ибо надо знать, будет ли, тотчас же по выходе № 2—3 «Зари», материал для № 4, чтобы дать наборщикам. Ко мне Dietz пристает об этом.

---

*) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
**) — В. И. Засулич. *Ред.*
***) — итак. *Ред.*

Если еще не выслали статью Рязанова [6]), — вышлите *немедленно*, а то он съест совсем Алексея. Рязанов (и Parvus *) вместе с ним и за него) разобиделся смертельно на отложение статьи и хочет, кажется, отстраниться. «Не умеете вы быть редакторами!» говорил нам Parvus.

Каково?

Впервые напечатано в 1926 г. в сборнике «Группа «Освобождение Труда»» № 4.

Печатается по рукописи.

[1]) В «Искре» № 10 была напечатана фельетоном (без подписи) статья Плеханова: «О тактике вообще, о тактике николаевского генерала Реада в частности и о тактике Б. Кричевского в особенности».

[2]) Статьи, о которых говорит здесь Ленин, были: *Энгельса* — «*Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfes 1891*» («К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.») в «Neue Zeit» № 1 от 2 октября 1901 г. и *Каутского* — «*Die Revision des Programms der Sozialdemokratie in Oesterreich*» («Пересмотр программы австрийской социал-демократии») в «Neue Zeit» № 3 от 16 октября 1901 года.

[3]) Речь идет о книге «*Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx. Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Herausgegeben von Franz Mehring. I. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von März 1841 bis März 1844. Stuttgart, Verlag von J. H. W. Dietz Nachfolger 1902*» («Из литературного наследства Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Фердинанда Лассаля. Том 1. Собрание сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса, вышедших с марта 1841 г. до марта 1844 г., изд. И. Г. В. Дитца преемников, под редакцией Франца Меринга, Штутгарт, 1902 год»). Рецензия Плеханова на этот том была напечатана в «Заре» № 2 — 3.

[4]) См. Соч., т. IV, стр. 291.

[5]) Упоминаемые ниже рецензии были напечатаны в «Заре» № 2 — 3. Это были рецензии: 1) Г. Плеханова на книгу С. Франка «Теория ценности Маркса и ее значение». Критический этюд. С.-Петербург, 1900 г.; 2) три рецензии Ю. Мартова на периодические издания — «Революционная Россия», издание Союза Социалистов-Революционеров № 2, «Вестник Русской Революции», социально-политическое обозрение под редакцией К. Тарасова, № 1, 1901 г., июль и «Былое», историко-революционный сборник № 1, Лондон; 3) упомянутая выше (см. примечание 3) рецензия Плеханова на первый том собрания сочинений Маркса и Энгельса; 4) рецензия В. Засулич на «Возрождение революционизма в России», издание революционно-социалистической группы «Свобода», и на «Свободу», журнал для рабочих, издание той же группы.

[6]) Не выяснено, о какой именно статье Д. Рязанова идет здесь речь. Статья, повидимому, предназначалась для «Искры» или «Зари» и была отклонена.

*) — Парвус (А. Л. Гельфанд). *Ред.*

97.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в женеву.

1 декабря [19]01 г. [Мюнхен.]

Прочел я, дорогой Г. В., письмо Ваше о статье Финна *) [1]. Вы оказались гораздо более строгим. Мне показалось, что статейка сносная. Но Ваши доводы меня вполне убеждают, и я согласен с ампутированием. Автору я *говорил уже* о необходимости некоторых изменений и сокращений. Он не упирался абсолютно, но выражал «пожелание», чтобы не очень резать, ибо, де, он иначе нашел бы статье другое помещение.

Попробуем написать автору: адрес есть, но писать не очень удобно.

Но исправлять статью я *не возьмусь*. Придется уже Вам это сделать, если решено будет пускать.

Жму крепко руку.

Ваш *Фрей*.

Ваша критика статьи Финна еще раз навела меня на мысль о бедности экономического отдела в «Искре», о чем Вы говорили в Цюрихе. Отчего Вы не присылаете ничего для этого отдела? Начиная с заметок в $^1/_2$ столбца (4 тыс. букв, 4 — 6 Ваших страничек) по поводу текущих событий вроде конгресса кооперативов, новых данных о синдикатах, экономических обзоров в Economist [2]), крупных стачках, новых статистических данных и проч. и проч. — и кончая статьями в $1^1/_2$ — 2 столбца или фельетонами тысяч до 20 — 25 букв (до 30 Ваших страничек), все это было бы так важно!! А Вы ведь больше всех, видимо, следите за экономической литературой, и Вам легче всех было бы составлять, хоть иногда, такие заметки! Право, попробуйте и помогите нам, а то «Искра» станет однообразной. Я, конечно,

*) — А. Ю. Финна-Енотаевского. *Ред.*

и в мыслях не имею отрывать Вас от работы над программой, которая нужна *настоятельно* и прежде всего, но ведь небольшие заметки и статейки можно бы между делом составлять, по поводу новых книжек экономических журналов и т. п.

Исторический отдел «Искры» тоже слаб: фельетоны с рассказами об европейских революциях и т. п. Я думаю, тут можно бы и переводить. Присылайте, пожалуйста, подходящий материал: Вы говорили раз, что кое-что имеете на виду.

Ваш *Фрей*.

Я все прихварываю и «маюсь» над брошюрой против «*Рабочего Дела*» [3]), которая подвигается чуть ли не по рачьи.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) О статье А. Финна-Енотаевского см. примечание 2 к письму 93, стр. 251 наст. тома.

[2]) *«Economist»* — английский экономический и статистический журнал.

[3]) Брошюра Ленина *«Что делать?»* (Соч., т. IV, стр. 359).

98.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в Женеву.

19 декабря [19]01 г. [Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Сейчас получил Ваше письмо от 17 и отвечаю тотчас. Я ответил Вам уже *более недели* тому назад насчет поездки в Брюссель [1]), послав это длинное письмо П. Б. *) (ибо там был план № 4 «Зари») с просьбой *тотчас* переслать Вам. Если письмо не пропало, то это скандал, что он его задержал!! Пишу ему сейчас же.

Я присоединяюсь к мнению Алексея **), что ехать Вам *надо*. Кричевский может навредить, — а теперь при начале *решительной* борьбы с ним надо быть особенно на чеку. Вместе с ними нам не жить.

Посылаю Вам 230 марок: 80 мар. = 100 frs в международное бюро и 150 марок на поездку. Не мало ли?

Возьмите *круговой билет* (срок 2 месяца) с заездом в Мюнхен (если неосторожно Вам это делать из Женевы, закажите это в Цюрихе). В Цюрихе подговорите к приезду и П. Б. Тогда мы в начале января будем в сборе и *покончим* и с программой (это важно) и с № 4 «Зари» и проч.

«Зарю» жду со дня на день. П. Б-чу в том письме я уже послал ее оглавление.

Для «Искры» напишите отчетец или заметку о заседаниях международного секретариата.

Жму крепко руку. Ваш *Фрей*.

Ответьте, будете ли у нас.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

---

*) — П. Б. Аксельроду. *Ред.*
**) — Ю. О. Мартова. *Ред.*

[1]) Речь идет о поездке Плеханова на конференцию Международного Социалистического Бюро, членом которого Плеханов вместе с Кричевским был избран на Парижском конгрессе II Интернационала в 1900 году. Конференция происходила 30 декабря 1901 г. в Брюсселе. В «Искре» № 15 от 28 (15) января 1902 г. напечатано информационное сообщение Г. Плеханова о работе конференции тотчас после ее окончания под заглавием: «Из Брюсселя. Письмо в редакцию «Искры»».

99.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в женеву.

7 февраля [19]02 г. [Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Посылаю Вам проект программы с поправками Берга *) [1]). Напишите, пожалуйста, будете ли Вы вносить поправки или представите целый контрпроект. Хотелось бы мне знать также, какие места Вас не удовлетворили.

Насчет религии прочел я в письме К. Маркса о Готской программе резкую критику требования Gewissensfreiheit **) и утверждение, что социал-демократы должны прямо сказать и о своей борьбе с religiosem Spuck ***) [2]). Считаете ли Вы возможным что-либо подобное, и в какой форме? У нас ведь насчет религии настолько же меньше соображений об осторожности, чем у немцев, как и насчет «республики».

Кольцову дайте, пожалуйста, списать с Вашего экземпляра. это ведь немного возьмет времени.

Как идет Ваша работа (если Вы статью для «Зари» пишете, как мы предполагаем)? Когда думаете покончить с ней?

А «Neue Zeit» (№№ 1 и 3) *и письмо об аграрной программе* [3]) Вы мне так и не послали!! Пожалуйста, пошлите или напишите, отчего вышла задержка.

«Conrad's Jahrbücher» я Вам выписал на 1902 г., «Wirtschaftliche Chronik» за 1901 г. [4]) выйдет, де, в феврале, — тогда Вам вышлют. Выписали ли себе «Торгово-Промышленную Газету» [5]) и начали ли уже получать ее?

Не слышно ли у Вас что нового о рабочедельцах? У нас — ни слуху ни духу.

Брошюра моя набирается [6]).

---

*) — Ю. О. Мартова. *Ред.*
**) — свободы совести. *Ред.*
***) — с религиозной чертовщиной. *Ред.*

«Vorwärts» отказался поместить даже сокращенный ответ, и дело перешло в «Vorstand». Бебель, де, за нас. Посмотрим!

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1928 г. в сборнике «Группа «Освобождение Труда»» № 6.

Печатается по тексту сборника.

[1]) Речь идет *о проекте программы партии,* написанном *Лениным* в конце января — начале февраля 1902 г. (Соч., т. V, стр. 11), после того как на совещании редакции 31 января 1902 г. был обсужден первый проект Плеханова («Ленинский Сборник» II, стр. 15). Плехановский проект совершенно не удовлетворил Ленина. Необходимым условием при выработке программы российской социал-демократии Ленин считал следующее: «Партия русского пролетариата должна в своей программе самым недвусмысленным образом изложить обвинение ею русского капитализма, объявление ею войны русскому капитализму». А проект Плеханова, по отзыву Ленина, давал «не программу пролетариата, *борющегося* против весьма реальных требований весьма определенного капитализма, а программу экономического *учебника,* посвященного капитализму вообще». Поэтому Ленин стал работать над собственным проектом программы, который по ознакомлении с ним Мартова и послал Плеханову с настоящим письмом. Поправки Мартова к проекту Ленина см. в «Ленинском Сборнике» II, стр. 52.

[2]) Ленин имеет в виду следующее место из «*Критики Готской программы*» *Маркса:* ««Свобода совести»! Если теперь по случаю «культуркампфа» хотели напомнить либералам их старые лозунги, то это можно бы сделать только в такой форме: свои религиозные... (потребности) всякий может удовлетворять без всякого вмешательства полицейского носа. Но рабочей партии следовало бы по этому случаю высказать свое убеждение, что буржуазная «свобода совести» *ничто,* без терпимости ко всем возможным сортам *религиозной свободы совести,* и что ее собственная задача состоит в том, чтобы освобождать совесть от всякой религиозной чертовщины («vom religiosen Spuk»). Но выходить из буржуазного уровня у нас не любят» (К. Маркс. «Критика Готской программы». Перевод с немецкого, под редакцией В. Засулич. Изд. «Новое книгоиздательство», С.-П. Б., 1906 г., стр. 30 — 31), Ленин здесь ссылается на «Neue Zeit», IX Jahrgang, 1890 — 1891, I Band, SS. 574 — 575 («Новое Время», IX год издания, 1890 — 1891 г.г., I том, стр. 574 — 575).

[3]) «Neue Zeit» №№ 1 и 3 Ленин посылал Плеханову ради напечатанных там статей Энгельса и Каутского о социал-демократической программе (см. письмо 96, примечание 2, стр. 258 наст. тома). Не выяснено, о каком именно письме об аграрной программе говорит здесь Ленин.

[4]) Речь идет о немецких изданиях: 1) «*Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik. Gegründet von Bruno Hildebrand. Herausgegeben von Dr. J. Conrad, prof. in Halle*» («Ежегодники по народному хозяйству и статистике. Основаны Бруно Гильдебрандом, издаются доктором И. Конрадом, профессором в Галле»); 2) «*Wirtschaftliche Chronik*» («Экономическая хроника»,— библиографические данные об этом последнем издании не выяснены).

[5]) «*Торгово-Промышленная Газета*» — ежедневная газета, орган министерства финансов; начала выходить с 1893 года.

[6]) Брошюра «*Что делать?*» (Соч., т. IV, стр. 359).

100.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в Цюрих.

22 марта [19]02 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Как Ваше здоровье после поездки? Поправились ли Вы от бродячей жизни и от «реакции», которой вы ждали, уезжая отсюда [1])?

Велика Дмитриевна *) посылала Вам программу Г. В. **) [2]) и наш проект «комиссионного улажения» дела посредством арбитражной комиссии sui generis ***) [3]). Проект этот, *кажется,* проваливается по нежеланию Г. В., но в точности я этого не знаю еще. Мне бы интересно знать, какое впечатление произвел на Вас новый проект Г. В. и к которому из двух проектов [4]) Вы теперь склоняетесь?

Ваша брошюра [5]) *только теперь* начала переписываться: до сих пор переписчица была занята перепиской для «Искры» (за отъездом Цветова ****) [6]) пошедшей — «Искры» — зело туго: в марте выйдет только один номер). Видимо, при издании Вашей брошюры здесь запоздание неизбежно: если Вам очень уже не хочется этого, — сообщите, и тогда можно будет послать в Женеву. Если Вам не так важна спешность, тогда у нас, по окончании переписки и по приезде Цветова, брошюра поступит в набор.

Еще о программе. Передачу ее на голосование *всей* Лиги [7]) (а не редакции только), respective *****) печатную полемику между собой, мы бы считали очень нежелательной (хотя при

---

*) — В. И. Засулич. *Ред.*
**) — Г. В. Плеханова. *Ред.*
***) — своего рода. *Ред.*
****) — П. С. Блюменфельда. *Ред.*
*****) — соответственно. *Ред.*

неудаче попытки соглашения этого не легко избежать). Как Ваше мнение?

Жму крепко Вашу руку и желаю здоровья.

Ваш...

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» II.

Печатается по рукописи.

[1]) Т.-е. из Мюнхена, после редакционного совещания по вопросу о проекте партийной программы.

[2]) Речь идет о *втором проекте программы Плеханова.* Ознакомившись с контрпроектом Ленина (см. примечание 1 к письму 99, стр. 264 наст. тома), Плеханов тотчас же очень резко отозвался о нем в письме к мюнхенской части редакции «Искры» от половины февраля 1902 г.: «...Общая часть, по моему, *совсем не годится*». И позднее в письмах к В. Засулич и П. Аксельроду в первой половине марта он еще и еще раз подтвердил свое резко отрицательное отношение к проекту Ленина, угрожая в случае принятия последнего, что он «вынужден будет заявить, что он все-таки считает его неудовлетворительным» и что «выйдет что-то в роде нового раскола». Одновременно Плеханов взялся за выработку второго проекта программы («Ленинский Сборник» II, стр. 61), с которым в первой половине марта мюнхенская часть редакции и Ленин в том числе уже ознакомились.

[3]) «Комиссионное улажение» дела состояло в согласовании обоих проектов программы — Ленина и второго проекта Плеханова — путем комиссионной работы над ними. Инициатором этого предложения была В. Засулич. Состав комиссии был намечен такой: Ю. Мартов, В. Засулич, Ф. Дан или Л. Дейч. Здесь и идет речь о посылке проекта этого соглашения (текст его см. в «Ленинском Сборнике» II, стр. 91). Проект соглашения на самом деле не «провалился», как того опасался Ленин в настоящем письме: Плеханов в письме к Засулич от 19 марта согласился на комиссионное согласование обоих проектов («Ленинский Сборник» II, стр. 93).

[4]) «Два проекта» — это проект Ленина и второй проект Плеханова.

[5]) Аксельрод готовил статью, которую предполагал напечатать отдельной брошюрой-приложением к «Искре». Статья эта под названием «Зарождение у нас буржуазной демократии, как самостоятельной революционной силы» появилась только в 1907 г. в сборнике статей П. Б. Аксельрода «Борьба социалистических и буржуазных тенденций».

[6]) *И. С. Блюменфельд* заведывал в это время типографией и транспортом «Искры». В середине марта 1902 г. он был арестован на границе. 18 августа 1902 г. Б. бежал из Киевской тюрьмы в числе 10 «искровцев».

[7]) В ходе борьбы вокруг проекта программы у Плеханова возникла мысль о том, что в случае недостижения соглашения внутри редакции спор должен быть решен обсуждением и голосованием «Лиги». Мысль эта была, однако, вскоре же оставлена и не получила осуществления, так как против этого высказались и мюнхенская часть редакции и П. Аксельрод.

101.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в цюрих.

27 марта [19]02 г. [Мюнхен.]

Дорогой П. Б.! Только что получил Ваше письмо и спешу ответить. Ваша идея о помещении статьи [1]) в «Заре» вместо брошюры (приложение к «Искре») мне и вообще очень нравится и в частности в виду наших планов о переезде в Лондон (Евгений *) пишет Вам об этом) [2]). Переписано из Вашей статьи уже около половины, и я Вам вышлю ее тотчас по окончании: работа переписки идет теперь быстро. В «Зарю» отлично будет поместить статью именно журнального характера. Изменения же в обращении письма «к «Искре»», если и потребуются, то ничтожные.

Рецензии на «Канун революции» [3]) никто, насколько я знаю, не начал и не собирается писать. Поэтому пишите непременно: к «Заре» как раз рецензий и не хватает.

Что касается до программы, то я пришлю Вам на днях свои замечания на проект Г. В. **) (теперь они у больного друга ***)) [4]): я их показывал здешним друзьям, и они отсоветовали посылать их Г. В. в виду возникавших предположений «арбитражной или согласительной» комиссии [5]). Но Вам-то лично послать их было бы мне очень приятно, чтобы Вы увидели мои Bedenken ****), изложенные там систематически. Относительно же съезда [6]) я не думаю, чтобы он мог *теперь* привести дело к благополучному окончанию. Не знаю, как решит вся коллегия (ее сегодня же ознакомим с Вашим планом), но я-то сильно боюсь, что при отсутствии подготовленного уже третьего проекта, *при отсутствии нового состава голосующих,* при отсутствии *твердого* соглашения о том, как именно и между кем голосовать и

*) — Л. Г. Дейч. *Ред.*
**) — Г. В. Плеханова. *Ред.*
***) — А. Н. Потресова. *Ред.*
****) — соображения. *Ред.*

какое значение придавать голосованиям, наш цюрихский съезд опять ничем не кончится. А насчет важности выпуска программы Вы *тысячу раз* правы.

Видели «Календарь» Борьбы? Как понравился?

Вышел № 4 «Революционной России» [7]). Работают!! *Простите* за краткость письма и скоропалительность. Очень тороплюсь.

Ваш...

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» II. *Печатается по рукописи.*

[1]) Речь идет о той же статье П. Б. Аксельрода, о которой писал Ленин в предыдущем письме к Аксельроду от 22 марта (выше, стр. 265).

[2]) *Переезд мюнхенской части редакции «Искры»* (Ленин, Засулич, Мартов; Потресов по болезни оставался на континенте) *в Лондон* обсуждался редакцией в течение марта 1902 г. в связи с полученными ею неблагоприятными сведениями о том, что русской и немецкой полиции удалось проникнуть в секрет издания «Искры» в Германии. Переезд был решен в самом конце марта. Ленин и Н. К. Крупская выехали из Мюнхена в Лондон 12 апреля и приехали в Лондон 14 того же месяца.

[3]) *«Канун революции»,* непериодическое обозрение вопросов теории и тактики. Под редакцией Л. Надеждина [Зеленского], № 1, изд. группы «Свобода». Рецензия на нее в «Заре» не появлялась.

[4]) «Замечания на проект Г. В.» — это замечания на второй проект Плеханова (см. примечание 2 к письму 100, стр. 266 наст. тома). Они напечатаны в Соч., т. V, стр. 18. Рукопись эта находилась у А. Н. Потресова до 2 апреля. Отзыв Потресова об этой рукописи см. «Ленинский Сборник» II, документ 17 (письмо Потресова Ленину от 2 апреля 1902 г.), стр. 105.

[5]) Т.-е. предложения В. И. Засулич о создании комиссии («Ленинский Сборник» II, документ № 12, стр. 91, см. также примечание 3 к письму 100, стр. 266 наст. тома).

[6]) Т.-е. съезда членов редакции «Искры», предложенного П. Б. Аксельродом в его письме Ленину от 25 марта (см. в «Ленинском Сборнике» II, документ 15, стр. 99). Ленин отказался от участия в нем. Совещание членов редакции в составе Г. В. Плеханова, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова состоялось в Цюрихе между 12 и 15 апреля. На этом совещании был обсужден и принят проект программы, выработанный комиссией (см. примечание 3 к письму 100, стр. 266 наст. тома). Комиссия положила в основу своих работ проект Плеханова, внеся в него некоторые поправки в направлении, указанном контр-проектом и «Замечаниями» Ленина.

[7]) *«Революционная Россия»* — орган партии социалистов-революционеров. Начал выходить за границей в 1900 году. Номера 1 и 2 «Революционной России» вышли как издание «Союза социалистов-революционеров»; начиная с № 3 (январь 1902 г.), после слияния «Союза социалистов-революционеров» с «партией социалистов-революционеров», «Революционная Россия» была объявлена официальным органом партии социалистов-революционеров.

102.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

4 апреля [19]02 г. [Мюнхен.]

Дорогой Г. В.! Посылаю Вам свою статью об отрезках[1]. По прочтении отправьте ее, пожалуйста, П. Б. *) вместе с этим письмом, ибо *если* будет оставлен Вами тот план, которого я первоначально держался (т.-е., чтобы эта статья была, так сказать, общей защитой общего нашего проекта), то надо условиться сообща о необходимых поправках. Если же Вы отвергнете самый этот план, тогда как-нибудь иначе придется устраиваться.

Кое-где я цитировал общую часть программы (принципиальное заявление) по своему проекту; само собою разумеется, что это будет изменено при отклонении моего проекта. (Некоторые цитаты я мог бы тогда сделать из Эрфуртской программы, если бы Вы ничего не имели против.)

Велика Дмитриевна **) сделала кое-где свои замечания на полях, не всегда, однако, предлагая определенные изменения. Напишите, пожалуйста, Ваше мнение по этим пунктам. По одному из этих пунктов мне хотелось бы сказать несколько слов в свою защиту. Велика Дмитриевна предлагает выкинуть страницы 79—82[2], — я, конечно, особенно их отстаивать не стал бы. Но она усмотрела еще в них «помощь нечистоплотности» в проекте не оказывать предпочтения мелким арендаторам (национализированной земли), а сдавать крупным и мелким одинаково *под условием* исполнения аграрных законов и (NB) рационального ухода за землей и за скотом.

Она возражает: это будет «злодейством», ибо «всё заберут богачи», а улучшенная культура лишит работы $^{9}/_{10}$ рабочих, которым никакие аграрные законы не помогут.

Мне думается, это возражение неправильно, ибо (1) здесь

*) — П. Б. Аксельроду. *Ред.*
**) — В. И. Засулич. *Ред.*

предполагается уже очень развитое буржуазное общество, в котором редкий мужичок обходится без найма рабочих; (2) «богачи» могут получить тогда землю лишь в том случае, если технически и экономически «налажено» крупное хозяйство, а сразу этого сделать нельзя, так что внезапного перехода, пугающего Велику Дмитриевну, быть не может; (3) вытеснение рабочих машинами есть, конечно, неизбежный результат крупного производства, но мы ведь возлагаем свои надежды не на задержку развития капиталистических противоречий, а на полное развитие их; улучшенная культура земли предполагает притом гигантский рост промышленности и усиленное отвлечение населения от земли; (4) предлагаемая мера не только не помогает никаким «злодеям», а, наоборот, есть *единственная мыслимая* в буржуазном обществе мера противодействия «злодейству», ибо она прямо ограничивает *и эксплуатацию работника, и грабеж земли*, и ухудшение скота. Именно мелкий производитель в буржуазном обществе *особенно расхищает* силы людей и земли и скота. Если Вы тоже выскажетесь за то, чтобы выкинуть стр. 79—82, то посоветуйте, пожалуйста, как изменить примечание на стр. 92 [3]).

Какого Вы мнения насчет того, можно ли вообще печатать аграрную часть программы (и комментарий к ней) отдельно от всей программы, до напечатания всей программы?

Корректуру статьи В. И.*) вчера получил и отослал Дитцу. Вчера же послал на Ваш адрес продолжение корректуры ее статьи. (Для ускорения она могла бы исправленную корректуру прямо послать Дитцу.)

О бедном Цветове**) — ни слуху ни духу вот уже три недели. Должно быть, погиб. Это будет для нас громадной потерей.

Жму крепко руку. Ваш *Фрей.*

5 апреля. P.S. Сейчас получил Ваше письмо. Передал публике. Ответим на днях. Пошлите, пожалуйста, *тотчас* проект Берга***) (что Вы называете комиссионным) [4]) на адрес *Frau Kiroff*, Schraudolfstrasse, 29, III 1, bei *Taurer*. *Очень спешно*, ибо у них *нет копии*, и они не понимают Ваших замечаний. (Я бы лично предпочел опубликование обоих проектов, в предложенной всеми форме «третьего пути», но большинство, видимо, настроено теперь иначе.) Аграрные книги Вам вышлю. «Хулу» на легальных марксистов [5]) Велика Дмитриевна, кажется, готова смягчить.

Впервые напечатано в 1928 г. в сборнике «Группа «Освобождение Труда»» № 6.

Печатается по тексту сборника.

---

*) — В. И. Засулич. *Ред.*
**) — Н. С. Блюменфельдс. *Ред.*
***) — Ю. О. Мартова. *Ред.*

[1]) Речь идет о статье *Ленина: «Аграрная программа русской социал-демократии»* (Соч., т. V, стр. 83). Упоминаемая здесь рукопись статьи напечатана в «Ленинском Сборнике» III, со всеми замечаниями, сделанными при обсуждении ее членами редакции «Искры» и «Зари». Там довольно подробно изложена история рукописи и видна суть разногласий, возникших между Лениным и большинством редакции по поводу этой статьи («Ленинский Сборник» III, стр. 303).

[2]) Речь идет о страницах рукописи Ленина, соответствующих трем абзацам главы VII в статье «Аграрная программа русской социал-демократии» (Соч., т. V, стр. 114—115, начиная со слов: «Вот почему мы думаем» до последнего абзаца: «Итак, разбор возражений...»). Против того места этих страниц, где Ленин возражает против изъятия из национализации в пользу мелких собственников, Засулич написала: «Ведь мы же учим, что развитие капитализма ведет все к большим бедствиям. Ну наше ли дело требовать конфискации крестьянских земель в пользу крупных арендаторов? Не можем мы выставлять подобного рода программ, это похоже на Кривенковское и Михайловского «помогание нечистоплотности»». А против того места, где Ленин говорит, что пролетариат в буржуазной стране «не должен был бы давать предпочтения ни мелким ни крупным арендаторам, и т. д.», Засулич писала: «Следовательно захватили бы крупные» («Ленинский Сборник» III, стр. 384). Всё оспариваемое В. Засулич место статьи, а в связи с ним и предыдущий абзац, в котором Ленин принципиально высказывается за национализацию земли при буржуазно-демократическом строе (Соч., т. V, стр. 113), в печатном тексте в «Заре» были опущены в связи с конфликтом внутри редакции «Искры» на почве разногласий с Плехановым и другими членами редакции. Ленин писал в этом месте своей статьи: «Другое дело национализация земли. Это требование (если понимать его в буржуазном, а не в социалистическом смысле) действительно «идет дальше» требования вернуть отрезки, и в принципе мы вполне разделяем это требование. В известный революционный момент мы не откажемся, разумеется, его выдвинуть». Этот «известный революционный момент» настал в революцию 1905 г., и тогда Ленин и большевики на так называемом «объединительном» Стокгольмском съезде в 1906 г. при пересмотре аграрной программы партии выдвинули требование национализации земли. Плеханов и прочие члены редакции «Искры» в рассматриваемый момент в 1902 г. столь же решительно возражали против требования национализации земли, как и позднее Плеханов и меньшевики делали это на Стокгольмском съезде.

[3]) Примечание на стр. 92 рукописи гласит: «При сдаче в аренду этих конфискованных имений социал-демократия должна была бы теперь же проводить отнюдь не специфически-крестьянскую, а именно ту политику, которую мы обрисовали выше, возражая Надеждину» (Соч., т. V, стр. 118). Это примечание в печатном тексте статьи в «Заре» № 4 было также опущено.

[4]) Имеется в виду *проект программы, составленный комиссией* на основе согласования и объединения двух проектов — Плеханова и Ленина, написанный рукой Мартова и посланный Плеханову для дачи его замечаний. Замечания Плеханова на комиссионный проект и вторую редакцию комиссионного проекта со включением замечаний Плеханова см. в «Ленинском Сборнике» II, стр. 108 и 114.

[5]) В чем именно состояла со стороны В. Засулич «хула на легальных марксистов», не удалось выяснить. Но, несомненно, это относилось к второй части ее статьи «Элементы идеализма в социализме», напечатанной в «Заре» № 4, где она подробно останавливается на различиях «между нашим пониманием социализма» и «критическим» (т. е. пониманием русских «критиков» марксизма).

103.

П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

в Цюрих.

3 мая [19]02 г. [Лондон.]

Дорогой П. Б.! На днях я послал Вам «письмо для К.»*), не прибавив ни единой строчки к Вам вследствие крайнего недосуга. Надеюсь, Вы меня извините за это?

Теперь хотел бы с Вами поговорить немного насчет статьи об отрезках [1]). Я исправил ее, приняв во внимание *все* указания и требования высокой коллегии. Теперь она посылается Г. В.**) *для пересылки Вам*: не забудьте вытребовать от него, если он замедлит (а то у Дитца типография пустует!). Берг***) удовлетворен моими поправками, но он передал мне, что против статьи особенно возражали Вы. Если это не слишком оторвет Вас от работы, — напишите, пожалуйста, в чем корень Вашего недовольства. Мне это очень интересно. (Если пишете статью, то, пожалуйста, не отрывайтесь, ибо это разговор совсем не «деловой», а post festum****) в значительной мере.)

Я, например, плохо понимаю и Вашу вставку «... тяжелым гнетом лежащих на крестьянстве...» (остатков крепостного порядка) [2]). Во-1°, она излишня, ничего не прибавляя к *мысли*. Во-2°, она не точна (не только крестьянство они тяжело гнетут, да и не только в «гнете» того или другого общественного слоя заключается их вред).

Программа послана уже в переписку и появится в качестве передовой в № 21 «Искры» [3]). Вопроса о том, писать ли мне критику (разрешенную высокой коллегией) [4]), я еще не решил, ибо хочу паки и паки перечесть программу в печати «на спокое», а теперь еще не вполне оправился от лондонского обалдения [5]).

---

*) О ком идет речь, установить не удалось. *Ред.*

**) — Г. В. Плеханову. *Ред.*

***) — Ю. О. Мартов. *Ред.*

****) — после праздника. *Ред.*



Дом в Лондоне (Holford square, 30. London), где жил В. И. Ленин в 1902—1903 г.г.

Как Л. Гр.*) и Борис Николаевич**)? Как идет работа первого? А здоровье второго? На него мы рассчитываем вскоре (*должно быть*), и потому пусть выправляется основательнее и скорее.

Жму крепко руку и желаю здоровья.

Ваш...

P. S. Передайте Б. Н.**), что в Воронеже взято человек 40 (говорят), причем сегодняшнее письмо называет фамилии: «Карпов, Любимов, Коростелев, Кардашев, Бутковский, Маховец и Губарева, последние 4 выпущены без вызова на допрос. В Уфе 8 обысков, 2 ареста: Бойков и Сазонов, студенты». Воронежцы взяты (1 апреля) будто бы «по предписанию из Питера — Киева» (sic!). Вот *все* содержание одного *прямого* письма к нам.

Вообще арестов тьма тем! *Почти наверное* взят и наш надежа, которого Вы видели и узнали и в Цюрихе и у нас, — да, да, он самый! Это просто из рук вон как плохо[6])!

NB Пусть Л. Гр. пришлет тотчас же полученный Вами номер «Приднепровского Края» с белыми местами[7]).

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о статье *Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии»*. Из дальнейших слов Ленина видно, что статья была исправлена им в первые дни мая, тогда же еще раз прочтена Мартовым и 3 мая отправлена в Женеву Плеханову.

[2]) Упоминаемая здесь поправка (вставка) к статье Ленина сделана была П. Аксельродом в начале главы II, в тексте приводимого Лениным проекта аграрной программы, в первом абзаце проекта, после слов: «остатков крепостного порядка» (Соч., т. V, стр. 89). Эта вставка сохранилась и в окончательном тексте программы.

[3]) Выработанный окончательно на Цюрихском совещании проект программы был получен в Лондоне в 20 числах апреля.

[4]) Речь идет о предоставлении большинством редакции «Искры» Ленину права выступить с критикой проекта программы, после того как проект Плеханова с исправлениями и видоизменениями был принят большинством.

[5]) Редакция «Искры» в половине апреля 1902 г. перебралась из Мюнхена в Лондон. В частности Ленин и Н. К. Крупская приехали в Лондон 14 апреля.

[6]) Речь идет об аресте Дана, посланного «Искрой» на Белостокскую конференцию и арестованного 17 (4) апреля 1902 г. в Москве (см. примечание 2 к письму 29, стр. 105 наст. тома.)

[7]) Упоминаемый здесь номер газеты «Приднепровский Край» не выяснен.

---

*) — *Л. Г. Дейч. Ред.*

**) — В. А. Носков. *Ред.*

104.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в Женеву [1]).

[14 мая 1902 г. Лондон.]

Получил статью с Вашими замечаниями. Хорошие у Вас понятия о такте в отношениях к коллегам по редакции! Вы даже не стесняетесь в выборе самых пренебрежительных выражений, не говоря уже о «голосовании» предложений, которых Вы не взяли труда и формулировать, и даже «голосовании» насчет стиля. Хотел бы знать, что Вы скажете, когда я подобным образом ответил бы на Вашу статью о программе? Если Вы поставили себе целью сделать невозможной нашу общую работу, — то выбранным Вами путем Вы очень скоро можете дойти до этой цели. Что же касается не деловых, а личных отношений, то их Вы уже окончательно испортили или вернее: добились их полного прекращения.

Н. Ленин.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. — *Печатается по рукописи.*

[1]) Рукопись статьи *Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии»* находилась у Аксельрода 10 и 11 мая, когда последний и сделал на ней свои замечания (см. письмо Аксельрода Ленину и Мартову от 9 мая 1902 г. в «Ленинском Сборнике» III, стр. 419). 14 мая она была получена Лениным в Лондоне. Ленин просмотрел рукопись с предложениями и поправками соредакторов, сделал свои замечания и в тот же день написал письмо Потресову, а также Плеханову. Первое не разыскано. Второе сохранилось в бумагах Ленина. Было ли это письмо отослано Плеханову, или Ленин отказался от мысли послать его, — неизвестно.

Настоящее письмо было вызвано всем характером и тоном редакционных замечаний Плеханова на статью Ленина. Ленин в особом добавлении к рукописи очень определенно и резко охарактеризовал поведение

Плеханова, как редактора, в этом деле. Приводим здесь этот протест Ленина:

«Замечания «автора замечаний» показывают с полной ясностью только следующее. Если он поставил себе целью сделать *невозможной* совместную работу с ним в редакции несогласных с ним, хотя бы в неважных вопросах, товарищей, то он очень быстро и верно идет к сей благородной цели. Но он же пусть несет и последствия, если он ее достигнет.

(1) Замечания писаны до того небрежно, что не сличено то, что было до исправления, с тем, что стало после него.

(2) Список исправлений даже просто *выброшен*. «Моему нраву не препятствуй».

(3) Почти *ни одна переделка*, предлагаемая автором замечаний, не формулирована им самим — *вопреки точному условию*, принятому по необходимости во избежание невозможных проволочек.

(4) Тон замечаний намеренно оскорбительный. Если я в этом же тоне «разберу» статью Плеханова о программе (т.-е. именно *лично* его «*статью*», а не проект общего заявления общей программы и проч.), то это будет сразу финалом нашего сотрудничества. И *я* «ставлю на голоса»: позволять ли членам редакции *провоцировать* других членов на это?

(5) Стремление *голосованиями* вмешаться даже в способ выражения членов редакции — верх бестактности.

Автор замечаний напоминает мне того кучера, который думает, что для того, чтобы хорошо править, надо почаще и посильней дергать лошадей. Я, конечно, не больше «лошади», одной из лошадей при кучере — Плеханове, но бывает ведь, что даже самая задерганная лошадь сбрасывает не в меру ретивого кучера» («Ленинский Сборник» III, стр. 394 — 395).

105.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в Женеву.

23 июня [19]02 г. [Лондон.]

Дорогой Г. В.! Большой камень свалился у меня с плеч, когда я получил Ваше письмо, положившее конец мыслям о «междоусобии»[1]). Чем неизбежнее казалось нам это последнее, тем тяжелее были такие мысли, ибо партийные последствия были бы самые печальные...

Я буду очень рад поговорить с Вами при свидании о начале «истории» в Мюнхене[2]), — не для того, конечно, чтобы ковырять старое, а чтобы выяснить себе, что̀ было обидно для Вас тогда. Что я не имел и в мыслях обидеть Вас, это Вы, конечно, знаете.

В. И.*) показала мне также Ваше письмо насчет статьи, т.-е. Ваше предложение предоставить Вам высказать свой взгляд в Вашей программной статье. Я лично склонен считать такое решение наилучшим и думаю, что возможность отметить различие в 25% (если уже признано совершенно необходимым отмечать его) имеется и имелась для каждого соредактора всегда (как Вы уже отметили несколько иную постановку вопроса о национализации в этой же статье[3]), — или о либералах в рецензии в № 2 — 3 «Зари»[4])). Я готов, конечно, теперь и еще раз обсудить с Вами желательные изменения в моей статье и для этого пошлю Вам корректуру. Выбирайте любое[5]). Надо бы кончать *как можно скорее* «Зарю», а то переговоры ужасно затягиваются. Во всяком случае я сейчас же сообщу Ваше предположение и А. Н.**) и Юлию***).

Не имею еще корректуры Вашей статьи и потому не могу ответить на Ваш вопрос насчет места о Марксе[6]).

---

*) — В. И. Засулич. *Ред.*
**) — А. Н. Потресову. *Ред.*
***) — Ю. О. Мартову. *Ред.*

Письмо социалиста-революционера, по моему, вряд ли стоит помещать: есть ведь свой орган — там и полемизируй (а у них прямо полемика). О Бельгии хорошо бы напечатать статью Розы Люксембург, если бы это можно было сделать скоро.

Жму крепко Вашу руку. *Н. Ленин.*

P. S. Я уезжаю на днях в Германию повидать мать и отдохнуть [7]). Нервы мои истрепаны «в лоск», и я чувствую себя совершенно больным. Надеюсь, скоро увидимся в Лондоне?

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III. *Печатается по рукописи.*

[1]) Плеханов в своем письме от 20 июня, ответом на которое является настоящее письмо Ленина, признавая частные несогласия между ним и Лениным, предлагал ему «отложить это частное дело в интересах другого, гораздо более важного, *общего* дела» и далее заявил: «Поверьте одному: я глубоко Вас уважаю и думаю, что на 75% мы с вами ближе друг к другу, чем ко всем другим членам «коллегии», на остальные 25% есть и разница, но ведь 75 втрое больше 25, и во имя *единомыслия* следует позабыть *о разногласии*» («Ленинский Сборник» III, стр. 430). Это письмо было написано Плехановым по совету В. Засулич в целях ликвидации слишком далеко зашедшего конфликта между ним и Лениным. Исключительно миролюбивый и товарищеский тон, взятый Плехановым в его письме, несомненно объяснялся его стремлением предотвратить нависшую опасность разрыва.

[2]) Т.-е. о *начале разногласий в связи с выработкой проекта партийной программы,* первое обсуждение которого состоялось на совещании всех редакторов «Искры» в Мюнхене 21 января 1902 года. На совещании обсуждался первоначальный проект Плеханова. Ленин предложил начать программу с характеристики капиталистического строя в России, в то время как проект Плеханова начинался общей характеристикой капитализма. При голосовании 3 члена редакции высказались за схему Плеханова и 3 — за схему Ленина.

[3]) В статье «*Проект программы Российской Социал-Демократической Партии*» («Заря» № 4, отдел А, стр. 35 — 37, и Соч. Плеханова, т. XII, изд. Института Маркса и Энгельса, стр. 235 — 237) *Плеханов* решительно высказывается против выставления лозунга национализации земли в программных требованиях русской социал-демократии, тогда как Ленин в принципе разделял это требование (см. примечание 2 к письму 102, стр. 271 наст. тома).

[4]) Речь идет о рецензии Плеханова в «Заре» № 2 — 3 на брошюру Б. Чичерина «Польский и еврейский вопросы. Ответ на открытые письма Н. К. Ренепкампфа». Второе издание. Берлин, изд. Гуго Штейница, 1901 год. «Иная постановка» Плехановым вопроса о либералах в этой рецензии формулирована им следующим образом: «Когда же появятся у нас либералы, другого разбора, либералы, способные не только *осудить* современную русскую действительность, но и *ополчиться на борьбу с нею?* Когда? Только тогда, когда в русской либеральной среде распространится та мысль, что политическое пробуждение русского пролетариата — не миф, а самая неоспоримая истина. Эта мысль и теперь уже проникает в названную среду, как это видно, между прочим, из либерального предисловия к изданной нами *подпольной* записке С. Витте «*Самодержавие и*

Земство». Ленин не разделял этой веры Плеханова в появление на русской политической арене либералов «другого разбора», что и выразил в своей статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма» в той же «Заре» № 2—3 и в особенности в отношении П. Струве, автора предисловия к записке Витте.

[5]) Плеханов в письме В. Засулич от 21 июня, о котором упоминает здесь Ленин, писал: «Я предлагаю вот что: пусть Владимир Ильич печатает свою статью без изменений, но пусть мне будет предоставлено право высказать в моей программной статье *мой* взгляд на отрезки» («Ленинский Сборник» III, стр. 432). Но об «отрезках» и вообще по поводу статьи Ленина Плеханов в своей статье не сказал ни слова, повидимому, выбрав второй путь, предложенный Лениным, т.-е. просмотр его статьи в корректуре и согласование с Лениным своих последних замечаний и изменений.

[6]) Речь идет о редакционном замечании Ленина, переданном Плеханову через В. Засулич, по поводу одного места в статье Плеханова «Проект программы Российской Социал-Демократической Партии», которая потом была напечатана в «Заре» № 4. Плеханов в письме от 20 июня («Ленинский Сборник» III, стр. 429) предлагал, в случае надобности изменения этого места, сделать к нему примечание и предлагал Ленину прислать ему проект такого примечания. Как видно из письма Плеханова, речь шла о следующем месте в статье Плеханова (см. его в Соч., т. XII, стр. 208): «... В глазах Маркса противопоставление действительных успехов движения программам приобретало смысл *только* в тех случаях, когда речь шла о программе таких групп (или партий), которые еще не пользуются ровно никаким влиянием на умы рабочих: действительные успехи рабочего движения ни мало не зависят от программы *таких* партий (или групп)». К этому месту Плеханов, видимо, в результате переписки с Лениным по этому вопросу, действительно сделал примечание, которое, по его мнению, должно было устранить (но по существу не устраняло) противоречие этого места в статье Плеханова с тем фактом, что выражение «один шаг действительного движения стоит дюжины программ» было употреблено Марксом как раз в такой момент (1875 г.), когда влияние немецкой социал-демократии на рабочее движение было уже сильным. Сущность этого довольно пространного примечания Плеханов изложил в вышеупомянутом письме от 20 июня следующим образом: «Вера Ивановна говорит, что и тогда уже немецкое движение было сильнее нашего. Согласен. Но ведь все поведение Маркса (и его Glossen [замечания. *Ред.*]) во время этих переговоров показывает, что *тогда он придавал огромное значение программе партии*. Значит его пример меня не опровергает» («Ленинский Сборник» III, стр. 429).

[7]) *М. А. Ульянова* летом 1902 г. приезжала за границу. Ленин первоначально предполагал повидаться с ней и отдохнуть в Германии, у А. И. Елизаровой, жившей тогда под Дрезденом. Но на самом деле его свидание с матерью и сестрой состоялось во Франции, в Бретани (см. следующее — 106 — письмо и примечание 1 к нему, стр. 279 и 280 наст. тома).

106.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в ЖЕНЕВУ.

2 июля [19]02 г. [Loguivy, Côtes du Nord. France.]

Дорогой Г. В.! Простите, что пишу так наспех. Я уехал сюда в Бретань, на отдых (жду сюда и родных)[1]), но в Париже Берг*) дал мне свою заметку, и я получил присланную Вами статью за подписью Ветерана[2]).

Я совершенно согласен с Ветераном. Из-за заметки о Лекерте в «Искре» у меня вышла маленькая баталия с Бергом и Великой Дмитриевной**), которые оба, как водится, понервничали и стали говорить о неизбежности террора и необходимости для нас это (так или иначе) выразить. Заметка в «Искре» явилась, таким образом, компромиссом: это было все, что я мог *отвоевать*[3]).

Теперь Берг сам стал решительнее против террора даже Лекертов.

Но вопрос в том, удобно ли помещать Вашу статью за подписью Ветерана? *Разумеется, если Вы хотите, она непременно будет помещена* (и успеет пойти в ближайшем номере), — но не лучше ли бы было, если бы Вы из нее сделали передовую для № 22, соединив (так сказать) ее со статьей Берга «Как бороться»? Прилагаю Вам эту статью, в которой, по моему, есть места, требующие поправок, места нежелательно уклончивые по вопросу о Лекерте.

Прилагаю заодно и заметку о письме попа[4]). Ваше мнение?

Итак, отвечайте, пожалуйста, поскорее, дорогой Г. В., и пошлите все эти три вещи назад прямо в Лондон. На этот же адрес***) пишите мне.

---

*) — Ю. О. Мартов. *Ред.*
**) — В. И. Засулич. *Ред.*
***) Адрес в тексте сборника не указан. *Ред.*

По моему, всего бы лучше *именно в передовой* сказать то, что Вы говорите: суть дела от этого выиграет (*«возражение» против* «Искры» сгладится), и цельность впечатления усилится. А Вам естественно и легко будет развить свою статью в передовую, *заменив* ею, таким образом, статью «Как бороться». Эта замена, по моему, была бы лучшим исходом.

Жму крепко руку. Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1928 г. в сборнике «Группа «Освобождение Труда»» № 6.

Печатается по тексту сборника.

[1]) «Родные» — мать Ленина, М. А. Ульянова, и его сестра, А. И. Елизарова. Ленин прожил с ними в Loguivy около 2 недель (см. также примечание 7 к предыдущему 105 письму, стр. 278 наст. тома).

[2]) Речь идет о статье Плеханова по поводу покушения Г. Лекерта на виленского генерал-губернатора фон-Валя, по распоряжению которого было применено телесное наказание к арестованным участникам первомайской демонстрации в Вильно, Ковно и Витебске. Статья за подписью «Ветеран» предназначалась для очередного (22) номера «Искры». Плеханов, повидимому, согласился на предложение Ленина (ниже в настоящем письме), так как ни статьи Плеханова за подписью «Ветеран», ни статьи Мартова «Как бороться» не появилось в «Искре», а вместо них в «Искре» № 22 была напечатана на ту же тему передовая «Русский рабочий класс и полицейские розги», написанная Плехановым.

[3]) Имеется в виду редакционная (без подписи) заметка к корреспонденции из Вильно (о массовом применении телесного наказания к арестованным участникам первомайской демонстрации) в «Искре» № 21 в отделе «Из нашей общественной жизни». Компромиссная формулировка отношения редакции к покушению Лекерта на фон-Валя в этой заметке выразилась в следующем виде: «Вполне достойным и при данных условиях неизбежным ответом [на массовое применение телесного наказания в Вильне и других местах. *Ред.*] явилось произведенное 5 мая покушение на жизнь фон-Валя. Радостное чувство сознания, что беспримерное правительственное преступление не осталось безнаказанным, омрачается у нас только сожалением, что покушение не вполне удачно. Смелый мститель — Гирш Лекерт — предан военному суду».

[4]) Письмо в редакцию «Искры» из Петербурга, за подписью «Духовный», представлявшее отклик на опубликованный в «Искре» № 21 проект партийной программы, было напечатано в «Искре» № 22 в сопровождении редакционной заметки под заглавием «Социализм и церковь», написанной Мартовым. Автор письма солидаризировался с выставленным в проекте программы требованием отделения церкви от государства.

107.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

14 декабря [19]02 г. [Лондон.]

Дорогой Г. В.! Давно что-то не было от Вас вестей, а дел и вопросов накопилось порядочно.

Прежде всего насчет статей для «Искры». У нас для № 30 (№ 29 завтра выходит или послезавтра) есть статья Юлия*) «Осенние итоги». Еще статья была бы *необходима*. Как Вы на этот счет? Напишите, пожалуйста, пишете-ли что-нибудь и когда думаете выслать, — тоже и о фельетоне: очень бы хорошо в № 30 — фельетон против тарасовской «странички», который Вы предлагали[1]). Буду ждать ответа.

Далее насчет брошюры против социалистов-революционеров. Л. Гр. **) говорил мне и писал Вам, что лучше бы Вам за нее взяться, ибо Вы могли бы кроме критики «догматической» дать и *историческую параллель* с 70 годами. Я совершенно согласен с Л. Гр., что такая параллель очень и очень важна; мне же, конечно, о ней нечего и думать. Да и вообще я бы очень рад был, если бы Вы взялись за эту брошюру. У меня к ней и душа не очень лежит, и притом еще теперь, помимо текущих делишек, предстоит работа по подготовке к лекциям в Париже (меня хотят, как сообщает Юлий, вызвать туда для 3 — 4 лекций по аграрному вопросу). Итак, всё и вся за то, чтобы Вам досталась брошюра, — а нужна она против социалистов-революционеров непременно, их обязательно надо обстоятельно и со всех сторон разобрать по косточкам. Вредят они нам и делу отчаянно. Пишите же, как решаете.

Ответ Л. Гр. «Революционной России» пошел в № 29: Вы его, значит, получите в конце недели — да и в корректуре уже видали[2]).

---

*) — Ю. О. Мартова. *Ред.*
**) — Л. Г. Дейч. *Ред.*

Сегодня узнал, что Вы будете в Брюсселе на международной конференции (вероятно, в конце декабря или начале января) и читаете там реферат [3]). Надеюсь, Вы непременно и к нам заглянете? Тут уже рукой подать и стоить будет во время праздников совсем дешево. А здесь, во-1-х, был бы очень и очень нужен Ваш реферат, ибо тут много *рабочих*, зараженных анархизмом (я убедился в этом, читая здесь свой реферат о социалистах-революционерах, неинтересный для здешней публики). На них Вы бы наверное повлияли. А затем, и это главное, у нас накопились важные темы для беседы, особенно по русским делам: там образовался-таки давно подготовлявшийся «Организационный Комитет» [4]), который может сыграть *громадную* роль. И было бы в высшей степени важно, чтобы мы сообща ответили ему на *целый ряд* вопросов, с которыми он *уже обратился к нам* (вопросы относятся к мерам объединения партии, к порядку дня, Tagesordnung *), на общем съезде, к тому, какие *от нас* будут рефераты и т. д. — сугубо важные вообще вопросы, а теперь имеющие особое значение). Напишите, пожалуйста, когда именно будет конференция в Брюсселе, сколько дней продлится и можете ли Вы сюда заехать. Затем, может быть, не неуместно будет Вам уже на этой конференции воспользоваться так или иначе фактом образования Организационного Комитета? Пишите скорее, и мы запросим Россию: может быть, успелось бы даже оттуда какое-либо заявление или письмо к Вам, если бы в том была нужда.

Видаете ли жизненцев [5])? Как идет «сближение» с ними и каковы шансы? А как рабочеделенцы? Хорошо бы, знаете, по моему, чтобы и они участвовали в Вашем «марксистском кружке» и чтобы с ними начать (неформально) сближаться. По нынешнему времени, не расчет с ними ссориться, да и не за что: заменив «Рабочее Дело» «Красным Знаменем», они в сущности наш план «распределения литературных функций» приняли, а в мартыновской брошюре «Рабочие и революция» ничего *вредного* (кроме *глупого* «ясновидца») нет [6]).

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин*.

А в болгарине я виноват [7]). Каюсь. Не писал, ибо не было поручений, и не догадывался, что Вы тревожитесь.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» IV. *Печатается по рукописи.*

[1]) Тарасовская «страничка» — *статья К. Тарасова* (Н. С. Русанова-Н. Кудрина) *«Эволюция русской социалистической мысли»* в «Вестнике Русской Революции» № 3, март 1903 г., — органе партии социалистов-революционеров.

*) — порядок дня. *Ред.*

Свое намерение разобрать статью К. Тарасова Г. В. Плеханов выполнил, но не в виде статьи для «Искры» (такой статьи в «Искре» нет), а в своем предисловии к книге А. Туна «История революционных движений в России», выпущенной в 1903 г. «Заграничной Лигой русской революционной социал-демократии». Предисловие Плеханова, заключающее в себе и разбор статьи Тарасова, датировано мартом 1903 года. В своей работе Плеханов, между прочим, специально останавливается на разборе утверждений Тарасова, будто между взглядами Ленина по вопросу о сознательности и стихийности в рабочем движении, выраженными им в «Что делать?», и взглядами народовольцев нет разницы.

[2]) Статья *Л. Г. Дейча* в «Искре» № 29 — «*Опровержение или отступление*» — ответ на полемическую статью в «Революционной России» № 12 — «Подложные грамоты» по вопросу об использовании Стефановичем и Дейчем в 70-х г.г. в качестве метода агитации среди крестьян («Чигиринское дело») подложной «золотой грамоты» (подложного царского указа).

[3]) Имеется в виду заседание Международного Социалистического Бюро, состоявшееся в Брюсселе 29 декабря 1902 года. Г. В. Плеханов на нем не присутствовал. Его заменял Д. Кольцов (см. отчет последнего в «Искре» № 31, отдел «Из партии»).

[4]) Ленин имеет в виду сообщение об *образовании* (после долгой подготовительной работы и после ряда провалов и неудач) *Организационного Комитета* по созыву II съезда партии, полученное в редакции «Искры» 11 декабря от Е. Я. Левина, одного из членов Организационного Комитета. Е. Левин сообщал: «...Решено было 1) конституироваться без него [без представителя Бунда, в виду его отсутствия. *Ред.*]; 2) кооптироваться; 3) сообщить об этом Борису [Бунду. *Ред.*] и предложить ему примкнуть; 4) по получении от него ответа выпустить извещение. Состав получился следующий: от Питера — Гражданин [В. П. Краснуха. *Ред.*], от Юрия [«Южного Рабочего». *Ред.*] — Сомов [Е. Я. Левин. *Ред.*] (знакомый Пахомия [Мартова. *Ред.*]), от Феклы [редакции «Искры». *Ред.*] — Касьян [И. И. Радченко. *Ред.*]. Кооптированы были: Игнат [П. А. Красиков. *Ред.*], Курц [Ф. В. Ленгник. *Ред.*], представитель севера — Сергей [А. М. Стопани. *Ред.*], Лапоть [П. Н. Лепешинский. *Ред.*] и Клэр [Г. М. Кржижановский. *Ред.*]. Были назначены пока два кандидата [Г. И. Окулова и неизвестное лицо от Северного Союза. *Ред.*]» («Ленинский Сборник» VIII, стр. 296). Далее, в том же письме, сообщалось о последовавшем почти тотчас же изменении состава О. К.: П. Лепешинский, И. Радченко и В. Краснуха были арестованы и вместо них были введены в О. К. оба кандидата — Г. Окулова и представитель от Северного Союза. К истории образования Организационного Комитета см. также письмо 44 и примечание 2 к нему, стр. 139, письмо 45, стр. 140 и примечание 2 к письму 49, стр. 152 наст. тома.

[5]) Члены социал-демократической *группы «Жизнь»*, издававшей журнал того же названия, — Поссе, Бонч-Бруевич и др. Журнал этот выходил в Женеве под ред. В. А. Поссе. Первый номер вышел в апреле 1902 года. Главными организаторами были В. А. Поссе и В. Д. Бонч-Бруевич. Журнал являлся продолжением выходившего в Петербурге и закрытого правительством в 1901 г. журнала того же наименования. Издавался он отчасти на средства Г. А. Куклина, а частью на средства А. Д. Высоцкого (впоследствии социалист-революционер). Закончился на 12 номере, просуществовав менее года. Группа «Жизнь» кроме журнала выпустила 12 номеров, «Листков Жизни» и 20 номеров брошюр.

[6]) Брошюра *Мартынова «Рабочие и революция»* вышла в августе 1902 г. в изд. Союза Русских Социал-Демократов.

[7]) О ком именно здесь идет речь, установить не удалось.

108.

Ю. О. МАРТОВУ

В ПАРИЖ [1]).

5 февраля [19]03 г. [Лондон.]

Посылаю копию с письма Союза и проекта нашего ответа [2]). Ответ послан Плеханову с тем, чтобы он дождался твоего письма из Парижа. Устрой немедленно совещание с П. Андр. *) и Борисом **) и отвечай Плеханову *как можно скорее*, согласен ли с ответом или требуются изменения. Было бы желательно, конечно, не задерживать ответа союзникам, а в случае вотировки изменений задержка выйдет изрядная: может быть, неважные изменения можно оставить в стороне. Но, конечно, если есть разногласие по существу, то надо задержать ответ (я пишу и Плеханову об этом) и вотировать всем.

По моему мнению (В. И.***) и Л. Гр.****) согласны с ним), самое важное тут именно то, чтобы 1) Заграничное отделение О. К. было именно отделом *русского* Организационного Комитета [3]). Союзники, кажется, представляют себе *два* равноправные отдела: русский и заграничный; подобного толкования мы никоим образом и безусловно не можем принять или допустить. Русский О. К. должен выступать осторожно (в этом отношении его извещение составлено образцово), но во *всех* делах и при *всех* обращениях к нему *держать себя* архи-важно и архи-строго, т.-е. так, что он, русский О. К., заведует всем и никто в партии не может делать *ничего* общепартийного, ничего общеобязательного *иначе как по поручению русского Организационного Комитета*.

Своим письмом союзники все же признают (или почти, на $^3/_4$ признают) О. К. и чем больше его признают, тем строже и

*) — П. А. Красиковым. *Ред.*
**) — В. А. Носковым. *Ред.*
***) — В. И. Засулич. *Ред.*
****) — Л. Гр. Дейч. *Ред.*

тверже должен держаться Организационный Комитет. В высшей степени важно с самого начала взять верный тон и поставить себя так, чтобы партийная позиция выяснилась отчетливо: *либо* признание *данного* О. К. и *подчинение* ему, *либо* война. Tertium non datur *). И теперь есть много шансов получить *общее* признание, никого не обижая и не дразня, но не уступая *ни на йоту.*

2) Надо, чтобы О. К. свел функции *своего* заграничного отдела к minimum'у. Заграничный отдел только «ведает» (в смысле подготовки объединения) *заграничные* дела и *помогает* русскому. Во всяком другом вопросе, хоть капельку выходящем за эти пределы, заграничный отдел О. К. *должен спрашивать мнения и решения русского Организационного Комитета.* Поэтому я усиленно настаиваю, чтобы русский О. К. *как можно скорее* написал письмо Союзу, Лиге и Бунду с предложением образовать *свой отдел для ведения функций таких-то.* Необходимо, чтобы именно русский О. К. указал «пределы ведомства» своему заграничному отделу, и я предлагаю ниже проект определения этих функций *тремя* и только тремя, строго ограниченными, пунктами. Очень прошу поскорее обсудить этот проект с П. А. и Борисом и утвердить (respective **) поставить на голоса изменения) его. (Мы пошлем все эти данные и Юрию ***), прося его подождать приезда П. А. и Бориса, которые должны ускорить этот свой приезд всеми силами.)

(Конечно, П. А. мог бы здесь же написать письмо Лиге, Союзу и Заграничному Комитету Бунда, но я думаю, что это в высшей степени нежелательно, ибо заподозрят подстраивание и фикцию. Лучше обождать неделю — другую, но добиться, чтобы письмо было послано непременно из России.)

Я думаю также, что надо подумать и о выборе от нас члена в О. К. (заграничный отдел) и проголосовать заранее, ибо при разноместности коллегии это может занять много времени и неприятно будет заставлять ждать из-за этого. С своей стороны, подаю голос за Л. Гр.

Писать еще Плеханову мне положительно нет времени. Ты просто перешли ему *тотчас же и это письмо и ответ Союзу,* а я ему черкну пока пару слов.

Жму руку. *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» IV.

Печатается по рукописи.

[1]) Ю. О. Мартов с половины ноября 1902 г. до половины февраля 1903 г. выезжал из Лондона в круговую поездку в Париж, Берлин,

*) — Третьего не дано. *Ред.*
**) — соответственно. *Ред.*
***) — группе «Южного Рабочего». *Ред.*

Женеву, Цюрих и др. города с организационными задачами, одновременно выступая, где было можно, с докладами. Перед возвращением в Лондон в феврале Мартов был снова в Париже.

[2]) Письмо Союза Русских Социал-Демократов за границей к Заграничной Лиге и проект ответа от имени Лиги были посвящены вопросу о *создании Заграничного отдела Организационного Комитета.* В марте такой отдел был образован с представительством в нем от Союза (см. об этом примечание 1 к письму 66, стр. 183 наст. тома). Упоминаемого здесь письма Союза в нашем распоряжении нет, а проект ответа на него от 4—5 марта, о котором говорит в своем письме Ленин и который написан Лениным, печатается в наст. томе (письмо 29, стр. 104).

[3]) Об Организационном Комитете см. примечание 4 к предыдущему (107) письму, стр. 283 наст. тома, и указанные там примечания к другим письмам.

109.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в Женеву.

15 марта [19]03 г. [Лондон.]

Дорогой Г. В.! Получил Ваше письмо. «Мартовские Иды» пишите, это отлично [1]). *Предельный* срок — 25 марта 1903 г. здесь должна быть статья. *Ждем непременно.*

Маслова мне пришлют на днях из Парижа (я потороплю), и я Вам его *тотчас* вышлю [2]). Там есть интересные данные о вреде общины, — которые я цитировал в Париже [3]).

Давида я уже выписал и теперь читаю. Ужасно водянисто, бедно и пошло. Постараюсь поскорее кончить, чтобы Вам послать. Видели статьи Каутского об этом «новопрудонисте» [4])?

Я засел теперь за популярную брошюру для крестьян о нашей аграрной программе [5]). Мне очень хочется разъяснить нашу идею о классовой борьбе в деревне на *конкретных* данных о четырех слоях деревенского населения (помещики, крестьянская буржуазия, среднее крестьянство и полупролетарии вместе с пролетариями). Что Вы думаете о таком плане?

Из Парижа я вывез убеждение, что только такой брошюрой можно рассеять недоумения насчет отрезков etc.

О манифесте 26 февраля написал статью, которая пойдет еще в № 34. Я настаивал безусловно, чтобы она шла передовой в виду *громадной* важности манифеста. Но, кажется, В. И. *) *колеблется* (!) и решает с Ю. О.**) обратно: сначала о Марксе [6]).

По моему, это даже дико.

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» IV.

Печатается по рукописи.

---

*) — В. И. Засулич. *Ред.*

**) — Ю. О. Мартовым. *Ред.*

[1]) Статья *Плеханова «Мартовские Иды»* напечатана в «Искре» № 36 (Соч., т. XII, изд. Института Маркса и Энгельса, 1924 г., стр. 334 — 341).

[2]) Работа *П. Маслова «Аграрный вопрос в России», т. I,* первое издание вышло в 1903 году.

[3]) Ленин имеет в виду свои *лекции и реферат в Париже.* Его лекции по аграрному вопросу в «Высшей русской школе» в Париже состоялись в конце февраля — начале марта 1903 года. 10 марта Ю. О. Мартов писал П. Б. Аксельроду из Лондона: «Вчера вернулся Владимир Ильич из Парижа, где его лекции и реферат, повидимому, произвели сенсацию» («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», т. I. Берлин, 1924 г., стр. 79). Программно-политических выводов из своих лекций по аграрному вопросу Ленин не мог сделать в стенах «Высшей Школы» и должен был изложить их в виде особого реферата, прочитанного вне школы для членов русской парижской колонии 3 марта. Об этом реферате Ленин упоминает в своем письме к Н. К. Крупской от 5 — 6 марта (см. примечание 1 к письму 62, стр. 176 наст. тома).

[4]) Речь идет о книге Э. Давида «Sozialismus und Landwirtschaft» («Социализм и сельское хозяйство»; русский перевод вышел в 1903 году). Говоря о Каутском, Ленин имеет в виду его статью «Sozialismus und Landwirtschaft» («Neue Zeit» № 22 — 26 за февраль и март 1903 г.), в которой он подвергал разбору эту книгу Давида.

[5]) Ленин говорит о своей брошюре «*К деревенской бедноте*», вышедшей потом — в мае 1903 г. — в издании «Искры».

[6]) Обе статьи: *Ленина «Самодержавие колеблется»* (по поводу манифеста Николая II от 26 февраля 1903 г. о веротерпимости, о пересмотре законов о сельском состоянии и об облегчении выхода крестьян из сельских обществ) и *Плеханова «Карл Маркс»* (по поводу 20-летия со дня смерти) напечатаны в «Искре» № 35, причем статья Плеханова — передовой.

IV. ЭПОХА II СЪЕЗДА И РАСКОЛА Р.С.-Д.Р.П.

1903—1904 г.г.

Письма из эпохи II съезда и раскола Р. С.-Д. Р. П., печатаемые в настоящем томе, охватывают период с сентября 1903 г. по декабрь 1904 г. включительно. По общему количеству писем (63, — из них 45 в Россию) и по числу адресатов (33, — из них 25 российских адресатов) данный раздел, наряду с предыдущим (эпоха «Искры» и «Зари»), выделяется среди прочих разделов тома.

Письма этого периода разделены здесь на пять групп: 1) письма к Ц. К. и отдельным его членам; 2) письма социал-демократическим организациям и отдельным социал-демократам в России; 3) письма членам редакции «Искры»; 4) письма различным заграничным адресатам; 5) письма членам Совета партии. Первая группа (23 письма) составляет довольно компактную часть переписки Ленина с Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. второго съезда и с его отдельными членами на протяжении одного года (с сентября 1903 г. по сентябрь 1904 года). Вторая группа (22 письма) содержит, за малым исключением, письма большевистским комитетам, их отдельным членам и отдельным активным сторонникам большинства в России. Третью группу (6 писем) составляют письма членам редакции «Искры» после выхода Ленина из редакции. Четвертая группа (7 писем) — очень разнородна по составу адресатов и по характеру содержания. Пятая группа (5 писем) относится к переписке Ленина с должностными лицами Совета партии после изменения его состава в пользу меньшевиков вследствие кооптации их в редакцию «Искры».

Все письма из эпохи II съезда и раскола партии прежде всего насыщены упорной, напряженной борьбой, которую Ленин на протяжении полутора лет, начиная со II съезда, ведет внутри партии против меньшевиков, против их дезорганизаторской, подрывной работы, против захвата ими центральных партийных учреждений, против разложения, вносимого ими в работу местных организаций. На основе этой ожесточенной внутрипартийной борьбы, борьбы за партию, через письма этого периода красной нитью проходит политическое и организационное руководство Ленина делом собирания и сплочения сил большинства и создания крепкого большевистского ядра.

*

Первая группа писем данного раздела довольно полно отражает все этапы борьбы Ленина внутри Ц. К. за твердую, последовательную линию внутрипартийной политики против меньшевистского оппортунизма и раскольнической работы меньшевиков, с одной стороны, и примиренческих тенденций в самом Ц. К., с другой. Тотчас после съезда и на протяжении ближайших месяцев (до приезда за границу члена Ц. К. Г. М. Кржижановского и до вхождения Ленина в состав Ц. К. в ноябре 1903 г.) Ленин упорно добивается, чтобы члены Ц. К. вполне поняли всю серьезность внутрипартийного положения, созданного расколом на II съезде и последующими событиями, тенденции его дальнейшего развития и вытекающие из этого боевые задачи решительной борьбы Ц. К. с меньшевиками за единство и сплоченность партии, за строгую централизацию в ее рядах (письма 110 — 114). После захвата «Искры» меньшевиками (т. е. после рекоптации Плехановым в редакцию всей четверки прежних редакторов) Ц. О. партии с первого же номера под новой редакцией занял в вопросах партийного строительства явно оппортунистическую позицию отказа от организационных принципов старой «Искры» и «Что делать?». С этого момента Ленин выдвигает лозунг немедленного созыва съезда как единственной решительной меры против дальнейшего оппортунистического разложения рядов партии и против захвата меньшевиками остальных центральных учреждений партии (Совета и в особенности Центрального Комитета). Он в своей последующей переписке с Ц. К. на протяжении двух месяцев терпеливо снова и снова втолковывает его членам, что для Ц. К. борьба в комитетах и в Совете партии за созыв съезда есть неотложнейшая задача момента (письма 115 — 123). В конце января 1904 г. Совет партии провалил внесенное Лениным и Ленгником, как делегатами Ц. К. в Совете, предложение о созыве съезда, а в феврале точно также и Ц. К. отклонил это предложение Ленина. Наступил кризис внутри Ц. К., — Ленин и Ленгник временно вышли в отставку из Совета, как делегаты Ц. К., впредь до непосредственного выяснения их разногласий по вопросу о съезде с российской частью Ц. К. (письмо 124). Приехавший из России в мае 1904 г. Носков передал Ленину, что пятеро членов Ц. К. вынесли Ленину порицание за его голосование в Совете партии за созыв съезда и за его агитацию в пользу съезда. Это сообщение и другие высказывания самого Носкова прямо свидетельствовали о примиренчестве по отношению к меньшевикам у значительной части членов Ц. К. Ленин делает последнюю попытку поколебать и разбить это примиренчество: он пишет личные письма отдельным членам Ц. К., пишет Ленгнику, находившемуся тогда в России, чтобы он действовал в том же направлении (письма 125 — 127). Переворот в Ц. К., произведенный примиренческой

тройкой его членов (Носков, Красин, Гальперин), и поворот внутрипартийной политики Ц. К. в сторону примирения с меньшевиками во что бы то ни стало («июльская декларация» Ц. К.) повели к глубокому конфликту и фактическому разрыву Ленина с Ц. К., что в настоящем томе нашло частичное отражение в последних письмах первой группы (письма 129 — 132).

Во второй группе писем этого раздела четыре первых письма (местным партийным комитетам) (письма 133 — 136) относятся к более раннему времени данного периода (октябрь 1903 г.), когда Ленин вместе с Плехановым еще был в составе редакции «Искры». Все четыре письма носят официальный характер, исходя от имени редакции «Искры». Лишь одно из них — Одесскому Комитету — не относится непосредственно к партийному расколу и посвящено вопросу об отношении партии к институту фабричных старост. В трех же остальных письмах — Кавказскому Союзному Комитету, Донскому Комитету и Союзу Горнозаводских Рабочих — основным мотивом является борьба между сторонниками большинства и меньшинства. Далее, на протяжении 9 — 10 месяцев мы здесь имеем всего лишь два письма в Россию: в декабре 1903 г. члену Екатеринославского Комитета Н. Е. Вилонову о сути внутрипартийных разногласий и о путях борьбы против дезорганизации и раскола, исходящих со стороны меньшевиков, и в мае 1904 г. — запрос Южному Бюро Ц. К. о конфликте между меньшевиками и большевиками в Николаевском Комитете. Такой большой перерыв в переписке Ленина с работниками на местах объясняется тем, что все его силы и внимание в течение этого времени были поглощены тяжелой борьбой за партию, которую он вел внутри центральных учреждений и которая сопровождалась для него целым рядом тяжелых потрясений (измена Плеханова, захват меньшевиками Ц. О. и Совета партии, ряд конфликтов с Ц. К. и, наконец, окончательная измена примиренческой части Центрального Комитета). Измена примиренческого Ц. К. и переход его на сторону меньшевиков («июльская декларация» и последующие шаги Ц. К.), с одной стороны, и закладка основ своей большевистской организации (конференция и декларация «22-х»), с другой стороны, приводят к возобновлению переписки Ленина с широкими кругами партийных работников и лиц, содействующих партии, на местах. За август 1904 г. мы имеем здесь два циркулярных письма Ленина для довольно широкого круга партийных работников-единомышленников: письмо агентам Ц. К. и членам комитетов большинства по поводу «июльской декларации» Ц. К. и конфликта Ленина с Ц. К. на этой почве (письмо 139) и письмо членам комитетов большинства и всем активным сторонникам большинства в России (письмо 140) с кратким обращением о регулярной присылке корреспонденций и о деньгах для нужд организации. В течение октября — декабря 1904 г.

мы уже имеем обширную переписку Ленина с местами, посвященную вставшим в это время во весь рост перед Лениным и большевистскими кадрами на местах боевым задачам — поднять партийные низы на борьбу против изменивших партии центральных учреждений, объединить комитеты большинства на идее созыва партийного съезда и на работе по подготовке к его созыву, создать свой собственный партийный орган. Здесь мы имеем ряд писем довольно разнообразного назначения: и большевистским организациям, и членам будущего бюро комитетов большинства, и отдельным большевистским агентам в комитетах, и отдельным членам партии, сторонникам большинства. Все эти письма, при всем разнообразии их адресатов и их конкретного содержания, проникнуты и объединены одной идеей и одним духом борьбы за воссоздание действительно революционной партии пролетариата. Из всего ряда этих писем конца 1904 г. особенно следует отметить письмо Сибирскому Комитету, содержащее исчерпывающую критику позиции «искреннего» примиренчества того времени в лице В. Гутовского (письмо 144), и письмо тройке членов будущего Бюро Комитетов Большинства — Богданову, Землячке и Литвинову — с жестокой критикой Богданова за проявленную им наклонность к организационному крохоборству и делячеству и за игнорирование главной задачи скорейшего создания собственного партийного органа большинства (письмо 148).

В третьей группе два письма к Плеханову (155 и 156) относятся ко времени тотчас после выхода Ленина из редакции (ноябрь 1903 г.), когда Плеханов был единоличным редактором «Искры». Первое из них (от 6 ноября) содержит окончательный отказ Ленина от редакторской работы в «Искре» (после официального заявления об отставке от 1 ноября Ленин до этого момента фактически еще продолжал редактировать «Искру») и сдачу всех редакционных дел Плеханову. Во втором письме (от 8 ноября) Ленин пишет о посылаемой для печатания в «Искре» первой части статьи «Народничествующая буржуазия и растерянное народничество» и о публикации в «Искре» сообщения о его выходе из редакции. Остальные письма адресованы в редакцию «Искры» уже после кооптации в нее меньшевиков. Три из них (157 — 159) относятся к первым месяцам после кооптации новой редакции (декабрь 1903 г. — январь 1904 г.) и вскрывают картину мелочной повседневной войны-травли, которую меньшевистская редакция с первых же дней своего прихода в Ц. О. систематически повела против заграничного представительства Ц. К. в лице Ленина и Ленгника. Четвертое письмо (160 от 24 августа 1904 г.) относится к конфликту Ленина с Ц. К. из-за «июльской декларации» последнего и содержит протест против намерения редакции немедленно опубликовать «декларацию» Центрального Комитета.

Четвертая группа, очень разнородная по составу адресатов и разнообразная по содержанию писем, которые относятся к различным моментам времени на протяжении целого года (декабрь 1903 г. — декабрь 1904 г.), не поддается общей характеристике.

В пятой группе объединены письма Плеханову, как председателю, и Мартову, как секретарю Совета партии. Два письма Плеханову (168 и 169) относятся к январю 1904 г. и касаются организационной подготовки январской сессии Совета. Три письма Мартову (170 — 172) относятся к августу — сентябрю 1904 года. В первом из них (от 10 августа) Ленин протестует против включения Дейча, Засулич и Дана в состав делегации Р. С.-Д. Р. П. на Амстердамский международный социалистический конгресс и сообщает о передаче своего мандата на конгресс Лядову и Красикову. Два остальных письма, в ответ на официальные приглашения со стороны Мартова явиться на заседания Совета, содержат отказ Ленина от участия в работе Совета впредь до проверки законности состава Ц. К. на основании протеста Ленина против «июльской декларации».

А. ПИСЬМА ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ И ОТДЕЛЬНЫМ ЕГО ЧЛЕНАМ

110.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

в КИЕВ [1]).

[Между 10 и 14 сентября 1903 г. Женева.]

Спасибо Смиту *) за длинное письмо [2]). Пусть пишет Егору **) [3]), взывая последний раз к рассудку. Пусть Зарин ***) едет немедленно к Егору [4]), получив все (вообще все) полномочия для вершения дел в егоровских странах ****). Оформите все это полнее, строже и точнее. Надо выступать вам формально, и насчет егоровцев ****) надо готовиться к решительной войне, надо добиться во что бы то ни стало, чтобы их попытка сунуться в комитеты [5]) сразу вызвала решительный отпор. Надо смотреть в оба за этим и готовить все комитеты. Егоровцы всё ведут и *расширяют* бойкот, озлоблены они чертовски, сфантазировали себе кучу обид и оскорблений, воображают, что спасают партию от тиранов, кричат об этом направо и налево, мутят людей. Их смута отняла уже у нас (не знаю, надолго ли, но, *может быть, и навсегда)* два наших крупнейших источника денег [6]). Направьте все отчаяннейшие усилия на добычу денег — это главное.

Итак, пусть Смит не смотрит на Егора по старому. Дружбе тут конец. Долой всякую размягченность! Готовьте решительнейший отпор, посылайте тотчас Зарина, назначайте кандидатов (на случай смерти *****) Смита), на тот же случай готовьте и ему, Смиту, прогулку «к Егору», назначайте *членов в Совет* [7]), ставьте всё формальнее и орудуйте во-всю. С литературной стороной мы сладим. Крепко надеемся на Вадима ******).

Впервые напечатано в 1927 г. в «Ленинском Сборнике» VI. — *Печатается по рукописи.*

*) — Г. М. Кржижановскому. *Ред.*

**) — Ю. О. Мартову. *Ред.*

***) — Ф. В. Ленгник. *Ред.*

****) «Егоровцы», «егоровские страны» — мартовцы, меньшевистская заграничная (женевская) оппозиция. *Ред.*

*****) — возможности ареста, провала. *Ред.*

******) — В. А. Носкова. *Ред.*

[1]) Письмо это по неизвестной причине не было отправлено. Дата письма установлена, во-первых, на основании надписи Н. К. Крупской «Получено 10 сентября» на копии письма Г. М. Кржижановского от 7 сентября, ответом на которое являлось настоящее письмо Ленина, во-вторых, на том основании, что некоторые положения данного письма изложены в письме Н. К. Крупской Г. М. Кржижановскому от 14 сентября, которое, видимо, было отправлено взамен данного письма.

Настоящее письмо отражает обостренную борьбу, происходившую на недавно закончившемся II съезде партии, атмосферу нависшей, по вине меньшинства с Мартовым во главе, угрозы партийного раскола. После съезда меньшевистская оппозиция не прекратила борьбы, а наоборот, планомерно, со всей энергией и упорством повела ее в широком масштабе внутри партии против выбранных на съезде центральных учреждений и превратила угрозу раскола в реальный факт.

В первое время по окончании съезда выбранная на нем «тройка» Ц. К., представлявшая большинство съезда, фактически еще не составляла коллегии, не смогла в полной мере оценить создавшегося положения и взять определенной линии в атмосфере неожиданно надвинувшейся внутрипартийной смуты и раскола. Двое членов Ц. К., Ф. Ленгник и Г. Кржижановский, выбранные съездом заочно, в разных концах России вели практическую работу, и были обескуражены первыми известиями о событиях на съезде. В. Носков, третий член Ц. К., участвовавший в борьбе на съезде, только что уехал в Россию и не успел еще свидеться с остальными. В то же время оппозиция за границей трубила о «недееспособности» Ц. К., организовала и проводила бойкот центральных учреждений, мобилизовала свои силы для завоевания местных комитетов в России. Съездовскому большинству и Ц. К. в России в такой обстановке необходимо было во всеоружии встретить напор оппозиции на местах, противопоставить ей решительный отпор своим влиянием и авторитетом и путем организации сил большинства на местах. Ленин ясно видел всю опасность и остроту положения, точно ориентировался в нем и спешил «зарядить» своих ближайших товарищей-единомышленников в Ц. К. правильным пониманием всей серьезности положения и действительной волей к победе. Настоящее письмо его Кржижановскому и должно было дать такого рода «зарядку».

Осенью 1903 г. Кржижановский и организованное после II съезда русское бюро Ц. К. находились в Киеве.

[2]) «Длинное письмо» Г. М. Кржижановского (Смита), датированное 7 сентября, в большей своей части представляло информацию о состоянии партийной организации в России после приема дел от Организационного Комитета. В части, касающейся раскола на втором съезде, письмо Г. Кржижановского от 7 сентября цитировано в «Ленинском Сборнике» VI, стр. 184.

[3]) Г. М. Кржижановский в своем письме Ленину писал, между прочим, о своем намерении послать личное письмо Мартову: «Перешлите ему [Мартову] мое письмо, которое я посылаю в следующий раз». Это письмо для Мартова было получено за границей 11 сентября (29 августа).

[4]) Под поездкой Ленгника «к Егору» здесь подразумевается приезд Ленгника, как представителя Ц. К., за границу, между прочим, для переговоров с меньшевистской (мартовской) оппозицией в целях ликвидации начинавшегося раскола.

[5]) Меньшевистская оппозиция имела определенный план послать своих людей в Россию для завоевания местных комитетов. Мартов в письме Аксельроду от 13 сентября (31 августа) писал: «...Мы сообща (нас тут 16 человек) обсудим практические шаги на первое время, пошлем человек 6 в Россию» («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 92). «Обсуждение практических шагов», о котором говорит здесь Мартов, действительно произошло в ближайшие дни на так называемой

конференции «17». На ней была выработана резолюция-платформа, содержавшая программу действий оппозиции, в одном из пунктов которой стояла следующая задача работы на местах: «Мы [«меньшинство». *Ред.*] должны взять на себя организаторскую работу на местах и через посредство местных организаций воздействовать на центральные учреждения партии в целях их преобразования» («Ленинский Сборник» VI, пункт II, стр. 248).

[6]) Одним из этих источников, «отнятых» оппозицией у центральных учреждений партии, была, несомненно, А. М. Калмыкова (см. переписку Ленина с ней за этот период в Соч., т. VI, стр. 38 и 66, и в «Ленинском Сборнике» VI, стр. 201 и 250). Не выяснено, кто подразумевался здесь под другим «источником».

[7]) Здесь идет речь о назначении двух представителей в Совет партии от Ц. К., согласно уставу, принятому на II съезде.

111.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ и В. А. НОСКОВУ

В КИЕВ.

КЛЭРУ И БОРИСУ ОТ СТАРИКА.

[5 октября 1903 г. Женева.]

Дорогие друзья! Курц *) пишет вам о вчерашнем собрании [1]. Никакой, абсолютно никакой надежды на мир больше нет. Вы себе не реализуете и десятой доли тех безобразий, до которых дошли здесь мартовцы, отравив всю заграницу сплетней, перебивая связи, *деньги*, литературные материалы и проч. Война объявлена, и они (Люба **), Костя ***), Ерема ****)) едут уже воевать в Россию. Готовьтесь к легальнейшей, но отчаянной борьбе. Надо непременно занять своими людьми места во *всех* комитетах без исключения. Надо обратить особое внимание на Харьков, Екатеринослав и Ростов. Правда ли, что Киевский Комитет принял резолюцию за меньшинство? возможно ли это? Отчего мы не знаем раньше?

Я бы очень и очень советовал вам кооптировать Конягу *****) и Игната ******). Первого вы скоро увидите и узнаете. О втором же скажу: при войне он, ей-богу, полезен и необходим; слушаться он будет вполне; от неподходящих функций его можно отстранить; про него много ходит зряшных сплетен; бояться, что он накооптирует чорт знает кого, нечего, ибо Курц здесь побудет, и мы его побережем. Повторяю: очень советую взять Игната, но, разумеется, это всецело ваше дело, и я от Игната взял торжественное обещание слушаться вполне начальства (признавшись ему, что он должен быть готов и к некооптации его).

---

*) — Ф. В. Ленгник. *Ред.*
**) — Л. Н. Радченко. *Ред.*
***) — Р. С. Гальберштат. *Ред.*
****) — А. А. Шнеерсон. *Ред.*
*****) — Л. Е. Гальперина. *Ред.*
******) — П. А. Красикова. *Ред.*

Ради бога, поставьте правильно бюро, чтобы мы имели письма еженедельно от вас. Еще усерднее просил бы перевести Брута *) на нелегальное положение: не стоит гибнуть за-дешево. Пусть объездит всё и вся в 2—3 месяца, а потом едет сюда на смену Курцу. Право же, этот шаг необходим. Видели Лебедева **). Здесь и Рубен ***).

Гурвич ****) и Хинчук — мартовцы.

Спешите ответом на счет Совета: надо формально назначить тотчас еще одного члена от вас и ему передать свой голос Курцу. Пожалуйста, не медлите.

Впервые напечатано в 1927 г. в «Ленинском Сборнике» VI. *Печатается по черновику.*

[1]) Речь идет о *собрании прежней редакции в полном составе* при участии члена Ц.К. Ф. Ленгника по вопросу о соглашении. Целый ряд попыток со стороны редакции Ц. О. (Ленина и Плеханова) привлечь Мартова в состав редакции, а остальных прежних редакторов и сотрудников «Искры» из меньшинства к сотрудничеству в газете оказался бесплодным в виду упорства меньшевиков, требовавших кооптации в редакцию всей четверки бывших редакторов. Для Ленина была совершенно ясна «нелепость» этого требования, и он, повидимому, решил окончательно прервать всякие попытки переговоров. Однако, одна — решающего характера — попытка имела еще место. Инициатива в этом случае принадлежала Плеханову. «Наконец, 4 октября т. Плеханов объявляет, что сделает *последнюю* попытку покончить с этой нелепостью», — пишет Ленин в брошюре «Шаг вперед, два шага назад» (Соч., т. VI, стр. 280). «Собирается собрание всех шести членов старой редакции в присутствии нового члена Центрального Комитета. Битых три часа доказывает т. Плеханов неразумность требования «кооптировать» четырех из «меньшинства» на двух из «большинства». Он предлагает *кооптировать двоих*, чтобы, с одной стороны, устранить всякие опасения, что мы хотим кого-то «заезжать», задавить, осадить, казнить и похоронить, а с другой стороны, чтобы охранять права и позицию партийного «большинства». *Кооптация двух тоже отвергается*» (там же, та же страница). Более подробно о ходе этого совещания сообщается в письме Ф. В. Ленгника («Ленинский Сборник» VI, стр. 267).

---

*) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*
**) — С. И. Гусева. *Ред.*
***) — Б. М. Кнуньянц. *Ред.*
****) — Ф. И. Дан. *Ред.*

112.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В КИЕВ.

КЛЭРУ.

[20 октября 1903 г. Женева [1]).]

Дорогой друг! Последние известия от вас очень обрадовали меня планом снять шкуру *) с Лапп **) — давно, давно пора! Но, с другой стороны, из писем видно, что Лань и Вадим ***) неправильно представляют себе позицию, что между нами нет взаимного понимания. Это очень печально (если даже не брать всерьез последнего письма Вадима с ультимативными советами — Кол ****) сам ответит на это, ибо я, повторяю, затрудняюсь всерьез взять *подобную* вещь [2])). Кооптация демона *****), сокола ******) etc., по-моему, ошибочный шаг, ибо люди эти еще недостаточно опытны и самостоятельны. Разделение функций тоже весьма опасно, ибо грозит раздроблением. Между тем комитеты остаются без призора. в Киеве глупят и, странное дело, ни Андреевский *******), ни Дядин ********), ни Лебедев *********) не вошли туда для борьбы. Харьков, Екатеринослав, Дон, Горнозаводский [Союз] тоже в руках бунтовщиков **********). Надо во что бы то ни стало занимать позиции везде и повсюду своими людьми. Хоть по одному совать своего человека, вполне своего, безусловно в каждый комитет. Кавказ начинает мутить, — там тоже нужна помощь своих [3]). Чем

---

*) — перевести на нелегальное положение. *Ред.*
**) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*
***) — В. А. Носков. *Ред.*
****) — Ф. В. Ленгник. *Ред.*
*****) — Р. С. Землячки. *Ред.*
******) — М. М. Эссен. *Ред.*
*******) — Д. И. Ульянов. *Ред.*
********) — Л. М. Книпович. *Ред.*
*********) — С. И. Гусев. *Ред.*
**********) — т.-е. меньшевиков. *Ред.*

распределять функции, не важнее ли занять агентами местечки в каждом комитете, а затем все силы направить на транспорт и развозку.

Ведь в транспорте вся суть, в конце концов, и вся сила. Надо не успокаиваться на одном пути, а иметь два — три, чтобы постоянные перерывы прекратились.

Крайне важно поскорее выступить с извещением[4]), именно в России выступить и распространить его повсюду. Ради бога, спешите с этим и пишите нам об этом скорее и точнее. В Совет надо формально выбрать Брута *) и ему формально же передать голос Колу. Это не терпящее отлагательства дело.

По моему, архиважно бы было послать Лань сюда хоть на пару недель, хоть на одну неделю. Это дало бы очень, очень много, взглянуть à vol d'oiseau **) на все, посмотреть на очаг кипения, добиться полного взаимопонимания. Неужели ради этого жалко каких-нибудь 200 рублей и двух или трех недель? Неужели нельзя найти для Лани легального заграничного паспорта?? Подумайте об этом хорошенько. Я усиленно рекомендую этот шаг, особенно удобный в связи с планами Лани. Право, не договорившись до конца, трудно идти в ногу. А толки Лани о «нравственном воздействии на старика» показывают (ей-богу, не обижайтесь!) полное и полнейшее взаимное непонимание. И почему это Лань *об этом* ничего не пишет? План кооптации Мартова просто смешон, это уже такое непонимание, что тут неизбежно будут случаи, когда вы сядете в лужу и со скандалом. Ей-богу, я даже не могу серьезно говорить о кооптации вами Мартова и, если вы серьезно это задумали, то мы говорим на разных языках! Мы все хохотали (и Кол тоже) до слез над этим «планом»!!

Ленин.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VII.

Печатается по черновику.

[1]) Письмо написано одновременно с письмом Ленина от его и Плеханова имени «на Кавказ», датированным 20 октября (см. ниже письмо 134, стр. 353 наст. тома).

[2]) Речь идет о письмах В. Носкова от 12 октября (29 сентября) и Г. Кржижановского от 13 октября (30 сентября). В. Носков предлагал кооптировать Мартова в Ц. К. и вызвать его в Россию для работы, рассчитывая «этим... вырвать у оппозиции ее главный козырь и заткнуть ей рты». Об этом плане упоминается и в письме Кржижановского, в котором главное внимание отводится информации о ходе повседневной практической работы («Ленинский Сборник» VII, стр. 94 и 96).

*) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*

**) — с высоты птичьего полета; с точки зрения целого, отвлекаясь от частностей. *Ред.*

[3]) О положении на Кавказе, в связи с поведением после съезда тифлисского делегата Топуридзе, более подробно говорится в письме Ленина на Кавказ (см. письмо 134, стр. 353 наст. тома), а также в письмах Плеханова — Ленину и Зурабова — Плеханову («Ленинский Сборник» VII, стр. 113, 117 — 118).

[4]) Имеется в виду *извещение Ц. К. о состоявшемся партийном съезде*; проект его незадолго перед этим был послан в Россию.

113.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

в россию [1]).

[4 ноября 1903 г. Sécheron.]

Их условия: 1) кооптация *4-х* в редакцию; 2) кооптация ? в Ц. К.; 3) признание законности Лиги [2]); 4) *2* голоса в Совете. Я бы предложил Ц. К-ту представить им такие условия: 1) кооптация *3-х* в редакцию; 2) status quo ante bellum *) в Лиге [3]); 3) *1* голос в Совете. Затем я бы предложил тут же утвердить (но пока не сообщать воюющей стороне) *ультиматум:* 1) кооптация 4-х в редакцию; 2) кооптация 2-х в Ц. К. по выбору Ц. К.; 3) status quo ante bellum *) в Лиге; 4) *1 голос* в Совете. При непринятии ультиматума — война до конца. Добавочное условие: 5) прекращение всех судов, пререканий и разговоров по поводу распри на II съезде партии и после него [4]).

От себя скажу, что я из редакции уйду и могу остаться лишь в Центральном Комитете [5]). Я пойду *н а в с е* и опубликую брошюру о борьбе истерических скандалистов или забракованных министров [6]).

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VII.

Печатается по черновику.

[1]) Это письмо в рукописи представляет, повидимому, продолжение письма Г. М. Кржижановскому от того же числа (Соч., т. VI, стр. 107). «Их условия», — перечисляемые Лениным в письме, — это условия ликвидации раскола, предъявленные меньшевиками в письме А. Потресова к Плеханову от 3 ноября 1903 г. («Ленинский Сборник» VII, стр. 203) в ответ на предложение Плеханова начать переговоры о мире в партии. Это предложение Плеханова, сделанное им вопреки желанию Ленина тотчас по окончании II съезда Лиги, означало поворот Плеханова к меньшевикам и начало разрыва с Лениным.

Заграничная Лига, несколько раз упоминаемая в настоящем письме со времени ее II съезда (происходившего 26 — 31 октября) оказалась в

*) — положение до войны. *Ред.*

руках заграничных меньшевиков и играла роль базы в их борьбе против центральных учреждений партии. На съезде Лиги меньшевики (большинством 4 голосов) провели по отчету о II съезде партии на ряду с докладом Ленина еще содоклад Мартова. Содоклад Мартова и прения по этому пункту порядка дня со стороны меньшевиков носили характер демонстрации против решений партийного съезда по вопросу о выборах центральных учреждений партии и против этих учреждений. На этом съезде Лиги обсуждался и был принят новый устав Лиги, в котором меньшевики стремились, вопреки уставу партии, принятому на II партийном съезде, обеспечить для Лиги особое положение по сравнению с прочими местными организациями партии и противопоставить ее Центральному Комитету. Меньшевистское большинство съезда Лиги совершенно игнорировало требование заграничного представителя Ц. К., Ф. Ленгника, представить новый устав Лиги на утверждение Ц. К. и внести в него несколько изменений, не подчинилось его требованию о закрытии заседания и, после ухода Ленгника и вслед за ним всей большевистской части съезда, выбрало новую администрацию Лиги в составе трех меньшевиков. После этого заграничный представитель и заграничные агенты Ц. К. порвали всякие отношения с Лигой и ее местными организациями в разных городах Западной Европы.

[2]) «Признание законности Лиги» означало утверждение Ц. К. нового устава Лиги без всяких изменений, утверждение состава новой администрации Лиги и возобновление, без всяких условий, нормальных отношений между нею и Центральным Комитетом.

[3]) Предложение Ленина о восстановлении в Лиге положения до ее конфликта с Ц. К. («status quo ante bellum в Лиге») означало аннулирование всех незаконных решений меньшевистского большинства II съезда Лиги и возврат к тому положению Лиги в партии, каким оно было до II съезда Лиги. Это условие было необходимо в общепартийных интересах для проведения реорганизации Лиги на основе партийного устава и подчинения ее непосредственному руководству Центрального Комитета. Осуществление этого условия вырвало бы Лигу из рук меньшевиков и превратило бы ее в базу для положительной практической работы Ц. К. за границей.

[4]) Предварительные условия от имени Ц. К., приведенные Лениным в начале письма, не были предложены оппозиции. Ответ Ц. К. на условия, изложенные в письме А. Потресова на имя Плеханова, был дан лишь 25 ноября в окончательном виде «ультиматума», в который вошли и приведенные в этом письме «ультимативные» предложения Ленина. «Добавочное» условие Ленина в текст «ультиматума» Ц. К. не вошло.

Приводим здесь полностью этот «ультиматум» Ц. К.:

«*Тов. Староверу.* Ц.К. Р. С.-Д. Р. П., относясь с чрезвычайным сочувствием к попытке Г. В. Плеханова восстановить добрый мир в партии, сообщает представителям той оппозиции, от имени которой Вы писали Ваше письмо Г. В. Плеханову от 3 ноября 1903 г., нижеследующее свое решение, принятое единогласно:

Для наиболее верного устранения конфликта, возникшего в партии, считаясь как со всеми условиями настоящей позиции обеих сторон, так и со всеми вероятностями дальнейших шагов этих сторон, Ц.К. Р.С.-Д.Р.П., в интересах доброго мира, может предложить представителям оппозиции ультиматум, сводящийся в своих основных чертах к пунктам:

1) Кооптация в редакцию Ц. О. 4 бывших редакторов «*Искры*».

2) В Совете партии одно место предоставляется члену оппозиции.

3) В состав Ц. К. кооптируются два члена оппозиции по выбору Ц. К., причем свобода этих выборов не подлежит каким бы то ни было ограничениям.

4) Лига обязуется подчиниться постановлениям Ц. К. и постановлению Совета партии от 1 ноября 1903 года. В администрацию Лиги Ц. К.

вводит т. Дейча, Дана и Лесенко, гарантирует им, что они не останутся в меньшинстве в этой администрации, и выражает свою надежду, что по мере установления мира в партии реорганизацию Лиги можно будет произвести в формах наиболее постепенных и сообразованных с желаниями членов Лиги.

5) Вместе с тем, подчеркивая еще раз полное товарищеское доверие к членам оппозиции, доказываемое согласием на кооптацию в центры, Ц. К. партии повторяет, что меры, принятые им по отношению к Лиге, носили совершенно исключительный характер. Чтобы не могло быть и тени подозрения в том, что Ц. К. хотел лишить товарищей свободы выражения своего мнения и свободы представительства этого мнения на съездах партии, Ц. К. заявляет, что он во всяком случае, независимо от исхода настоящих переговоров, готов разрешить членам оппозиции отдельную литературную группу и дать ей право представительства на съезде партии.

6) Настоящий ультиматум составлен в заседании Ц. К. в Женеве 25 ноября 1903 г. и в виду крайних затруднений, возникающих для Ц. К. в обстоятельствах делегирования своих членов за границу, срок ответа на него, к сожалению, может быть только однодневным. Письменный ответ будет ожидаться до 10 ч. утра, в пятницу 27 ноября. В случае согласия членов оппозиции на настоящие условия, более детальная разработка их последует в особом дальнейшем договоре.

Адрес для ответа: Экспедиция «Искры» — для Ц. К.

Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.»

[5]) Ленин 1 ноября, когда для него стало ясно намерение Плеханова во что бы то ни стало пойти на мир с меньшевиками, подал ему официальное заявление об отставке из редакции Ц. О. и из Совета партии (в качестве делегата от Ц. О.) (Соч., т. VI, стр. 106), а 6 ноября уже фактически вышел из редакции, переслав Плеханову все редакционные материалы (см. письмо 155, стр. 403 наст. тома). В 20-х числах ноября (до 25 ноября), по приезде за границу для переговоров с меньшевиками члена Ц. К. Г. Кржижановского, Ленин был кооптирован в состав Центрального Комитета.

[6]) Обещанная здесь Лениным брошюра была написана им в течение первых месяцев 1904 г. и вышла из печати в мае 1904 года. Это была брошюра: «Шаг вперед, два шага назад» (Соч., т. VI, стр. 155).

114

В. А. НОСКОВУ и Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В КИЕВ.

5 ноября [1903 г. Sécheron.]

Я уже писал вчера о здешнем скандале и о том, что Плеханов испугался и пошел на переговоры с ними[1]). Они предъявили условия: 1) восстановление старой редакции, 2) кооптация в Ц. К. нескольких человек, 3) 2 голоса в Совете, 4) признание съезда Лиги законным. Другими словами, они согласны на мир лишь при полной сдаче позиции, дезавуированьи Вольфа*) и «обезвреженьи» теперешнего Центрального Комитета. Мое личное мнение — что всякие уступки со стороны Ц. К. были бы унизительны и совершенно дискредитировали бы теперешний Центральный Комитет. Надо, чтобы Лань**) и Нил***) ехали сюда как можно скорее, на карте стоит все — и если Ц. К. не готов на решительную борьбу, борьбу до конца — лучше уж отдать им все сразу. Допускать такую деморализацию, входить в такие сделки — значит губить все дело. Повторяю, это мое личное мнение. Во всяком случае, приезжайте немедля, чтобы сообща решить, что делать.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VII.

Печатается по копии, написанной рукой Н. К. Крупской.

[1]) Письмо, на которое здесь ссылается Ленин, см. 1) предыдущее (113) письмо к Ц. К. от 4 ноября, стр. 304 наст. тома и 2) представляющее, повидимому, начало этого же письма письмо Г. М. Кржижановскому от того же числа (Соч., т. VI, стр. 107). «Здешний скандал» и «испуг» Плеханова — это поворот Плеханова к меньшинству после съезда Лиги и условия меньшевиков, предъявленные ими в ответ на предложение Плеханова начать переговоры о мире (см. письмо 113 и примечание 1 к нему, стр. 304 наст. тома).

---

*) — Ф. В. Ленгника. *Ред.*
**) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*
***) — В. А. Носков. *Ред.*

115.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

в Россию.

[10 декабря 1903 г.[1]) Женева.]

Дорогие друзья! Новая политическая позиция обрисовалась вполне с 53 № «*Искры*»[2]). Явно, что пятерка в Ц. О.[3]) хочет затравить и Ленина (вплоть до клеветы о выкидывании из партии им южнорабочецев, вплоть до подлых намеков на Швейцера[4])), и Ц.К., и все большинство. Плеханов прямо говорит, что пятерке Ц. О. не страшен никакой Центральный Комитет. Атака на Ц.К. идет и здесь и в России (письмо из С.-П. Б. о поездке Мартына *) [5])). Вопрос поставлен ребром. Если упустить время и лозунг для борьбы, то неизбежно *полное* поражение во 1) вследствие отчаянной борьбы пятерки в «Искре», во 2) вследствие провалов наших людей в России. *Спасение одно — съезд. Лозунг его: борьба с дезорганизаторами.* Только на этом лозунге можно поймать мартовцев, привлечь широкую массу и спасти позицию. По моему, единственно возможный план такой: о *съезде пока* никому ни слова, тайна полная. Двинуть *все* силы, *всё и всп, в комитеты и в объезды.* Бороться за мир, за прекращение дезорганизации, за подчинение Центральному Комитету. Укрепить своими людьми комитеты изо всех сил. Ловить мартовцев и южнорабочецев на дезорганизации изо всех сил, с документами, с резолюциями против дезорганизаторов, резолюции комитетов должны лететь в Центральный Орган. Затем просовывать людей в шаткие комитеты. Завоевание комитетов во имя лозунга: против дезорганизации — такова *главнейшая* задача. *Съезд необходим не позже января,* поэтому примитесь энергичнее, мы тоже двинем все силы. *Цель съезда: укрепить* Ц. К. и Совет, а, может быть, и Ц. О. путем либо тройки (в случае буде удастся вырвать Плеханова, что мало вероятно), либо шестерки, *куда я войду* при почетном для нас мире. Худшее: *их Ц. О., наши Ц. К. и Совет*

*) — В. Н. Розанова. *Ред.*

Повторяю: или *полное* поражение (нас затравит Ц. О.) или *немедленная подготовка съезда. Подготовить его надо сначала тайно* в течение maximum одного месяца, *затем в три недели собрать требования $1/2$ комитетов и созвать съезд.* Паки и паки: это — единственное спасенье.

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X. *Печатается по черновику.*

[1]) Письмо было написано одновременно с письмом Н. К. Крупской от 10 декабря («Ленинский Сборник» X, стр. 38), на что указывает тождественность содержания начала данного письма с зачеркнутым пунктом (пятым) письма Н. К. Крупской, и что подтверждается также из последующей переписки с российской частью Ц. К. (см. письмо 118 от 30 декабря, стр. 317 наст. тома).

[2]) В «Искре» № 53 появилась редакционная статья «Наш съезд», написанная Мартовым (подробнее о ней см. в «Ленинском Сборнике» X, примечание 16 к письму Н. К. Крупской от 10 декабря, стр. 43), и редакционные же замечания, написанные Плехановым, на письмо Ленина в редакцию (напечатанное в том же № 53) по поводу статьи Плеханова «Чего не делать». Две эти редакционные статьи Ленин и имел в виду, говоря о *«новой политической позиции «Искры»».*

[3]) *«Пятерка в Ц. О.»* — это новый состав редакции Ц. О. (Плеханов, Мартов, Аксельрод, Засулич, Потресов) после кооптации Плехановым без всяких условий всех меньшевиков, бывших членов редакции старой «Искры». Этот второй шаг Плеханова к меньшинству, представлявший с его стороны полную измену большинству II съезда, был сделан им 25 — 26 ноября, когда ему стал известен «ультиматум» Ц.К., предъявленный меньшевикам. Кооптация меньшевиков в редакцию означала полную передачу Ц.О. в их руки. После кооптации меньшевики ответили на «ультиматум» Ц.К. отказом от дальнейших переговоров с ним.

[4]) Данное место письма Ленина относится к *редакционным «замечаниям» Плеханова, которыми было сопровождено ленинское письмо в редакцию в «Искре» № 53.* В своих «замечаниях» Плеханов в косвенной форме приписал Ленину, как будто бы сделанное им, заявление, что «не раньше можно будет заняться положительной организационной работой в нашей партии, чем из ее среды будут выброшены все «бундофилы», «рабочедельцы» и «южно-рабоченцы»». В виде такого же косвенного намека Плеханов в своей заметке сравнивает Ленина с мелко-буржуазным вождем лассальянцев в германском рабочем движении 60-х годов, Швейцером, который диктаторски руководил «Всеобщим германским рабочим союзом», во главе которого он стоял некоторое время после смерти Лассаля.

[5]) О поездке Мартына (В. Н. Розанова) в Петербург более подробно сказано в вышеупомянутом письме Н. К. Крупской (см. примечание 1 к настоящему письму).

В. Н. Розанов (р. 1876 г.) в 1902 г. стал одним из руководителей газеты и одним из лидеров группы «Южный Рабочий»; до II съезда Р. С.-Д. Р. П. он из всех членов группы «Южный Рабочий», по его собственным словам, был самым решительным противником слияния группы с организацией «Искры», в виду «ее [«Искры». *Ред.*] стремления к гегемонии, ее полемики с «Рабочим Делом»» и в виду того, что он сам «не был... ортодоксальным марксистом»; Р. был членом О. К. по созыву II съезда Р. С.-Д. Р. П. и делегатом на съезде от группы «Южный Рабочий» (по протоколам съезда — Попов); на съезде, вместе с прочими южно-рабоченскими делегатами, поддерживал группу «мартовцев» и после раскола определенно примкнул к «меньшинству».

116.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В КИЕВ.

[18 декабря 1903 г. Женева.]

Дорогой друг! Нам необходимо обстоятельно выяснить вопрос, по которому мы, видимо, расходимся, и я очень прошу передать это мое письмо на обсуждение всех членов Ц. К. (или Исполнительной Комиссии [1])). Расхождение вот в чем: 1) ты думаешь, что возможен мир с мартовцами (Борис *) даже поздравляет с миром! И смех и горе!), 2) ты думаешь, что немедленный съезд есть расписка в нашем бессилии. Я убежден, что ты в обоих пунктах ошибаешься жестоко. 1) Мартовцы идут на войну. Мартов на собрании в Женеве прямо кричал, что, де, мы сила. В газете они травят нас и подло подмешивают вопрос, прикрывая свое пролазничество воплями о бюрократизме по вашему адресу. О полной негодности Ц. К. Мартов продолжает кричать направо и налево. Одним словом, наивно и прямо непозволительно сомневаться в том, что мартовцы ставят себе целью забрать и Ц. К. таким же пролазничеством, бойкотом и скандалом. Борьба с ними на этой почве не под силу, ибо Ц. О. страшное орудие и поражение наше неизбежно, особенно в виду провалов. Пропуская время, вы идете на верное и полное поражение всего большинства, вы молча проглатываете заграничные (лиговские) пощечины Ц. К-ту [2]) и напрашиваетесь на новые. 2) Съезд докажет нашу силу, докажет, что не на словах только, а на деле мы не допускаем командования всем движением со стороны клики заграничных скандалистов. Съезд нужен именно теперь, когда есть лозунг: борьба с дезорганизацией. Только этот лозунг оправдывает съезд и оправдывает вполне в глазах всей России. Упустив время, вы упускаете этот лозунг, доказываете свое бессильное, пассивное подчинение мартовцам. Мечтать об укреплении позиции положительной работой при травле Ц. О.,

---

*) — В. А. Носков. *Ред.*

при бойкоте и агитации мартовцев — просто смешно. Это значит медленно губить себя на бесславной борьбе с интриганами, которые потом скажут (и теперь уже говорят): смотрите, как недееспособен этот Центральный Комитет! Повторяю: не обольщайте себя иллюзиями. Либо вы предпишете мир мартовцам на съезде, либо вас вышибут бесславно или заместят при первом же провале. Теперь у съезда есть цель: покончить невозможную дезорганизацию, убрать прочь Лигу [3]), которая издевается над всяким Ц. К., взять прочно в свои руки Совет и наладить Центральный Орган. Как наладить? — в *худшем* случае оставив даже пятерку (или восстановив шестерку); но этот худший случай невероятен, если у нас будет крупное большинство. Тогда мы или победим мартовцев окончательно (Плеханов *уже поговаривает теперь* о новом Vademecum'е*) [4]), видя, что мира нет, и грозя напасть на обе спорящие стороны. Нам только этого-то и нужно!), либо скажем открыто, что у нас руководящего Ц. О. нет и превратим его в дискуссионный орган с свободными статьями большинства и меньшинства за подписями (еще лучше: полемику с мартовцами убрать в брошюры, а в «Искре» воевать только с правительством и с врагами социал-демократии).

Итак: бросьте наивную надежду мирно работать в такой невозможной атмосфере. Направьте все *главные* силы на объезды, пусть едет Лань**), *обеспечьте* тотчас окончательно свои комитеты, двиньте затем атаку на чужие и... съезд, съезд не позже января!

P. S. Если Мартов спросит Лань на счет публикации [5]), — пусть непременно Лань передаст голос Колу ***), непременно, иначе архи-скандал! Мартов и Дан говорят Колу на свиданиях невозможные дерзости!

P. P. S. Сегодня, 18, еще новая подлость мартовцев: отказ напечатать в № 54 мое письмо, почему я вышел из редакции [6]), под тем предлогом, что Ганс**) был против опубликования документов (изолгались! Ганс был против при условии *мира!*). Отказ сопровождается кучей гнусностей вроде того, что Ц. К. пытался взять в свои руки Ц. О., что переговоры шли о возвращении доверия к Ц. К. и проч. Тактика ясная: лицемерно прикрыть оппозицию Данов, Мартынов****) etc. против Ц.К. и в газете потихоньку обливать Ц. К. помоями. Я ни за что не оставлю подлого № 53 без ответа. Телеграфируйте тотчас же: 1) согласны ли на печатание моего письма *****) *вне* «Искры»? Action******) 203;

---

*) — путеводитель (буквально «Иди со мной!»). *Ред.*

**) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*

***) — Ф. В. Ленгнику. *Ред.*

****) — «Мартын» — В. Н. Розанов. *Ред.*

*****) — статьи: «Почему я вышел из редакции «Искры»?», не помещенной в «Искре». *Ред.*

******) — акции. *Ред.*

2) согласны ли сейчас же направить все силы на съезд? Actien 204. Если на оба вопроса да, то Actien 407. Если на оба нет, то Actien 45.

Послезавтра пошлю вам свое письмо о выходе из редакции. Если вы не согласны на немедленный съезд и намерены молча сносить мартовские пощечины, то мне придется, вероятно, выйти совсем вон и из Центрального Комитета.

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по черновику.

[1]) *Исполнительная Комиссия Ц. К.* была создана во второй половине октября н. ст. (вскоре после первой кооптации) в числе трех членов Центрального Комитета. В состав ее входили Г. М. Кржижановский, Л. Б. Красин и Ф. В. Гусаров. Сведения об образовании Исполнительной Комиссии Ц. К. мы находим в письмах Г. М. Кржижановского и Л. М. Книпович за границу. Первый в письме Ленгнику и Ленину от 13 октября (30 сентября), говоря о намерении перевести резиденцию Ц. К. из Киева в Москву, писал следующее: «Землячке дано поручение наладить обстановку для новоселья Ц. К. (Фауста) у бабушки [для перевода резиденции Ц. К. в Москву. *Р. д.*]. Туда мы думаем двинуть также Смита, лошадь и врача (Митрошу). Они будут, так сказать, Исполнительной Комиссией, при них бюро из оседлых помощников, заведующих отдельными частями» («Ленинский Сборник» VII, стр. 97). Позднее Л. М. Книпович, в то время секретарь бюро Ц К., в письме в редакцию «Искры» от 7 ноября (25 октября) писала уже о факте образования Исполнительной Комиссии: «Надо всем стоит «совещание» из 3 членов (Смит, Лошадь и Митрофан)» (там же, стр. 231).

[2]) Говоря о «заграничных (лиговских) пощечинах Ц. К.», Ленин имел в виду поведение меньшевистского большинства на II съезде Лиги (см. примечание 1 к письму 113 стр. 304 — 305 наст. тома). «Молчаливое проглатывание» со стороны Ц. К. всего этого поведения Лиги состояло в признании Лиги без всяких особых условий и в возобновлении с нею отношений по инициативе и при непосредственном участии Г. Кржижановского во время его пребывания в ноябре за границей. Это выразилось в обмене официальными письмами по этому вопросу между Ц. К. и администрацией Лиги («Ленинский Сборник» VII, стр. 286 и 289).

[3]) «Убрать прочь Лигу» означало ликвидировать ту неподобающую для партийной организации роль опорной базы в борьбе оппозиции против Ц. К., какую играла Лига, благодаря наличию в ее составе меньшевистского большинства, и поставить Лигу на свое место, как одну из местных партийных организаций, подчиняющихся решениям съезда и центральных учреждений партии.

[4]) О брошюре Плеханова «« *Vademecum*» для редакции «Рабочего Дела»» см. примечание 1 к письму 30, стр. 110 наст. тома.

[5]) Речь идет о предложении не печатать о переговорах Ц. К. с оппозицией, которое, по словам Мартова, Кржижановский сделал ему в личной беседе перед своим отъездом в Россию. (Л. Мартов. «Борьба с «осадным положением» в Р. С.-Д. Р. П.». Женева, 1904 г., стр. 56.)

[6]) Здесь Ленин говорит о получении письма Мартова от 17 декабря с отказом напечатать названную статью Ленина в «Искре» («Ленинский Сборник» X, стр. 71).

117.
ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ
в Россию.
В Ц. К. ОТ ЧЛЕНА Ц. К. ЛЕНИНА.

22 декабря 1903 г. [Женева.]

Прочел я извещение Ц. К., разосланное по комитетам [1]), и могу только руками развести. Более смешного недоразумения я не мог себе и представить. За свою доверчивость и впечатлительность Ганс *) наказан этим жестоко. Пусть объяснит он мне, ради всего святого, откуда взял он храбрость говорить в таком елейном тоне о мире, когда оппозиция (и Мартов в том числе!) *формально отвергла мир* в ответе на ультиматум Центрального Комитета [2])?? Не ребячество ли это полагаться после этого формального отвержения мира на болтовню Мартова, который, во-1-х, сегодня не помнит, что̀ говорил вчера, а, во-2-х, не может отвечать за всю оппозицию? Не наивно ли это говорить и писать о мире, когда оппозиция готовится к новой войне, кричит на собраниях в Женеве, что она сила, начинает подленькую травлю в № 53 «Искры»? И заявлять комитетам прямую неправду! — например, будто конфликт с Лигой «вполне исчерпан» [3])?? умалчивать о первом Совете (с Ру **)) [4])?

Наконец, эти глупенькие советы, чтобы я уехал отсюда! Я еще понимаю, когда их дают семейные, родственники, но писать ту же ахинею из Центрального Комитета!! Да именно теперь и начинается литературная война. Номер 53 и мое письмо, выпущенное отдельным листком [5]), покажут вам это.

Я так зол на ваше извещение комитетам, что не придумаю сразу, как вам выпутаться из смешного положения. Разве вот как: заявить, что содержание № 53 «Искры» и особенно статьи «Наш съезд» [6]) нарушили всю вашу уверенность в мире. Иного выхода я по крайней мере не вижу.

---

*) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*
**) — Л. Е. Гальперным. *Ред.*

Ответьте комитетам (да и самому Мартову), что возмутительно-фальшивая статья «Наш съезд» провоцировала литературную полемику, вы же (Ц. К.) постараетесь вести положительную работу. Плеханов был против статьи «Наш съезд» и против выступления Мартова с рефератом [7]).

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X. *Печатается по черновику.*

[1]) Центральный Комитет по возвращении Г. М. Кржижановского из-за границы, на основании его информации о результатах переговоров с оппозицией и о последовавших за этим фактах (предъявление меньшевикам «ультиматума» Ц. К., отклонение ими этого «ультиматума», кооптация меньшевиков Плехановым в редакцию Ц. О., примирение Ц. К. с Лигой), разослал по комитетам письмо. Чрезвычайно оптимистическое изображение в этом письме результатов переговоров Ц. К. с заграничной оппозицией не соответствовало действительности. Это письмо во второй половине декабря попало и в заграничный отдел Центрального Комитета. Мы приводим его здесь по записи (копии), сделанной рукой Н. К. Крупской и сохранившейся в архиве Ленина.

«По комитетам на-днях было разослано следующее извещение Центрального Комитета:

Центральный Комитет Р. С.-Д. Р. П. в настоящее время имеет возможность известить комитеты о следующих важнейших фактах партийной жизни, явившихся в результате переговоров представителей Ц. К., с одной стороны, представителя Ц. О., с другой, и так называемого «меньшинства», с третьей.

Номер 53 «Искры» выходит в качестве Ц. О. Р. С.-Д. Р. П., причем сотрудниками считаются все без исключения прежние сотрудники «Искры». Состав редакции сформирован прежний, кроме Ленина, продолжающего сотрудничать, но вышедшего из состава редакции с 1 ноября с. г. В том же № «Искры» печатается извещение Ц. К. о партийном съезде и с этих пор в Ц. О. имеет помещаться часть официальных сообщений Ц. К., подлежащих широкой гласности. Сообразно с [конструированием редакции] Ц. О. на основании партийного устава сконструирован и верховный Совет партии, который на первом же своем заседании выразил полную уверенность в дружной совместной работе обоих центральных учреждений партии. Конфликт Ц. К. с Лигой вполне исчерпан обоюдным соглашением сторон. Между товарищами Мартовым и Лениным произошел обмен писем, устраняющих всю личную сторону их конфликта.

Сообщая все это, Ц. К. полагает, что рядом этих фактов знаменуется новая эра партийных отношений, ведущая к более спокойной, дружной работе во имя высших интересов партии. Более подробные сведения о всем происшедшем будут сообщены комитетам специальным делегатом Центрального Комитета» (Архив Института Ленина, документ № 19092).

[2]) Упоминаемые здесь документы, ультиматум Ц. К. и ответ на него меньшевистской оппозиции, представлявшие собою финал переговоров Ц. К. с оппозицией, напечатаны в «Ленинском Сборнике» VII, стр. 257 и 267; см. также примечание 4 к письму 113, стр. 305 наст. тома. Ответ оппозиции на «ультиматум» Ц. К. представлял обширный с ироническими замечаниями по адресу Ц. К. отказ от переговоров с ним.

[3]) В действительности конфликт Ц. К. с Лигой, возникший на втором съезде Лиги (см. об этом конфликте примечание 1 к письму 113, стр. 304—305 наст. тома), был «исчерпан» не «обоюдным соглашением сторон», а целым рядом существенных уступок со стороны Ц. К. и обе-

щанием со стороны администрации Лиги со временем пойти навстречу некоторым пожеланиям Центрального Комитета. Официальные письма, которыми при этом обменялись между собою Ц. К. и администрация Лиги, напечатаны в «Ленинском Сборнике» VII, стр. 286—290.

[4]) *Первое заседание Совета партии*, в составе Г. В. Плеханова, В. И. Ленина, Л. Е. Гальперина и Ф. В. Ленгника, располагавшего также голосом отсутствовавшего В. А. Носкова, происходило 1 ноября, на другой день после окончания съезда Лиги. Это заседание было посвящено обсуждению действий заграничного представителя Ц.К. Ф. Ленгника на съезде Лиги (см. примечание 1 к письму 113, стр. 304—305 наст. тома). Совет партии 1 ноября постановил: «Признать действия представителя Ц. К. на съезде Лиги правильными и предоставить ему реорганизовать Лигу путем ввода новых членов». Вторая половина постановления (о реорганизации Лиги) не была приведена в исполнение, в виду происшедших в ноябре событий (поворот Плеханова к меньшинству, затем переговоры Ц.К. с меньшевиками).

[5]) Речь идет о выпуске отдельным листком письма Ленина *«Почему я вышел из редакции «Искры»?»* (Соч., том VI, стр. 124). В помещенном выше письме (116) Г. М. Кржижановскому от 18 декабря, стр. 311—312 наст. тома, Ленин срочно запрашивал Ц. К. о согласии на напечатание письма о выходе из редакции вне «Искры» отдельным изданием, обещая послать самое письмо «после завтра», т. е. 20 декабря. Но письмо по распоряжению Ф. Ленгника было напечатано отдельным листком, повидимому, не дожидаясь ответа от Ц.К., так как Н. К. Крупская 22 декабря писала по этому поводу в бюро Ц.К. следующее: «В конце концов, решили печатать письмо Ленина немедля. Ждать — значит отказаться от ответа, а не ответить на 53 № Ленин просто не имеет права» (архив Института Ленина, документ № 1253). В данный момент письмо Ленина уже было не только напечатано, но и отправлено в Россию. В письме Н. Е. Вилонову, посланном в тот же день, 22 декабря, Ленин писал об этом следующее: «Я напечатал теперь отдельным листком «Письмо в редакцию «Искры»» («Почему я вышел из редакции?»)... Надеюсь, что это письмо (маленький печатный листок в 8 страничек) скоро попадет в ваши руки, потому что в Россию его уже повезли и, вероятно, распространить будет нетрудно» (см. письмо 137, стр. 358 наст. тома).

[6]) Статья Мартова« Наш съезд», напечатанная в «Искре» № 53, была им первоначально написана для помещения в собственном органе оппозиции «Крамола», № 1 которого мартовцы готовили к выпуску в то самое время, когда Плеханов особенно усиленно хлопотал о заключении мира с ними и с нетерпением ожидал ответа от Ц. К. из России на предложения оппозиции, изложенные в письме Потресова — Плеханову от 3 ноября («Ленинский Сборник» VII, стр. 203—204). Вот что писал Мартов П. Б. Аксельроду 9 ноября о «Крамоле» и о своей статье для нее: «Мы, пока что, продолжаем готовить «Крамолу» (моя статья уже набирается), чтобы, если Ленин не уступит и редакцию, тотчас же выступить» («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 97). Статья Мартова в ее первоначальном виде, как она готовилась и была уже набрана для «Крамолы», несколько отличалась от ее последующей редакции в «Искре» № 53. Прежде всего, первоначальное заглавие статьи было другое: «Еще раз в меньшинстве». Затем, по своему содержанию она представляла тогда, главным образом, формулировку «программы деятельности» оппозиции и по характеру изложения отличалась более резким фракционно-полемическим тоном. В корректурном оттиске с набора для «Крамолы» статья Мартова распространялась в партии в виде «подпольно»-фракционного документа. Об этой своей статье и об ее последующей переделке для «Искры» сам автор рассказывал следующее: «...Моя статья «Еще раз в меньшинстве», копия с которой, ходившая за границей, была снята с *корректуры* [курсив автора.

Ред.]; из этого очевидно, что она была накануне выхода в свет. Я ожидал только появления в свет извещения о съезде, чтобы издать ее немедленно, как *программу литературной деятельности* [курсив автора. *Ред.*] новой литературной группы... Я переделал статью, выкинув из нее все, касавшееся литературных планов отдельной группы, и дополнив статью так, чтобы она уделяла некоторое место таким итогам съезда, которых обязательно было коснуться в Центральном Органе. При этом не обошлось без смягчения отдельных полемических выражений, но суть статьи осталась та же. Таким образом получилась редакционная статья в № 53 «Искры» («Наш съезд»)» (Л. Мартов. «Борьба» с «осадным положением» в Р. С.-Д. Р. П.». Женева. 1904 г., стр. 83 — 84).

[7]) Речь идет о выступлении Мартова в Женеве с рефератом о разногласиях, о котором у нас нет прямых сведений.

118.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

в россию[1]).

30 декабря [19]03 г. [Женева.]

Получили ваше письмо от 10 декабря старого стиля. Нас поражает и возмущает ваше молчание о боевых вопросах и ваша неаккуратность переписки. Так ведь невозможно вести дело! Возьмите еще секретаря, если медведь*) и лапиха**)[2]) не в состоянии писать еженедельно. Подумайте только, что от Лапп***) до сих пор ничего обстоятельного! На наше письмо от 10 декабря н. ст.****) до сих пор (через 20 дней) нет ответа. Во что бы то ни стало этому безобразию надо положить конец!

Далее. Мы категорически настаиваем на необходимости вполне выяснить себе позицию в борьбе с мартовцами, спеться нам между собой и взять вполне определенную линию.

Отчего не послали сюда Бориса*****), как хотел здесь Ганс***)? Побывав здесь, Борис не писал бы нам смешных речей о мире. Отчего Ганс не исполнил свое обещание написать старику******) точно о настроении Бориса? Если нельзя Бориса, пришлите Митрофана*******)[3]) или Зверя********), чтобы выяснить дело.

Повторяю паки и паки: основная ошибка Ганса, что он доверился последнему впечатлению. Номер 53 должен бы отрезвить его. Мартовцы взяли Ц. О. для войны, и теперь война пошла по всей линии: травля в «Искре», драка на публичных рефератах (на днях Мартов читал о расколе в Париже перед 100 человеками и дрался с Лебедевым*********)[4])), агитация самая беззастенчивая

*) — М. И. Ульянова. *Ред.*
**) — З. П. Кржижановская. *Ред.*
***) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*
****) — см. письмо 115, стр. 308 наст. тома. *Ред.*
*****) — В. А. Носкова. *Ред.*
******) — Ленину. *Ред.*
*******) — Ф. В. Гусарова. *Ред.*
********) — М. М. Эссен. *Ред.*
*********) — С. И. Гусевым. *Ред.*

против Центрального Комитета. Было бы непростительной близорукостью думать, что это может не перекинуться в Россию. Дело дошло здесь до разрыва отношений Ц.О. с Ц.К. (резолюция Ц.О. от 22 декабря, посланная Вам)[5]), до печатной *лжи* Ц.О. (№ 55 «Искры»), будто состоялось *соглашение* о непечатании переговоров[6]).

Подумайте же, наконец, хорошенько о всей политической позиции, взгляните пошире, отвлекитесь от мелкой будничной возни с грошами и паспортами и выясните же себе, не пряча головы под крыло, куда вы идете *и ради чего* вы канитель тянете?

У нас в Ц.К. два течения, если я не ошибаюсь (или, может быть, три? Какие?). По моему, они таковы: 1) оттягивать дело, не созывая съезда, по возможности отмалчиваясь от наскока и нахальных плевков в рожу, и укреплять позицию в России; 2) поднять бучу резолюций против Ц.О., направить *все* силы на завоевание шатких комитетов и приготовить съезд через два, maximum три месяца[7]). И вот я спрашиваю, в чем состоит ваше укрепление позиций? Только в том, что вы теряете время, когда противник собирает здесь силы (а заграница очень много значит!), и оттягиваете решение до своего провала. Провал неизбежен и довольно скоро, — было бы прямо ребячеством игнорировать это.

Что же вы нам оставите после провала? У мартовцев — свежие и разросшиеся силы. У нас — разбитые ряды. У них — укрепленный Центральный Орган. У нас — компания, плохо перевозящая этот ругающий их Центральный Орган. Ведь это верный путь к поражению, ведь это только позорная и глупая оттяжка *неизбежного* поражения. Вы только закрываете глаза на это, пользуясь тем, что война заграничная перекидывается к вам медленно. Ведь ваша тактика буквально сводится к тому, что, де, после нас (после теперешнего состава Ц.К.) хоть потоп (потоп для большинства).

Я думаю, что если даже поражение неизбежно, то тогда надо уйти прямо, честно и открыто, а это возможно лишь на съезде. Но поражение вовсе не неизбежно, ибо пятерка *не* сплотилась, Плеханов не с ними, а *за мир*, и съездом можно *накрыть* как Плеханова, так и их с их якобы разногласиями. Единственное серьезное возражение против съезда, что он узаконит неизбежно раскол. И я отвечаю: 1) даже это лучше теперешнего, ибо тогда можно уйти честно, а не тянуть позорное положение оплевываемых; 2) для раскола упущен мартовцами момент, и уход их с III съезда невероятен, ибо теперешняя борьба и полная публикация[8]) отнимает возможность раскола. 3) Торговаться же с ними, если можно, то всего лучше именно на съезде.

Обсудите дело это толком и отвечайте же, наконец, о мнении каждого (непременно каждого) члена Центрального Комитета.

С листками ко мне не приставайте[9]): я не машина, и при теперешнем безобразном положении работать не могу.

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X. *Печатается по черновику.*

[1]) Это письмо, вместе с нижеследующим post-scriptum'ом к нему от 2 января (письмо 119), было послано в Россию 5 января.

[2]) *З. П. Кржижановская* летом 1903 г. переехала с Г. М. Кржижановским из Самары в Киев и после II съезда вела секретарскую работу в бюро Центрального Комитета.

[3]) *Ф. В. Гусаров* (у. 1920 г.) в 1903 г. работал в Вильне; после II съезда в начале октября (в конце сентября ст. ст.) был кооптирован в Центральный Комитет.

[4]) См. письмо С. И. Гусева — В. И. Ленину о реферате Мартова в Париже («Ленинский Сборник» X, стр. 105).

[5]) Редакция «Искры» обратилась в Ц. К. с резолюцией от 22 декабря, в которой заявляла протест против опубликования письма Ленина «Почему я вышел из редакции «Искры»?» и требовала замены Ленгника в качестве заграничного представителя Ц. К. другим членом Ц. К. («Ленинский Сборник» X, стр. 90).

[6]) В «Искре» № 55 была помещена особая заметка «*От редакции*» по поводу опубликования письма Ленина «*Почему я вышел из редакции?*» Об этой заметке и говорит здесь Ленин на основании ознакомления с ней в корректуре, так как в данный момент № 55 еще не был выпущен.

[7]) Сторонником первого «течения» в Ц. К. был В. А. Носков, что было известно и заграничному отделу Ц. К. (Ленину и Ленгнику). Того же мнения держался Л. Б. Красин. Но в данный момент Ленину это еще не было известно. К первому же «течению» склонялись Г. М. Кржижановский и Л. Е. Гальперин. Решительными сторонниками второго «течения» в Ц. К., т. е. за созыв экстренного съезда партии, были заграничные члены Ц. К., Ленин и Ленгник. Относительно поддержки их кем-либо из российских членов Ц. К. в тот момент ничего не было известно. Здесь Ленин, говоря о подготовке к созыву экстренного съезда, уже указывает более продолжительный срок созыва его («через два, maximum три месяца»), чем это он делал в предыдущих своих письмах членам Ц. К. от 10 и 18 декабря («не позже января»). В этом изменении срока, несомненно, сказывался учет конкретного положения дел в России, той фактической неподготовленности местных организаций партии и местных работников к лозунгу экстренного съезда, которая для Ленина выяснилась к данному времени из сношений с Россией.

[8]) Ленин имеет в виду полное опубликование переговоров Ц. К. с меньшевистской оппозицией.

[9]) Здесь Ленин отвечает на следующее место из письма Носкова от 23 (10) декабря: «Пришлите несколько текстов для листков, а то ни черта не выходит и типографии печатают старье. Старику ведь сделан заказ Ланью» (архив Института Ленина, документ № 775).

119.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

в россию.

2 января [19]04 г. [Женева.]

P. S.[1]) Сейчас получил корректуру статьи Аксельрода в № 55 «Искры»[2]) (№ 55 выйдет дня через два). Еще гораздо более гнусная, чем статья Мартова («Наш съезд»)[3]) в № 53. Тут и «честолюбивые фантазии», «вдохновляемые преданиями о диктатуре Швейцера». Тут опять обвинения, что «всеведущий центр» «по личному (sic! *)) усмотрению распоряжается» «членами партии, превращенными (!!) в винтики и колесики». «Учреждение бесчисленного множества всевозможных ведомств, департаментов, отделений, канцелярий, мастерских». Превращение революционеров (ей богу, так!) «в столоначальников, канцеляристов, фельдфебелей, унтер-офицеров, рядовых, стражников, мастеровых» (sic!). Ц. К., де, (по мысли большинства) «должен быть только коллективным агентом этой власти (власти редакции «Искры»), находиться под ее строгой опекой и бдительным контролем». Такова, де, «организационная утопия теократического характера» (sic!). «Торжество бюрократического централизма в партийной организации — таков итог»... (ей богу, так!). По поводу этой статьи я паки и паки взываю ко всем членам Ц. К.: неужели это можно оставить без протеста и борьбы? Неужели вы не чувствуете, что, снося это молча, вы превращаетесь не больше не меньше как в развозчиков сплетни (насчет Швейцера и его пешек) и в распространителей клеветы (насчет бюрократов, т.-е. вас самих и всего большинства)? И под этаким «идейным руководством» вы считаете возможным вести «положительную работу»? Или вы знаете иное средство честной борьбы кроме съезда??

((У мартовцев, видимо, Киев, Харьков, Горнозаводский [район], Ростов и Крым. Это 10 голосов + Лига + редакция Ц. О. + 2

---

*) — так! (с подчеркивающим, ироническим ударением). *Ред.*

в Совете = 16 голосов из 49. Если сразу направить все силы на Николаев, Сибирь и Кавказ, то их *вполне* можно оставить при 1/3 [4]).))

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X. *Печатается по черновику.*

[1]) Настоящее письмо представляет post-scriptum к предыдущему письму от 30 декабря и вместе с ним было отправлено 5 января.

[2]) Статья П. Аксельрода: «Объединение российской социал-демократии и ее задачи» была напечатана фельетоном в «Искре» №№ 55 и 57. Здесь Ленин говорит о первой части этой статьи, напечатанной в № 55 с подзаголовком: «Итоги ликвидации кустарничества». В своей брошюре: «Шаг вперед, два шага назад» Ленин посвятил разбору ее и ряда других статей в последующих номерах «Искры» особую главу: «р) Новая «Искра». Оппортунизм в организационных вопросах» (Соч., т. VI, стр. 300). Статья Аксельрода, имея своей задачей подведение итогов и оценку результатов работы II съезда партии, на самом деле была посвящена критике и дискредитированию организационной линии большинства и вместе с тем принижала значение и подрывала авторитет самого съезда.

[3]) О статье Мартова «Наш съезд» см. примечание 6 к письму 117, стр. 315 наст. тома.

[4]) Сорок девять голосов, это — общее число голосов, которыми для представительства на съезде располагала вся партийная организация в составе всех (20) полноправных местных организаций и центральных учреждений после II съезда на основе принятого устава партии. Сумма эта (49 голосов) получалась из следующего расчета: 20 местных организаций по 2 голоса (40 голосов) + Ц. К. и Ц. О. по 2 голоса (4 голоса) + Совет партии в полном составе (5 голосов). Согласно второму параграфу устава партии, принятому на II съезде, «Совет партии [был] обязан созвать съезд, если этого требуют партийные организации, имеющие вместе право на половину голосов на съезде». Ленин рассчитывал в описываемый момент иметь за созыв съезда 2/3 голосов (49 — 16 = 33 голоса) всей партийной организации. Это число слагалось, по его расчетам, из следующих организаций: 14 местных организаций (Петербургская, Московская, Нижегородская, Саратовская, Уфимская, Одесская, Екатеринославская, Бакинская, Батумская, Тифлисская, Николаевская, Тульская, Северный и Сибирский Союзы) по 2 голоса, Ц. К. — 2 голоса и в Совете партии — 3 голоса (в данный момент Ленин полагал, что Плеханов в Совете будет за съезд).

120.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В КИЕВ.

4 января [19]04 г. [Женева.]

Сейчас только получил письмо Лапп *) с ответом на мое письмо от 10 декабря [1]) и отвечаю немедленно. Меня-то нечего просить о критике взглядов Лапп! Я прямо скажу, что взбешен я робостью и наивностью Лапп до чертиков.

1) Писать в Ц. О. от Ц. К. из России — верх нетактичности. Обязательно все вести не иначе как *через* заграничного представителя Центрального Комитета. Ей-богу, это необходимо, если не хочешь архи-скандала. Надо заявить раз навсегда Ц. О., что за границей есть полномочный представитель Ц. К. и больше никаких.

2) Неправда, что о протоколах Лиги было какое-то соглашение [2]). Ты прямо сказал, что вопрос о публикации или о сокращении предоставляешь нам. (Да и не мог *ты* «соглашаться» тут ни о чем. Даже *весь* Ц. К. не мог [3]).) Ты тут отчаянно путаешь и если напишешь одно неосторожное слово, то все пойдет в печать с архи-скандалом.

3) Если у тебя в письме к Ц. О. по поводу № 53 не нашлось ни единого слова протеста против пакостей о Швейцере, о бюрократическом формализме и проч., — тогда я должен сказать, что мы перестали понимать друг друга. Я тогда умолкаю и выступаю как частный писатель против этих пакостей. Я этих господ печатно назову истерическими пролазами.

4) Пока Ц. К. бормочет о положительной работе, у него Ерема **) и Мартын ***) отбивают Николаев. Это архи-позор и сотое, если не тысячное, предостережение вам. *Или* завоевать комитеты и созвать съезд, *или* позорно сойти со сцены под градом пакостных нападений Ц. О., который не пускает меня в «Искру».

*) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*
**) — А. А. Шнеерсон. *Ред.*
***) — В. Н. Розанов. *Ред.*

5) Говорить о какой-то конференции комитетов и об «ультиматуме» (после того, как они *осмеяли* уже наш ультиматум!!) просто смешно. Да мартовцы расхохочутся только в ответ на эту «угрозу»!! Что для них ультиматумы, когда они прямо задерживают деньги, травят Ц. К. и *открыто* говорят: «Ждем первого провала».

Неужели Лань забыла уже, что Мартов тряпка в руках пройдох?? И после этого разговаривать еще об отношении Мартова и Жоржа *) к Лани и Нилу **)! Обидно читать эту наивность. Во-1-х, и Мартову и Жоржу начхать на всех Ланей и Нилов. Во-2-х, Жорж вовсе затерт мартовцами и прямо говорит, что они его не слушают (да это и так ясно видно из «Искры»). В-3-х, повторяю в сотый раз, Мартов есть ноль. Отчего это милейший добряк Гапс ***) не подружился здесь с Троцким, Даном и Натальей Ивановной ****)? Напрасно, миляга, опустил этот «шанс» (последний шанс) к «искреннему», «доброму миру»... Не умнее ли будет писать письма прямо этим «хозяевам», чем проливать пустые слезы в жилет тряпичной Мартуше? Попробуй-ка, напиши, это тебя отрезвит! А пока не написал им и не получил самолично от них плевка в рожу, до тех пор не приставай к нам (или к ним) с «миром». Мы-то здесь ясно видим, кто *болтает* и кто *верховодит* у мартовцев.

6) Доводы за съезд приводил уже прошлый раз. Не виляй перед самим собой, христа ради: именно бессилие наше доказала бы оттяжка съезда. И если вы будете по прежнему тянуть канитель о мире, то враги у вас отобьют не один Николаев.

Одно из двух: война или мир. Если мир, — тогда вы, значит, пасуете пред мартовцами, которые ведут энергичную и ловкую войну. Тогда вы сносите молча обливание помоями вас в Ц. О. (= идейное руководство партией!). Тогда нам говорить не о чем. Я в печати сказал уже и скажу *все*, в полном смысле слова все.

Для меня ясно, что та травля, коей мы боялись, если б я взял один «Искру»[4]), пошла и теперь, но мне-то заткнут рот. И полагаться на речи Андреевского *****) о влиянии имени Ленина — ребячество.

Или война, и тогда я попрошу объяснить мне, какое есть средство *настоящей* и честной войны, кроме съезда?

Повторяю, что теперь съезд не бесцелен, ибо Плеханов не с мартовцами. Публикация (которой я добьюсь во что бы то ни стало)[5]) окончательно отделит его. А он уже теперь в ссоре с мартовцами.

---

*) — Г. В. Плеханова. *Ред.*
**) — В. А. Носкову. *Ред.*
***) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*
****) — Е. М. Александровой. *Ред.*
*****) — Д. И. Ульянова. *Ред.*

О шестерке мартовцы и говорить не будут на третьем съезде. Раскол был бы лучше, чем то, что есть теперь, когда они опоганили сплетней «Искру». Но и на раскол они на третьем съезде вряд ли пойдут, и мы можем отдать «Искру» нейтральной комиссии, отняв ее у обеих сторон.

7) С Лигой я буду всеми силами добиваться решительной войны.

8) Если Нил все еще за мир, пусть приедет и поговорит раза два с Даном. Этого будет довольно, ей-богу!

9) Нам нужны деньги. Хватит на 2 месяца, а потом шиш. Мы ведь теперь «содержим» негодяев, которые в Ц. О. плюют и блюют на нас. Это называется «положительной работой». Ich gratulire *)!

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X. *Печатается по черновику.*

[1]) См. выше письмо 115, стр. 308 наст. тома.

[2]) Г. М. Кржижановский в письме утверждал, что между ним и Мартовым было соглашение о сокращении протоколов съезда Лиги.

[3]) По вопросу о протоколах съезда Лиги могли «соглашаться» между собою только члены Лиги, принимавшие на съезде непосредственное участие в борьбе между «большинством» и «меньшинством», и ни лично Г. М. Кржижановский ни весь Ц. К. в целом были не в праве что-либо решать по поводу протоколов съезда Лиги за спиной членов съезда.

[4]) Речь идет о первоначальном, неосуществленном плане действий, который был предложен Лениным членам Ц. К., находившимся за границей, на другой день после кооптации Плехановым мартовцев в редакцию «Искры», был ими одобрен и получил свое выражение в «Неизданном заявлении» Ц. К. от 27 ноября («Ленинский Сборник» VII, стр. 277—278). По этому плану Ц. К. должен был взять «в свои руки Ц. О. партии».

[5]) Здесь, как и в письме от 30 декабря (см. выше письмо 118, стр. 318 наст. тома), идет речь о публикации переговоров Ц. К. с оппозицией.

*) — поздравляю! *Ред.*

121.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

в россию.

ДЛЯ Ц. К. (ПЕРЕДАТЬ NN[1])).

[31 января 1904 г. Женева.]

Вчера кончились заседания (три) сессии Совета партии[2]). Заседания эти проливают окончательный свет на всю политическую ситуацию партии. Плеханов идет вместе с мартовцами, майоризируя нас во всем, сколько-нибудь важном. Наша резолюция об осуждении бойкота и т. п. (бойкота *с обеих сторон*) не поставлена на голоса; принято лишь в принципе отделение недопустимых форм борьбы от допустимых. За то принята резолюция Плеханова: желательно, чтобы Ц. К. кооптировал *соответственное* (sic!) число из меньшинства. После этого мы берем назад свою резолюцию и подаем протест, высказываясь против этой политики местнических счетов изнутри Совета. Три члена Совета (Мартов, Аксельрод и Плеханов) отвечают, что разбирать этот протест «ниже их достоинства». Мы заявляем, что единственный *честный* выход — съезд. Совет проваливает это. Три члена принимают резолюции, узаконяющие (!) рассылку редакцией своих уполномоченных отдельно от Ц. К., поручающую Ц. К-ту давать редакции литературу в количестве, нужном для распространения (!!). Это значит — давать им для своей перевозки и своей развозки, ибо от них едет теперь один за другим «агент», *отказывающийся* исполнять поручения для Центрального Комитета. Кроме того, у них готов и транспорт (предлагали возить исполу).

В «Искре» (№ 57) идет статья Плеханова, называющая наш Ц. К. — *эксцентрическим* (нет в нем меньшинства) и приглашающая его кооптировать[3]). Скольких — неизвестно; по частным сведениям, не менее *трех* из очень узкого списка (из 5 — 6, повидимому), да может быть еще с требованием ухода кой-кого из Центрального Комитета.

Только слепые могут не видеть теперь, в чем дело. Совет дожмет Ц. К. *всем и всячески,* требуя полной уступки мартовцам. Либо немедленный съезд, немедленный сбор резолюций 11 — 12 комитетов[4]) о съезде, немедленное устремление всех сил на агитацию за съезд. Либо — уход в отставку всего Ц. К., ибо никто из Ц. К. не согласится на позорную и смешную роль: принимать *навязывающих* себя людей, которые не успокоятся, пока всего не возьмут в руки, которые всякую мелочь потащат в Совет для проведения своего.

Мы с Курцем*) настоятельно требуем, чтобы Ц. К. *во что бы то ни стало немедленно собрался* и вырешил дело, приняв в счет, конечно, и наши голоса. Мы настоятельно и сотый раз повторяем: либо съезд тотчас, либо уход в отставку, — приглашаем несогласных с нами пожаловать сюда, чтобы судить на месте. Пусть попробуют *на деле* ужиться с мартовцами, а не пишут нам пустых фраз о пользе мира!

У нас нет денег. Ц. О. заваливает нас расходами, явно толкая нас к банкротству, явно рассчитывая на финансовый крах, чтобы принять экстренные меры, сводящие Ц. К. к нулю.

Две-три тысячи руб. необходимо немедленно и во что бы то ни стало. Непременно и немедленно, иначе крах через месяц *полный!*

Повторяем: подумайте хорошенько, *пошлите делегатов сюда* и взгляните на дело прямо. Наше последнее слово: либо съезд, либо отставка всего Центрального Комитета. Отвечайте тотчас, даете ли нам голоса. Если нет, сообщите, *как быть на тот случай, что мы с Курцем выйдем в отставку,* непременно сообщите.

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по черновику.

[1]) NN здесь обозначает имя того члена Ц. К., который в тот момент находился непосредственно в бюро Центрального Комитета. Судя по переписке Ц. К. того времени, это был скорее всего Л. Е. Гальперин.

[2]) Сессия Совета происходила 28—30 января 1904 года. Подробные сведения о ней см. в Соч., т. VI, примечание 70, стр. 429.

[3]) Речь идет о статье Плеханова «Грустное недоразумение» в «Искре» № 57.

[4]) Называя цифру «11 — 12 комитетов», которые высказались бы за созыв съезда, Ленин намечает тот предельный минимум числа местных организаций, требующих созыва съезда, наличие которого по уставу обязывало Совет партии созвать съезд и давало необходимый кворум для признания съезда состоявшимся. После II съезда и вплоть до данного момента число полноправных местных организаций было 20, а число всех

*) — Ф. И. Ленгником. *Ред.*

решающих голосов на съезде определялось в 49 голосов. 11 — 12 комитетов составляли 22 — 24 голоса, которые в сумме с 2 голосами Ц. К. и 2 голосами представителей Ц. К. в Совете партии составляли 26 — 28 голосов, что уже представляло вполне достаточный кворум, не только для созыва съезда («половина голосов»), но и для признания его действительным («более чем половина решающих голосов»).

122.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

в Киев.

ГАНСУ ОТ СТАРИКА.

[Между 2 и 7 февраля 1904 г. Женева.]

Дорогой друг! Видел я *зверя* *) и только от него узнал о ваших делах [1]). По моему, ты должен непременно заставить Лань **) тотчас же уехать и переменить шкуру ***). Нелепо и смешно ей ждать удара. Переход на нелегальное положение и разъезды — вот единственный выход. И право, это ей только кажется, что такой шаг труден и тяжел. Надо его попробовать сделать, и быстро окажется, что новое положение войдет для Лани в норму. (Совершенно не могу понять и разделить доводов Коняги ****) против этого.)

Далее обо всей политической ситуации. Запутано дело страшно. Плеханов ушел к мартовцам и в Совете давит нас. Совет выразил желание, чтобы Ц. К. пополнился (в № 58 «Искры» это печатается). Совет дал право редакции рассылать агентов и получать литературу для распространения [2]).

Мартовцы имеют, очевидно, свой военный фонд и ждут только удобного момента для coup d'état *****) (момента вроде финансового краха — мы без денег, — или провала в России и т. п.). Я в этом не сомневаюсь, и мы с Курцем ******) требуем, чтобы сомневающиеся в этом члены Ц. К. ехали сюда убедиться, — а то смешно и недостойно тянуть кто в лес, кто по дрова.

По моему теперь надо 1) поднять бучу в комитетах против Ц. О. с самыми военными резолюциями; 2) полемизировать в

---

*) — М. М. Эссен. *Ред.*

**) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*

***) — перейти на нелегальное положение. *Ред.*

****) — Л. Е. Гальперина. *Ред.*

*****) — для переворота. *Ред.*

******) — Ф. В. Ленгником. *Ред.*

листках комитетов с Ц. О.; 3) принимать в комитетах и печатать на месте резолюции о съезде; 4) засадить Шварца *), Вакара и др. за листки для Центрального Комитета.

Ганса **) надо предупредить, что его непременно выставят лжесвидетелем против меня, непременно. Если Ганс не хочет этого, пусть тотчас пришлет письменное категорическое заявление: 1) что соглашения о неопубликовании переговоров не было; 2) что в Совете 29 ноября 03 Ганс не обещал кооптировать в Ц. К.; 3) что Ганс понимал так, что мартовцы берут Ц. О. для мира и что они обманули его ожидания, подняв с № 53 войну. Это заявление мы напечатаем *лишь в том случае*, когда нас провоцируют.

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по черновику.

[1]) Член Ц. К. М. М. Эссен в начале февраля (между 2 и 7 февраля) приехала за границу с целью информировать заграничных членов Ц. К., Ленина и Ленгника, о положении дел в России, в Ц. К. и в комитетах.

[2]) Обо всем этом подробнее см. предыдущее (121) письмо, стр. 325 наст. тома.

*) — В. В. Воровского. *Ред.*

**) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*

123.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

в Россию.

[Вторая половина февраля 1904 г.[1]) Женева.]

Прочел письма Землячки и Конягина *). Откуда он взял, что я увидал теперь бесполезность съезда, аллах ведает. Напротив, я по прежнему настаиваю, что это единственный честный выход, что только близорукость или трусость могут прятаться от этого вывода. Я по прежнему настаиваю, чтобы сюда обязательно прислали Бориса **), Митрофана ***) и Лошадь ****) [2]), обязательно, ибо надо людям самим увидать положение (создавшееся особенно после заседаний Совета), а не плести лапти издалека, пряча голову под крыло и пользуясь тем, что отсюда до Ц. К. три года скачи не доскачешь.

Нет ничего нелепее мнения, что работа по созыву съезда, агитация в комитетах, проведение в них осмысленных и решительных (а не сопливых) резолюций *исключает* работу «положительную» или противоречит ей. В этом мнении сказывается только неумение понять создавшуюся теперь в партии политическую ситуацию.

Партия разорвана фактически, устав обращен в тряпку, организация оплевана, — только благодушные пошехонцы могут еще не видеть этого. А кто это понял, тому должно быть ясно, что на натиск мартовцев надо отвечать натиском же (а не пошлым рассусоливанием о мире и т. п.). Для натиска и надо употребить все силы. Пусть техникой, транспортом, приемкой займутся *исключительно* подсобные силы, помощники, агенты. Ставить на это членов Ц. К. — архинеумно. Члены Ц. К. должны *занять* все комитеты, мобилизовать большинство, объездить

*) — Л. Е. Гальперина. *Ред.*
**) — В. А. Носкова. *Ред.*
***) — Ф. В. Гусарова. *Ред.*
****) — Л. Б. Красина. *Ред.*

Россию, сплотить своих людей, повести натиск (в ответ на нападки мартовцев), натиск на Ц. О., натиск резолюциями, 1) требующими съезда; 2) *спрашивающими* редакцию Ц. О., подчинится ли она съезду в вопросе о личном составе редакции; 3) клеймящими новую «Искру» без «обывательских нежностей», как сделали на днях Астрахань, Тверь и Урал[3]). Резолюции эти надо печатать в России, мы уже сто раз это говорили.

Я думаю, что у нас в Ц. К. в самом деле бюрократы и формалисты, а не революционеры. Мартовцы плюют им в рожу, а они утираются и меня поучают: «бесполезно бороться!»... Только бюрократы могут не видеть теперь, что Ц. К. не есть Ц. К. и потуги быть им смешны*). Либо Ц. К. станет организацией *войны с Ц. О.*, войны на деле, а не на словах, войны в комитетах, либо Ц. К. — негодная тряпка, которую поделом выкинут вон.

Поймите, христа ради, что централизм разорван мартовцами бесповоротно. Плюньте на идиотские формальности, занимайте комитеты, учите *их* бороться за партию против заграничной кружковщины, пишите им листки (это не помешает агитации за съезд, а поможет ей!), ставьте на технику подсобные силы. Руководите войной с Ц. О. или бросьте вовсе смешные претензии на «руководство»... утиркой плевков.

Поведение Клэра**) позорно, а поощрение его Конягой еще того хуже. Меня ничто не злит так теперь, как наш «так называемый» Ц. К. Addio***).

Старик.

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по черновику.

[1]) Приблизительная дата установлена на основании указания в тексте письма на получение резолюций комитетов из Астрахани и с Урала, которые прислала за границу Л. М. Книпович во второй половине февраля.

[2]) *Л. Б. Красин* в начале октября (в конце сентября ст. ст.) был кооптирован в члены Ц. К.; с 1900 г. и вплоть до данного момента К. работал инженером на бакинских нефтяных промыслах по постройке электростанции.

[3]) Тотчас после кооптации Плехановым меньшевиков в редакцию Ц. О. новая редакция обратилась с обширным письмом к партийным комитетам. В своем послании редакция, освещая дело со своей фракционной точки зрения, сообщала ряд фактических моментов, имевших место после съезда: о проявленной Плехановым инициативе к примирению с меньшинством, о выходе Ленина вследствие этого из редакции, о кооптации Плехановым четверки прежних редакторов, о кооптации Ленина в Ц. К., о бывшем ранее всего этого конфликте Ц. К. с Лигой. Большая часть письма посвящена изложению «политической точки зрения» новой редакции и «задач», которые она себе ставила. Эта «принципиальная» часть письма,

*) В рукописи описка: написано: «смешно». *Ред.*

**) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*

***) — прощайте. *Ред.*

в общем, сводилась к объяснению причин раскола на съезде разногласиями в области организационной политики, несогласием меньшинства с методами Ленина в проведении этой политики, а в большей части, к опорочиванию поведения Ленина на съезде. Новая редакция лицемерно обещала 1) продолжать политику старой (до-съездовской) «Искры», 2) отнюдь «не пользоваться перевесом, который для редакции создан в Совете для давления на Ц. О., и обращалась ко всем комитетам с просьбой о поддержании тесной связи с Ц. О. и особо к несогласным комитетам о присылке протестов против кооптации редакции («Ленинский Сборник» X, стр. 143).

Здесь у Ленина речь идет об ответах местных комитетов на это письмо редакции «Искры»: о письме Тверского Комитета, о резолюции Астраханского Комитета и об обширном письме представителей Уфимского, Средне-Уральского и Пермского Комитетов. Тверской Комитет решительно высказался за «принятие строго централистического типа организации, которому более соответствует план т. Ленина», за «необходимость особенно тесного сплочения всех социал-демократов вокруг Центрального Комитета». Астраханский Комитет в своей резолюции заявил, что он «находит в действиях редакции полное пренебрежение к постановлениям съезда и недозволительную агитацию, имевшую целью сведение на нет всей работы съезда», считает приемы редакции «совершенно недопустимыми и вводящими полнейшую дезорганизацию в деятельность партии», протестует «против поведения меньшинства участников съезда», считает образ действий Плеханова неправильным, полагает, что Ленину «не следовало покидать своего места», и в заключение требовал 1) «восстановления числа и состава лиц, избранных съездом в состав редакции Ц. О.», 2) «устранения из состава редакции Ц. О.» всех не желающих подчиняться постановлениям съезда, 3) прекращения посылки по комитетам делегатов меньшинства, 4) публикации всех заявлений, поступающих с мест в редакцию. Письмо представителей Уфимского, Средне-Уральского и Пермского Комитетов в большей своей части посвящено критическому разбору и полемике против статьи Плеханова «Чего не делать» в «Искре» № 52, в которой он старался обосновать свой поворот к меньшинству. Авторы письма решительно высказываются за строгую централизацию партии, за принципиальную чистоту и выдержанность состава центральных учреждений, за полное единодушие между Ц. О. и Ц. К. (см. брошюру Н. Шахова. «Борьба за съезд», Женева, 1904 г., стр. 19 — 22 и 33 — 42; то же в перепечатке в сборнике Истпарта Ц. К. В. К. П. (б.) «Как рождалась партия большевиков», Ленинград, 1925 г., стр. 275 — 277 и 287 — 296).

124.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

в Россию.

13 марта [19]04 г. [Женева.]

Товарищи! Получив сообщение о вашем коллективном решении большинства Ц. К. против съезда и о желательности прекратить «склоку» [1]), и обсудив это сообщение втроем (Курц *), Зверь **) и Ленин), мы единогласно приняли следующее решение:

1) Курц и Ленин слагают с себя *временно* должность членов Совета (оставаясь членами Ц. К.) впредь до выяснения истинного характера наших разногласий с большинством Центрального Комитета. (Мы заявили в Совете, что абсолютно не видим иного честного выхода из склоки, кроме съезда, и вотировали за съезд.) Подчеркиваем, что уходим временно и условно, отнюдь не отказываясь вообще и очень желая выяснения по-товарищески наших разногласий и недоразумений.

2) В виду (а) необходимости нахождения за границей членов Совета от Ц. К.; (б) необходимости личного совещания с русскими членами Ц. К.; (в) необходимости иметь за границей члена Ц. К. после отъезда Курца, Зверя и Ленина (Курц и Зверь уезжают в Россию, Ленин берет формальный и полный отпуск не менее чем на два месяца) [2]); (г) необходимости устроить так, чтобы здешние дела, порождающие «склоку», велись *теми* членами Ц. К., которые *несогласны* с нами, ибо мы *не в силах* иначе *бороться* со склокой, чем мы боремся,

— в виду всего этого мы настоятельнейшим образом просим Ц. К. прислать сюда *немедленно* и непременно по меньшей мере *одного* из русских членов [3]).

Просим тотчас же известить нас о получении этого письма и о вашем ответе.

---

*) — Ф. В. Ленгник. *Ред.*
**) — М. М. Эссен. *Ред.*

P. S. Во избежание сплетен и преждевременных кривотолков, мы сообщили в Совет о своей отставке в такой форме: (полная копия).

«ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПАРТИИ.

14 марта [19]04 г. [Женева.]

Уважаемый товарищ! Уведомляем Вас, что в виду отъезда одного из нас и отпуска, взятого другим, мы вынуждены, к сожалению, сложить с себя временно должность членов Совета от Центрального Комитета. Об этом сообщено нами в Центральный Комитет.

С социал-демократическим приветом

Курц.

Ленин.»

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по черновику.

[1]) Речь идет о полученном в то время за границей официальном письме Л. Е. Гальперина от имени Ц. К. к заграничным членам Ц. К. (Ленину и Ленгнику) от 29 (16) февраля, в котором Ц. К. большинством 5 из числа шести находившихся в тот момент в России членов (трое остальных были за границей) отверг предложение Ленина и Ленгника о немедленном созыве съезда («Ленинский Сборник» X, стр. 352).

[2]) Ф. В. Ленгник действительно вскоре уехал в Россию. М. М. Эссен в ближайшее время в Россию не выехала и оставалась за границей до второй половины июня. В. И. Ленин свой двухмесячный отпуск, о котором он здесь говорит, повидимому, использовал на окончательную подготовку своей брошюры «Шаг вперед, два шага назад».

[3]) Центральный Комитет прислал за границу одного из своих русских членов только через два месяца: лишь в мае приехал заграницу В. А. Носков.

125.

Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

В РОССИЮ.

[Май, не ранее 26, 1904 г. Женева.]

Дорогой друг! Из договора нашего с Нилом *) [1]) ты поймешь, конечно, суть дела. Ради бога, не спеши с решениями и не отчаивайся. Сначала непременно ознакомься с моей брошюрой и с протоколами Совета. Не смущайся своим временным удалением от дела и лучше воздержись от нескольких голосований, но не уходи совсем [2]). Поверь, что ты еще будешь очень и очень нужен и что все друзья рассчитывают на твое близкое «воскресенье». Масса народа все еще пребывает у нас в партии в недоумении и растерянности, не умея освоиться с новой ситуацией, малодушно теряя веру в себя и в правое дело. Между тем нам здесь становится все яснее и яснее видно, что от отсрочек мы выигрываем, что дрязга замирает сама собой и на сцену неотвратимо выступает вопрос о существе дела, о принципах, а тут новая «Искра» слаба до чертиков. Не верь вздорным басням о нашем стремлении к расколу, запасись некоторым терпением и ты увидишь скоро, что наша кампания прекрасная и что мы победим силой убеждения. Непременно отвечай мне. Лучше бы всего, если бы ты изловчился выбраться на недельку сюда, — не для дел, а исключительно для отдыха и для свиданья со мной где-либо в горах. Право же, ты еще будешь очень нужен, и хотя Коняга **) ошибочно отговорил тебя от одного твоего плана, но — что отсрочено, не потеряно! Обязательно соберись с силами, и мы еще повоюем!

Твой *Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по рукописи.

*) — В. А. Носковым. *Ред.*
**) — Л. Е. Гальперин. *Ред.*

[1]) «Договор с Нилом» — это договор Ленина с Носковым, приехавшим в то время за границу в качестве заграничного представителя Ц. К. и второго члена Совета от Ц. К. на смену Ленгника, уехавшего в Россию,— о совместном и солидарном с Лениным выступлении за границей от имени Центрального Комитета. «Договор» был подписан 26 мая в присутствии и при участии третьего члена Ц. К., бывшего тогда за границей, М. М. Эссен. Текст «договора» см. Соч., т. VI, стр. 344.

[2]) Речь идет о намерении Г. М. Кржижановского выйти из состава Центрального Комитета. Это намерение, после ряда колебаний, он осуществил позднее — летом того же года, — его отставка была принята и отмечена на «июльском» заседании Ц. К., на котором примиренческая «тройка» в Ц. К. (Носков, Красин, Гальперин) совершила известный поворот к меньшинству («июльская» декларация Ц. К.) (см. примечание 2 к письму 129, стр. 344 наст. тома).

126.

Л. Б. КРАСИНУ

В БАКУ.

ОТ СТАРИКА ЛОШАДИ ЛИЧНОЕ.

[Май, не ранее 26, 1904 г. Женева.]

По поводу посылаемых Вам документов (договор с Нилом *) и письмо мое официальное к Ц. К.) [1]) я хотел бы еще побеседовать с Вами, ибо не знаю, удастся ли свидеться. Здесь был недавно Ваш «друг» [2]) и обнадежил насчет Вашего приезда, но Нил опроверг это известие. Крайне жаль будет, если Вы не приедете: это было бы во всех отношениях безусловно необходимо, ибо недоразумений тьма и они будут расти и расти, тормозя всю работу, если не удастся повидаться и обстоятельно поговорить. Напишите мне непременно, приедете ли и как относитесь к моей брошюре. Вообще насчет писем Вы непростительно бездеятельны.

Борис *) (и Коняга **), видимо) застряли, по моему, на очевидно отсталой точке зрения. Они все еще «живут в ноябре», когда дрязга заполняла все в нашей партийной борьбе, когда позволительно было надеяться на то, что все «само обойдется» при некоторой личной уступчивости и т. д. Теперь эта точка зрения антиквирована, и держаться ее значит либо быть попугаем, твердящим одно и то же без смысла, либо быть политическим флюгером, либо отказываться от всякой руководящей роли и превращаться в глухонемого извозчика, приказчика ***). События бесповоротно разрушили эту старую точку зрения. От «кооптации» открещиваются и мартовцы; принципиальный вздор, коим полна новая «Искра», оттеснил уже de facto ****) далеко

---

*) — В. А. Носков. *Ред.*

**) — Л. Е. Гальперин. *Ред.*

***) Это место в рукописи, начиная со слов: «эта точка зрения», зачеркнуто карандашом. *Ред.*

****) — Фактически. *Ред.*

назад всякую дрязгу (так что звать к прекращению дрязги могут теперь только попугаи) *), вопрос *свелся,* поймите это христа ради, свелся **) силой событий к тому, довольна ли партия новой «Искрой». Если мы не хотим быть пешками ***), нам обязательно надо понять данную ситуацию и выработать план выдержанной, но непреклонной принципиальной борьбы во имя партийности против кружковщины, во имя революционных принципов организации против оппортунизма. Пора бросить старые жупелы, будто всякая такая борьба есть раскол, пора перестать прятать себе голову под крыло, заслоняясь от своих партийных обязанностей ссылками на «положительную работу»... извозчиков и приказчиков, пора отказаться от того мнения, над которым скоро дети будут смеяться, что агитация за съезд есть ленинская интрига.

Повторяю: членам Ц. К.****) грозит серьезнейшая опасность стать совсем отсталыми чудаками. У кого есть хоть капля политической чести и политической честности, тот должен перестать вилять и хитрить (это не удалось *даже* Плеханову, а не то, что нашему доброму Борису!), тот должен *****) занять определенную позицию и отстаивать свои убеждения.

Жму крепко руку и жду ответа

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) О «договоре с Нилом» см. примечание 1 к предыдущему (125) письму стр. 336 наст. тома. Официальное письмо Ленина к Ц. К. от того же 26 мая содержит изложение разногласий с Носковым по вопросу о созыве съезда и об агитации за съезд, а также условий, на которых, по мнению Ленина, можно было бы договариваться с меньшинством, и представляет попытку Ленина дотолковаться с остальными членами Ц. К. «без конфликтов и без взаимовышибаний». См. эти документы в Соч., т. VI, стр. 341 и 344.

[2]) Точно не выяснено, о ком именно идет речь.

---

*) Место в круглых скобках в рукописи зачеркнуто карандашом. *Ред.*

**) Слова: «поймите это христа ради, свелся» в рукописи зачеркнуты карандашом. *Ред.*

***) Слова: «Если мы не хотим быть пешками» в рукописи зачеркнуты карандашом, и вместо них карандашом же рукой Н. К. Крупской написано: «Теперь»... *Ред.*

****) Это место в рукописи, начиная со слов: «Пора бросить старые жупелы», зачеркнуто карандашом, и вместо него карандашом же рукой Н. К. Крупской написано: «Если Ц. К. будет стоять на точке зрения Нила, то ему». *Ред.*

*****) Это место, начиная со слов: «перестать вилять», в рукописи зачеркнуто карандашом. *Ред.*

127.

Ф. В. ЛЕНГНИКУ

в москву.

[26 мая 1904 г. [1]) Женева.]

Лично от себя добавлю Колу *), чтобы он ни в коем случае не уходил. Если Валентин **) не захочет совещаться обо всем и передавать все, решительно все сведения Колу, то пусть Валентин уходит. Пусть помнит Кол, что за нас теперь весь ход событий, еще немного терпения и настойчивости, и наша возьмет. Непременно познакомьте всех с брошюрой, Брута ***) особенно. На Брута надо сделать после брошюры еще натиск, Брут будет наш, ухода его я пока не принимаю; не принимайте и Вы, положите пока в карман его отставку [2]). Об отставке Землячки нет и речи, запомните это: Нил ****) даже и не претендует на то, что она вышла [3]). Известите об этом Землячку и держитесь крепче. Повторяю, наша возьмет внутри Центрального Комитета.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. *Печатается по черновику.*

[1]) Письмо представляет добавление к письму Н. К. Крупской от того же числа.

[2]) Г. Кржижановский о своем намерении выйти из состава Ц.К. сообщил Ф. Ленгнику при личном свидании с ним. Об этом Ленгник, повидимому, сообщал в своем письме, на которое Ленин отвечал настоящим письмом. В следующем письме Ф. Ленгник уже сообщил, что Г. Кржижановский отказался от своего намерения («Ленинский Сборник» XV, стр. 33).

[3]) Вопрос об отставке Землячки из Ц. К. возник среди членов Ц. К. в России на основании факта работы Землячки в составе Петербургского Комитета и, повидимому, также на основании собственного, но неформального, а лишь предположительного заявления об этом Землячки отдельным

*) — Ф. В. Ленгнику. *Ред.*

**) — Л. Е. Гальперин. *Ред.*

***) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*

****) — В. А. Носков. *Ред.*

*

членам Центрального Комитета. Указания на последнее имеются: 1) в письме Н. К. Крупской к Л. М. Книпович от 4 мая 1904 г., где Н. К. Крупская пишет: «Окончателен ли выход Землячки из Центрального Комитета? Пусть ни в каком случае не уходит, хотя бы ценой отказа от своих слов...» («Ленинский Сборник» XV, стр. 18); 2) в письме самой Землячки Ленину от 1 августа 1904 г., где Землячка пишет: «Что касается моей отставки, то я сейчас не считаю ее действительной, и вот из каких соображений. Общему собранию [Ц. К. *Ред.*] в феврале я не заявляла о своем выходе. Тем членам Ц. К., которым я говорила о нем, я заявляла, что не считаю его оформленным до тех пор, пока на общем собрании я не мотивировала его» (там же стр. 104). Ф. Ленгник как раз писал в это время из России, что Л. Гальперин считает Землячку вышедшей из Ц. К. и на этой почве устроил Ленгнику скандал (там же, стр. 33).

128.

Е. Д. СТАСОВОЙ И Ф. В. ЛЕНГНИКУ

В МОСКВУ.

[19 июня 1904 г.[1]) Женева.]

Сейчас получили письмо Абсолюта *) о съезде [2]) и ничего не поняли. По чьей инициативе устраивается съезд? Кто именно будет на нем, будет ли Никитич **), Лань ***) и Валентин ****)? Необходимо знать все как можно подробнее. Ведь может случиться такая вещь: Лань, Никитич и Митрофан *****) передадут свои голоса Нилу ******) или Валентину, тогда у них будет большинство и они могут произвести coup d'état *******); за границей это сделать легче, — под боком Совет для санкционирования их постановлений. Вообще съезд здесь мягких членов [3]) может оказаться в данный момент очень опасным. Судя по тому, как Нил держится, от него можно ожидать всего. Например, он говорит по поводу письма Плеханова [4]): «Ответить надо, что с политикой Ленина несогласны, но выдавать его не хотим». Что он понимает под «политикой Ленина», аллах его ведает. От всяких объяснений с Соколом ********) он отказался: «Мое мнение узнаете от Валентина». С меньшинством разговаривает очень дружески, совсем иначе, чем с большинством. Сокол хотел уезжать сегодня, но сейчас мы в недоумении. Одни «мягкие» могут постановить, если им будет выгодно, что передача голосов не допускается, и тогда Соколу не следует ехать, — будет лишний голос да и поддержка Ленину нужна. Но если нет оснований думать, что съезд кончится переворотом, то Соколу здесь не зачем торчать. Если

*) — Е. Д. Стасовой. *Ред.*
**) — Л. Б. Красин. *Ред.*
***) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*
****) — Л. Е. Гальперин. *Ред.*
*****) — Ф. В. Гусаров. *Ред.*
******) — В. А. Носкову. *Ред.*
*******) — переворот. *Ред.*
********) — М. М. Эссен. *Ред.*

первое, телеграфируйте: Geld folgt *) (значит: Соколу ехать немедленно) **), если второе — Brief folgt ***) (значит: Соколу оставаться за границей) **). — Адрес для телеграммы:...

Отвечайте также письмом****) немедля и как можно подробнее. Определите точнее срок. Что значит: приготовьте квартиру? Думаете ли Вы также, что все «твердокаменные» могут уехать без того, чтобы все попало в руки твердомягких «матреновцев»? Например, если останется Валентин, а другие уедут, он может много дел наделать. — Тогда, может быть, присутствие Сокола в России будет необходимо. Обдумайте все тщательно. Вашего оптимизма насчет Ц. К. мы пока не разделяем, но в вопросе о нашей победе мы оптимисты.

Если съезд общий, то пусть Кол*****) приложит еще раз самые отчаянные усилия вытащить Лань сюда и разъяснить Лани, что передача голоса ею (Ланью) Коняге ******) или Борису *******) может означать coup d'état и выход Ленина для отчаянной борьбы ********).

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику, написанному в большей части рукой Н. К. Крупской, с поправками и с припиской Ленина.

[1]) Дата установлена путем сопоставления данного письма с письмом Н. К. Крупской — Ф. В. Ленгнику и Е. Д. Стасовой от 18 июня («Ленинский Сборник» XV, стр. 87) в отношении тех мест в обоих письмах, где говорится о времени предполагавшегося отъезда М. Эссен из-за границы в Россию. В письме от 18 июня написано, что М. Эссен «выезжает завтра», в настоящем письме о том же говорится: «Сокол [М. Эссен] хотел уезжать сегодня».

[2]) Речь идет о проекте созыва за границей собрания Центрального Комитета.

[3]) «Мягкие» члены Ц. К. — это были примиренчески настроенные к меньшинству Носков, Гальперин и Красин.

[4]) Речь идет о статье Плеханова: «Теперь молчание невозможно! — (Открытое письмо к Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.)» в «Искре» № 66, с предложением Центральному Комитету отмежеваться от Ленина и от его брошюры «Шаг вперед, два шага назад».

---

*) — деньги следуют. *Ред.*

**) Слова в скобках в рукописи вставлены Лениным в текст, написанный рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

***) — письмо следует. *Ред.*

****) Слова: «также письмом» в рукописи вставлены Лениным. *Ред.*

*****) — Ф. В. Ленгник. *Ред.*

******) — Л. Е. Гальперину. *Ред.*

*******) — В. А. Носкову. *Ред.*

********) Конец письма, начиная со слов: «Обдумайте все тщательно», приписан Лениным. *Ред.*

129.

ПЯТИ ЧЛЕНАМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

в россию.

ЧЛЕНАМ Ц.К. Р.С.-Д.Р.П. ГЛЕБОВУ, КОНЯГИНУ, ТРАВИНСКОМУ, ЛОШАДИ и ОСИПОВУ*).

18 августа [19]04 г. [в горах Швейцарии.]

Сегодня мною получено, через берлинского агента Ц. К. [1]), сообщение о решениях четырех (?) членов Ц. К. на их собрании в России [2]). Решение это я не могу признать принятым законно по следующим соображениям:

1) Заявление в начале резолюции о присутствии на собрании всех членов Ц. К., кроме одного (т.-е. меня), есть *неправда*. После ареста Васильева **) и Зверева ***), после отставки Митрофанова ****), в Ц. К. есть еще член — т. Осипов. Слухи об его отставке оказались неверными: сам т. Осипов считает себя членом Центрального Комитета [3]). Того же мнения держались Васильев (писавший мне об этом) [4]), Зверев и я. Во всяком случае, не разобрав вопроса о мнимой отставке Осипова, четыре члена Ц. К. не имели права считать его выбывшим. Надо добавить, что ни я, ни Ц. О., ни один из заграничных агентов Ц. К. никогда не был формально уведомлен об отставке Осипова. Между тем Осипов не приглашен на собрание.

2) Меня равным образом не только не пригласили на собрание, но и не известили о нем, не сообщили подлежащих обсуждению вопросов. Центральный Комитет, конечно, вправе решать

---

*) — В. А. Носкову, Л. Е. Гальперину, Г. М. Кржижановскому, Л. Б. Красину и Р. С. Землячке. В рукописи к заголовку письма Лениным сделано следующее примечание: «В письме в самый Ц. К. назвать все эти *пять* имен непременно». *Ред.*

**) — Ф. В. Ленгника. *Ред.*

***) — М. М. Эссен. *Ред.*

****) — Ф. В. Гусарова. *Ред.*

по большинству голосов, но он не может принять законных решений, не предоставив всем членам возможности участвовать в совещании и, в случае надобности, подать особое мнение. Я лишен этой возможности *совершенно противозаконно.*

3) Четыре члена Ц. К. не высказали своего отношения к договору 26 мая 04 между мной и Глебовым, хотя этот договор и сопровождавшее его мое письмо был, с согласия Глебова и Зверева, сообщен всем членам Ц. К. с просьбой прямо ответить мне. Большинство Ц. К. имеет полное право майоризировать меньшинство, но никоим образом не уклоняться от официальных запросов меньшинства и от прямых вопросов, поставленных меньшинством на обсуждение.

4) На основании изложенного я предлагаю четырем членам Ц. К. немедленно ответить мне: a) на каком основании они не пригласили на собрание т. Осипова, члена Центрального Комитета? b) то же относительно меня? c) признают ли они обязанность большинства коллегии принимать общие решения лишь после того, как меньшинство приглашено на совещание и получило возможность высказаться при обсуждении вопросов и подать свое особое мнение? d) признают ли они себя обязанными дать ответ по существу на все вопросы, затронутые в договоре 26 мая 04?

5) В виду того, что 4 члена Ц. К. сообщили свое, незаконно принятое, решение (как якобы решение всего Ц. К.) в Ц. О., я вынужден обратиться к партийным работникам, которых это довольно близко касается, с письмом по поводу способов действия четырех членов Центрального Комитета.

Член Ц. К. *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) Через О. А. Пятницкого.

[2]) Речь идет о происходившем в июле собрании Ц. К. в России в составе трех членов (Л. Красин, В. Носков, Л. Гальперин), примиренчески настроенных по отношению к меньшевикам. В этом собрании примиренческая тройка членов Ц. К. прежде всего установила численный состав Ц. К. в данный момент из 4 членов (трое присутствовавших на собрании и Ленин), считая вышедшими в отставку — Землячку (в виду якобы ее заявления об уходе из Ц. К. и вступления ее в члены Петербургского Комитета — см. примечание 3 к письму 127, стр. 339 наст. тома), Гусарова и Кржижановского (в виду их формального заявления об этом) и выбывшими из Ц. К. — Ленгника и Эссен, в виду их ареста, и признала свое собрание, при отсутствии Ленина, вполне законным. Далее тройка 1) решила кооптировать в состав Ц. К. трех новых, так же примиренчески настроенных, членов — Л. Я. Карпова, А. И. Любимова и И. Ф. Дубровинского, 2) признала «необходимым и возможным полное примирение враждующих сторон», 3) признала «неоспоримо законным состав редакции Ц. О.» и «столь же неоспоримую высоту Ц. О. во всем, что касается защиты и выяснения *основных принципов* международной социал-демократической

программы и тактики», 4) «выразила пожелание, чтобы в редакцию Ц. О. вошел т. Ленин», 5) «решительно высказалась против созыва в *настоящее время* экстренного съезда и против агитации за этот съезд», 6) постановила «предпринять немедленно попытку к организации конференции» с «меньшинством», 7) аннулировала договор, заключенный между Лениным и Носковым, 8) назначила Носкова единственным представителем Ц. К. за границей, ограничив функции Ленина «обслуживанием литературных нужд Ц. К.», 9) «распустила Южное Бюро Ц. К. в виду несогласованности его настоящей деятельности с деятельностью Ц. К.» (т.-е. в виду энергичной агитации Южного Бюро за созыв съезда).

Часть этих решений (за исключением конституирования примиренческой тройки, как будто бы законного большинства Ц. К., кооптации новых членов, аннулирования договора между Лениным и Носковым, назначения Носкова единственным представителем Ц. К. за границей, роспуска Южного Бюро и ряда более мелких постановлений организационного характера) через берлинского агента была сообщена Ленину, затем была опубликована в «Искре» № 72 и потом стала известна под названием «июльской декларации» Центрального Комитета. Часть ненапечатанных в «Искре» № 72 решений, помимо конспиративных, была дополнительно опубликована в брошюре «Борьба за съезд», выпущенной издательством большинства (Н. Ленина и В. Бонч-Бруевича). Частично текст этой «июльской декларации» см. в Соч., т. VI, стр. 407; недостающую же там часть его — в «Ленинском Сборнике» XV, стр. 119 и 123.

[3]) См. письмо Р. Землячки Ленину от 1 августа в «Ленинском Сборнике» XV, стр. 104.

[4]) См. письмо Ф. Ленгника Ленину от 23 (10) и 25 (12) мая в «Ленинском Сборнике» XV, стр. 33.

130.

В. А. НОСКОВУ

в женеву.

ЧЛЕНУ Ц. К. ТОВ. ГЛЕБОВУ.

30 августа [19]04 г. [в горах Швейцарии.]

Уважаемый товарищ! Не могу принять участия в предлагаемом Вами голосовании о кооптации [1]) впредь до получения письменного ответа Вашего на мой протест от 18 августа 04 [2]) и подробных сведений о постановлениях, принятых якобы Центральным Комитетом. В Женеву приехать сейчас не могу.

Член Ц. К. *Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) Настоящее письмо является ответом на письмо В. Носкова Ленину от 28 августа с официальным сообщением решения Ц. К. на «июльском» заседании (в составе примиренческой тройки Ц. К.) о кооптации в Ц. К. трех новых членов — Л. Карпова, А. Любимова, И. Дубровинского — и с предложением Ленину в течение недельного срока подать его голос за или против намеченных кандидатов (см. это письмо Носкова в «Ленинском Сборнике» XV, стр. 119).

[2]) См. предыдущее (129) письмо Ленина — пяти членам Ц. К., стр. 343 наст. тома.

131.

В. А. НОСКОВУ

В ЖЕНЕВУ [1]).

ТОВ. ГЛЕБОВУ.

[30 или 31 августа 1904 г. в горах Швейцарии.]

В ответ на Вашу бумагу от 30 августа 04 сообщаем Вам, что законность и действительность тех постановлений Ц. К., на которые Вы ссылаетесь, оспорена членом Ц. К., т. Лениным. В качестве агентов Ц. К., которые были осведомлены о всем ходе конфликта внутри Ц. К., мы в свою очередь тоже оспариваем законность этого постановления и заявляем, что постановление Ц. К. не может быть признано законным, ибо начинается оно с сообщения заведомо неверного факта: мы сами видели здесь за границей *двух* членов Ц. К. [2]), не осведомленных о собрании Центрального Комитета. Так как Вы уже раз сообщили нам прямую неправду (о запрещении якобы Ц. К-том книги т. Ленина) [3]), то мы тем более относимся с сомнением к заявлениям, от Вас исходящим. Поэтому мы предлагаем Вам немедленно сообщить нам точные данные для проверки законности решения Ц. К. (состав собрания *) и письменные заявления каждого участника). Нисколько не думая сопротивляться законным решениям действительного большинства Ц. К., мы до тех пор, пока нам не доказана эта законность, будем оставлять все Ваши заявления без внимания.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. — *Печатается по черновику.*

[1]) Это письмо, составленное Лениным от лица заграничных агентов Ц. К. (П. Лепешинского, М. Лядова, В. Бонч-Бруевича), было ответом на

---

*) Во избежание лжетолкований заявляем, что после печатного неверного заявления (в декларации) о составе собрания мы не имеем абсолютно никакой возможности узнать правду иначе, как узнав состав собрания.

письмо Носкова ко всей группе агентов в целом от 30 августа с сообщением решений Ц. К., принятых на «июльском» заседании в отношении женевской группы агентов.

[2]) Речь идет о Ленине и Р. Землячке, которая в августе была за границей и принимала участие в конференции «22-х» (см. примечание 1 к письму 141, стр. 368—369 наст. тома).

[3]) 25 мая, будучи уже в Женеве, В. Носков получил из России письмо от Л. Гальперина с официальным предложением от имени Ц. К. «не печатать в партийной типографии брошюру Ленина» («Шаг вперед, два шага назад»). На основании этого Носков дал распоряжение партийной экспедиции задержать распространение уже отпечатанной брошюры, предполагая напечатать на обложке, что брошюра не есть издание Центрального Комитета. Но после решительного протеста со стороны Ленина Носков отменил свое распоряжение.

132.

В. А. НОСКОВУ

в женеву.

ТОВ. ГЛЕБОВУ [1]).

2 сентября [19]04 г. [в горах Швейцарии.]

Уважаемый товарищ! Прошу сообщить мне, намерены ли Вы ответить на мой протест по поводу решения, принятого якобы большинством Центрального Комитета?

На каком «предыдущем очередном собрании Ц. К.» заявил т. Осипов *) о своем уходе [2])?

Когда именно и кем были извещены об этом члены Ц. К., не присутствовавшие при заявлении Осипова?

Было ли доложено т. Валентином **) Ц. К-ту о его, Валентина, объяснениях с т. Васильевым ***) по поводу мнимого ухода т. Осипова?

Когда и кого формально известил о своей отставке т. Травинский ****)? Прошу сообщить мне копию с этого извещения и все подробности. Может быть, мне было уже писано об этом кем-либо, но письмо пропало?

Впредь до «проверки» законности (состава Ц. К. и его решения от... июля) *всеми* членами Ц. К. я не считаю ни себя ни т. Глебова вправе представлять Ц. К. в Совете партии.

Член Ц. К. *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. — *Печатается по черновику.*

[1]) Настоящее письмо было послано В. Носкову в ответ на следующее его письмо Ленину от 31 августа: «Уважаемый товарищ! В субботу,

*) — Р. С. Землячка. *Ред.*
**) — Л. Е. Гальпериным. *Ред.*
***) — Ф. В. Ленгником. *Ред.*
****) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*

3 сентября, назначено заседание Совета. Посему нам надлежит сговориться по вопросу об избрании секретарей. С их стороны предлагается *Димка.* С нашей предлагаю *Надежду Константиновну* или *Захарову.* На избрание *Олина* или *Лядова* согласиться не могу. Член Ц. К. *Глебов*» («Ленинский Сборник» XV, стр. 128).

[2]) Центральный Комитет (в составе примиренческой тройки — Носков, Красин, Гальперин) на «июльском» заседании решил считать установленным, что Землячка «формально заявила об уходе из Ц. К. на предыдущем очередном собрании Ц. К.» (т.-е. в феврале, когда Ц. К. большинством 5 против 1 (Землячки) из числа присутствовавших высказался против созыва съезда, — см. примечание 1 к письму 124, стр. 334 наст. тома). По вопросу об отставке Землячки из Ц. К. см. также примечание 3 к письму 127, стр. 339 наст. тома.

133.

ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ.

2 октября [19]03 г. [Женева.]

Дорогие товарищи! Мы равным образом от души жалеем, что между Одесским Комитетом и «Искрой» получилось разногласие по вопросу о фабричных старостах [1]). Наше запоздание с ответом на письмо Одесского Комитета вызвано, главным образом, тем *), что редакция была в то время в отсутствии. Вообще же говоря, помехой явился тут (как это ни странно) II съезд партии.

Что касается до сути дела, то на съезде, между прочим, принята резолюция, *рекомендующая* принимать участие в выборе фабричных старост.

(Привести текст: резолюцию *№ 28)* [2]).

Резолюция эта принята громадным большинством, и мы думаем, что поправить дело можно, хотя и не сразу. Одесскому Комитету следовало бы среди всех *организованных* рабочих *сейчас же* распространить (без опубликования) текст этой резолюции и понимание ее. Затем, когда резолюция будет опубликована, желательно бы выпустить за подписью Одесского Комитета листок с изложением *партийного* взгляда на вопрос и с призывом рабочих к одобренной всею партиею тактике.

По существу дела, мы находим, что *постоянная* агитация по поводу выборов старост имела бы гораздо большее воспитательное и организующее значение, чем *единовременная* — по поводу отказа выбирать. И ваши собственные сообщения о патриархальных приемах подтверждают это, указывая на необходимость *постоянной борьбы* против шпионских законов и шпионских приемов.

---

*) В рукописи начало данной фразы, со слов: «Наше запоздание» и до сих пор, зачеркнуто, и вместо зачеркнутого написано рукой Н. К. Крупской следующее: «О нашей точке зрения на этот вопрос мы не написали своевременно главным образом потому,...». *Ред.*

Вполне присоединяемся к вашему желанию более частого обмена мнений в целях избежания разногласий и разноречий в агитации. Пишите чаще не только для печати и следите за тем, чтобы адреса (для писем к вам) действовали регулярно.

Листовку о связи экономической и политической борьбы постараемся написать, если только другие работы позволят *).

Манифест «Рабочей Воли» [3]) печатаем целиком, как вы и желали.

Ленин.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Правде» № 175 от 29 июля.

Печатается по черновику.

[1]) *Закон о фабричных старостах* был издан 23 (10) мая 1903 г. (см. по данному вопросу статью Ленина: «Эра реформ». Соч., т. V, стр. 345, и резолюцию о фабричных старостах, принятую на II съезде Р.С.-Д.Р.П., т. VI, стр. 402). Одесский комитет хотел выпустить листовку с призывом воздержаться от выборов фабричных старост. На письмо Ленина Одесский комитет 23 октября 1903 г. ответил: «Ваше предложение по поводу фабричных старост привели в исполнение и теперь ждем официального выступления Ц.К., чтобы выпустить соответствующую листовку» (архив Института Ленина, документ № 28257). Листовка, упоминаемая Одесским Комитетом в его ответе Ленину, впоследствии была выпущена Комитетом под заголовком: «Россійская Соціал-Демократическая Рабочая Партія. *Пролетарии всех стран, соединяйтесь! К рабочим и работницам г. Одессы. О «фабричных старостах»*». Один экземпляр этой листовки имеется в архиве Института (документ № 28225) с следующей надписью Ленина на нем:

«ЕЩЕ О ФАБРИЧНЫХ СТАРОСТАХ.

Одесский Комитет нашей партии обратился к рабочим и работницам г. Одессы с печатным листком о фабричных старостах. Очень популярно составленный листок прекрасно разъясняет рабочим все недостатки и уловки закона и призывает к борьбе с царским правительством, заимствующим из этого листка сведения о применении нового закона».

[2]) Текст резолюции II съезда о фабричных старостах — см. в Соч., т. VI, стр. 402. Нумер резолюции в письме указан по рукописным материалам протоколов II съезда.

[3]) *Одесский Союз «Рабочей Воли»* — небольшая и мало влиятельная организация, возникшая в начале 1902 года. В сентябре 1903 г. Союзом, после длительных переговоров, был выпущен манифест, в котором «Рабочая Воля» признает правильными взгляды и тактику «Искры», присоединяется к Одесскому Комитету Р.С.-Д.Р.П. и заявляет о закрытии Одесского Союза «Рабочей Воли» и о передаче всех средств в ведение Одесского Комитета (см. «Искру» № 50 от 28 (15) октября 1903 г.; «Искра» в издании Истпарта Ц. К. В.К.П.(б.), выпуск VII, стр. 170).

---

*) В рукописи слова: «если только другие работы позволят» — зачеркнуты, повидимому, рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

134.

КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ.

НА КАВКАЗ.

20 октября [1903 г. Женева.]

Дорогие товарищи! Мы получили сообщение о ваших делах и от Рубена *) лично и от Рашид-Бека **) письменное. Мы можем только приветствовать ваше решение отстранить временно, впредь до разбора дела *Центральным Комитетом,* Исари ***). Вся сумма данных о его поведении на съезде говорит безусловно против него. Съезд показал его полную неустойчивость; после некоторых колебаний Исари в решительную минуту вотировал все же за большинство и помог провести теперешний состав редакции Ц. О. и Центрального Комитета. Но потом Исари вдруг переметнулся на другую сторону, и теперь воюет едва ли лояльными средствами против решений большинства!! Это уже бог знает что такое. Политического доверия такой деятель не заслуживает. Во всяком случае, следовало бы относиться к нему по меньшей мере с осторожностью, не давая ответственных постов, — таково наше глубокое убеждение и мое (Ленина) и Плеханова [1]).

Пусть кавказские товарищи твердо держатся того пути, на который они встали. Пусть не слушают они сплетней против большинства. Скоро выйдут в свет полные протоколы съезда, и тогда дело будет ясно для всех. Пусть продолжают они дружную работу с товарищеским доверием к Ц. К., и мы уверены, что теперешняя партийная «смута» быстро рассеется.

Мы усиленно думаем теперь об организации здесь издания грузинской и армянской литературы. За это взялись компетентные товарищи; деньги надеемся найти. Нужна помощь и литературой и средствами.

---

*) — Б. М. Кнунянца. *Ред.*
**) — А. Г. Зурабова. *Ред.*
***) — Топуридзе. *Ред.*

Шлем привет кавказским товарищам и горячее пожелание успехов в работе.

Ленин. Плеханов.

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VII.

Печатается по черновику.

[1]) Трое упоминаемых здесь лиц — делегаты на II съезде Р. С.-Д. Р. П. от комитетов Кавказского Союза: Б. М. Кнунянц — от Бакинского, А. Г. Зурабов — от Батумского, Топуридзе — от Тифлисского. Двое первых на съезде и после него были сторонники большинства съезда, последний на съезде колебался, а после съезда стал на сторону меньшинства. Решение временно отстранить Топуридзе от работы было принято Кавказским Союзным Комитетом перед съездом Кавказского Союза социал-демократических организаций, который происходил в октябре 1904 года. Колебания Топуридзе на съезде проявились: 1) по вопросу о «равноправии языков», 2) по вопросу о § 1 устава партии. При выборах редакции Ц. О. и Ц. К. Топуридзе голосовал вместе с большинством. На последних заседаниях съезда Топуридзе уже явно «переметнулся на другую сторону». Это выразилось в ряде его выступлений во время утверждения протоколов съезда на 34, 35 и 36 заседаниях съезда.

135.

ДОНСКОМУ КОМИТЕТУ.

[Октябрь 1903 г. Женева.]

Товарищи! Получили ваше письмо с резолюцией [1]. Очень просили бы вас написать нам следующее: 1) выслушали ли вы доклады и меньшинства и большинства (один из ваших делегатов, как вам, вероятно, известно, был на стороне большинства) [2], или только меньшинства? 2) что разумеете вы под словом «уход»? Уход — куда? Разумеете ли вы под этим то, что кто-либо отстранен от работы или отстранился сам по каким-либо причинам и по каким именно? 3) Что называете вы «ненормальными условиями при выборах»? 4) Кого именно, по вашему мнению, следует кооптировать в Центральный Комитет? и 5) кого именно в редакцию Центрального Органа?

Напечатано в 1904 г. в брошюре Л. Мартова «Борьба с «осадным положением» в Р.С.-Д.Р.П.» и в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд». Женева.

Печатается по взаимно сверенному тексту обеих брошюр.

[1] Настоящее письмо было послано Донскому Комитету от имени редакции Ц. О. («Искры») по поводу резолюции, принятой Комитетом об итогах II съезда партии. Вот — эта резолюция: «Принимая во внимание те ненормальные условия, при которых произошли выборы в Ц. К. и Ц. О., и выражая крайнее сожаление по поводу ухода, вследствие этого, многих сил, Донской Комитет предлагает Ц. К. и Ц. О. кооптировать эти ценные для партии силы». (Резолюция была напечатана в брошюрах: Л. Мартова «Борьба с «осадным положением»» и Н. Шахова «Борьба за съезд».

[2] Делегатами на съезде от Донского Комитета были С. И. Гусев и А. С. Локерман (по протоколам съезда — «Царев»). Первый из них был на стороне «большинства», второй — на стороне «меньшинства» (в группе так называемого «болота»).

136.

СОЮЗУ ГОРНОЗАВОДСКИХ РАБОЧИХ.

[Октябрь 1903 г. Женева.]

Товарищи! Получили вашу резолюцию [1]) и просим ответить нам на следующие вопросы. Обсудите их, пожалуйста, в полном собрании всех членов Комитета (или перешлите всем членам, если они не вместе), как запрос от редакции Ц. О. партии.

1) Выслушал ли Комитет доклад представителя большинства на съезде партии [2])?

2) Находит ли Комитет нормальным постановлять резолюцию с оценкой действий и решений съезда раньше, чем вышли протоколы, и даже раньше, чем Комитет запросил о том, что ему неясно, Ц. К. или членов большинства?

3) Как эти разногласия по организационным вопросам могли *разрушить* все ранее сделанное «Искрой» и Организационным Комитетом? В чем *разрушение* проявилось? *Что именно* разрушено? Нам это совершенно неясно, а между тем, если вы хотите предостеречь Ц. О. от какой-либо ошибки, то ваш долг разъяснить нам, в чем вы видите нашу ошибку. Изложите дело с полной обстоятельностью, и мы внимательно обсудим ваше мнение.

4) Каковы именно «*резкие* разногласия по организационным вопросам»? Мы не знаем. (Мы просили Мартова и бывших членов редакции «Искры» изложить эти разногласия *на страницах редактируемых нами изданий*, но наша просьба пока не уважена [3]).)

5) В чем выражается атмосфера политиканства и недоверия? С чьей стороны? Говорите яснее. (Если бы *мы* не доверяли Мартову, то мы не приглашали бы его работать в «Искре» [3]).)

6) Если действительно есть «резкие разногласия по организационным вопросам» между нами и бывшими редакторами, то как же можно нам двоим кооптировать их четверых? Ведь это значит сделать господствующим *их* оттенок? Но съезд высказался за *наш?* Таким образом вы хотите, чтобы решение съезда было теперь перерешено на основании частного соглашения?

7) Считаете ли вы нормальным, чтобы должностных лиц партии (редакцию Ц. О. и Ц. К.) угрозами раскола, бойкота и т. п. хотели заставить делать не то, что эти центры считают полезным в интересах партии?

8) Считаете ли вы нормальным и допустимым, чтобы оставшиеся в меньшинстве члены партии отстранялись от работы в Ц. О., от поддержки Ц. К. и повиновения ему, от поддержки партии денежными средствами и так далее?

Напечатано в 1904 г. в брошюре Л. Мартова «Борьба с «осадным положением» в Р. С.-Д. Р. П.» и в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд». Женева.

Печатается по взаимно сверенному тексту обеих брошюр.

[1]) Настоящее письмо, подобно предыдущему письму к Донскому Комитету, было послано Союзу Горнозаводских Рабочих от имени редакции Ц. О. («Искры») по поводу резолюции, принятой Комитетом Союза об итогах II съезда партии. Вот — эта резолюция: «Выслушав доклад делегата, Комитет Социал-демократического Союза Горнозаводских Рабочих принял следующую резолюцию: Принимая во внимание 1) что резкие разногласия по организационным вопросам и раскол в редакции «Искры» не только не содействовали объединению и усилению партии, но разрушили все ранее сделанное «Искрой» и О. К. [Организационным Комитетом по созыву II съезда. *Ред.*], 2) что создавшаяся в это время атмосфера политиканства и недоверия грозит единству и цельности партии, 3) что, благодаря всему происходящему, центральные учреждения осуждены на умаление их авторитета партии, — К. С.-Д. С. Г. З. Р. просит эти центральные учреждения принять все меры к улажению происходимых [так в первоисточнике. *Ред.*] разногласий и к восстановлению посредством кооптации выбывших членов редакции в ее прежнем составе». Резолюция была напечатана в брошюрах: Л. Мартова «Борьба с «осадным положением»» и Н. Шахова «Борьба за съезд».

[2]) На II съезде единственным делегатом от Союза Горнозаводских Рабочих (с 2 голосами) был И. Н. Мошинский (по протоколам съезда — «Львов»). На съезде он был на стороне «меньшинства» (в группе «болота»).

[3]) Речь идет об официальном письменном предложении от редакции Ц. О. (Ленина и Плеханова) о возобновлении сотрудничества в «Искре» и об изложении разногласий на страницах партийных органов, которое было послано Мартову и остальным бывшим членам редакции 6 октября 1903 г. и на которое Мартов и все бывшие редактора и ближайшие сотрудники (из «меньшинства») ответили 8 — 9 октября категорическим отказом; см. это письмо Мартову и прочим от 6 октября в тексте брошюры Ленина «Шаг вперед, два шага назад» (Соч., т. VI, стр. 280).

137.

Н. Е. ВИЛОНОВУ

В ЕКАТЕРИНОСЛАВ.

[22 декабря 1903 г.[1]) Женева.]

Дорогой товарищ! Я очень рад был Вашему письму [2]), потому что здесь, за границей, слишком мало слышим мы откровенных и самостоятельных голосов тех, кто занят работой на местах. Для заграничного писателя-социал-демократа крайне важно обмениваться чаще мнениями с передовыми рабочими, которые действуют в России, и Ваш рассказ о том, как отражаются в комитетах наши раздоры, был для меня чрезвычайно интересен. Я, может быть, даже напечатаю при случае Ваше письмо [3]).

Ответить на Ваши вопросы в одном письме невозможно, потому что подробный рассказ о большинстве и меньшинстве занял бы целую книгу. Я напечатал теперь отдельным листком «письмо в редакцию «Искры»» (Почему я вышел из редакции?) — там я рассказываю вкратце, из-за чего мы разошлись, и стараюсь показать, как неверно представлено дело в № 53 «Искры» (начиная с № 53 в редакции состоят четверо представителей меньшинства и еще Плеханов). Надеюсь, что это письмо (маленький печатный листок в 8 страничек) скоро попадет в Ваши руки, потому что в Россию его уже повезли и, вероятно, распространить будет нетрудно.

Повторяю: в этом письме дело изложено очень кратко. Подробнее изложить теперь еще нельзя, пока не вышли протоколы партийного съезда и съезда Лиги (в № 53 «Искры» объявлено, что протоколы обоих этих съездов выйдут полностью и очень скоро. Мне известно, что протоколы партийного съезда выйдут целой книгой страниц в триста и больше; готово уже почти 300 страниц; вероятно, через неделю, много две, книга эта выйдет) [4]). Очень может быть, что придется еще написать брошюру, когда выйдут все эти протоколы [5]).

Я лично смотрю на дело так, что раскол вызван прежде всего и больше всего недовольством из-за личного состава центров (Ц. О. и Центрального Комитета). Меньшинство хотело утверждения старой шестерки в Ц. О., а съезд выбрал трех из шести, найдя их, очевидно, более пригодными для политического руководства. Точно также меньшинство было побеждено в вопросе о составе Ц. К., т.-е. съезд выбрал не тех, кого хотело меньшинство.

Недовольное меньшинство стало из-за этого раздувать очень мелкие разногласия, бойкотировать центры, подбирать себе сторонников и даже подготовлять раскол партии (здесь ходят очень упорные и, вероятно, достоверные слухи, что они уже решили основать и начали было набирать свою газету под названием «*Крамола*». Недаром, должно быть, фельетон в № 53 «Искры» набран таким шрифтом, которого вовсе нет и в партийной типографии [6])!).

Плеханов решил кооптировать их в редакцию, чтобы избежать раскола, и написал статью «Чего не делать» в № 52 «Искры». Я после № 51 ушел из редакции, потому что считал эту переделку съезда под влиянием заграничных скандалов неправильной. Но, конечно, лично мешать миру, если мир возможен, я не хотел, и потому (не считая *теперь* возможным для себя работать в шестерке) ушел из редакции, не отказываясь однако сотрудничать.

Меньшинство (или оппозиция) хочет еще просунуть своих людей насильно и в Центральный Комитет. Центральный Комитет соглашался для мира взять двух, — но меньшинство все же не удовлетворилось и продолжает распространять худые слухи про Ц. К. в роде того, что он не дееспособен. По моему, это самое возмутительное нарушение дисциплины и партийного долга. И притом это все сплетня, ибо Ц. К. выбран съездом из людей, за которых высказалось *большинство* «организации «Искры»». А «организация «Искры»», конечно, лучше кого-либо другого знала, кто пригоден для этой важной роли. Центральный Комитет выбран на съезде из трех человек, — все трое были давно уже членами «организации «Искры»»; двое [7]) из них были членами Организационного Комитета *); третий был приглашен в О. К., но не вошел по своему личному нежеланию, причем долго работал на О. К. по общепартийному делу [8]). Значит, в Ц. К. выбраны самые надежные и испытанные люди, и я считаю самым нехорошим приемом кричать про их «недееспособность», когда само меньшинство *мешает* Ц. К. работать. Все обвинения против Ц. К. (насчет формализма, бюрократизма и т. п.) не более, как злобные выдумки, лишенные всякого основания.

---

*) По созыву II съезда. *Ред.*

Нечего и говорить, что я вполне разделяю Ваше мнение о том, как неприлично кричать против централизма и против съезда со стороны людей, которые раньше говорили другое и недовольны тем, что по одному частному вопросу съезд сделал не по их желанию. Вместо того, чтобы признать свою ошибку, эти люди теперь дезорганизуют партию! По моему, русские товарищи должны решительно восстать против всякой дезорганизации и настоять на том, чтобы постановления съезда исполнялись, чтобы из-за дрязг насчет того, кому быть в Ц. О. и в Ц. К., не мешали работе. Заграничные дрязги литераторов и всяких других генералов (которых Вы слишком сурово называете уже прямо интриганами) только тогда станут неопасны для партии, когда русские комитетчики-руководители будут более самостоятельны и сумеют твердо потребовать исполнения того, что их представители постановят на партийном съезде.

Насчет отношения Ц. О. к Центральному Комитету Вы вполне правы, что не надо раз навсегда давать перевеса ни тому ни другому. Съезд сам, по моему, должен каждый раз отдельно решать этот вопрос. И теперь по уставу над Ц. О. и над Ц. К. стоит Совет партии. А в Совете два члена от Ц. О. и два от Центрального Комитета. Пятый же выбран съездом. Значит, сам съезд и решил, кому на этот раз надо дать перевес. Рассказы про то, будто мы хотели подавить русский Ц. К. заграничным Ц. О. — одна сплошная сплетня, в которой нет ни слова правды. Когда мы с Плехановым были в редакции, то у нас даже в Совете было *три* русских социал-демократа[9]) *и только два* заграничных[10]). У мартовцев же теперь стало наоборот! — вот и судите по этому об их речах!

Крепко жму Вам руку и очень прошу сообщить мне, получили ли это письмо, прочли ли мое письмо в редакцию и №№ 52 и 53 «Искры» и как вообще теперь у вас дела стоят в комитете.

С товарищеским приветом *Ленин.*

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X. *Печатается по черновику.*

[1]) В рукописи рукой Н. К. Крупской сделана надпись: «Мише Заводскому, послано 22 декабря».

[2]) Письмо Н. Е. Вилонова от 3 декабря (20 ноября) было получено Лениным за границей 17 (4) декабря.

[3]) Письмо Вилонова с небольшими сокращениями было опубликовано Лениным в его послесловии к печатному изданию «Письма к товарищу о наших организационных задачах», вышедшему в январе 1904 г. (Соч., VI, стр. 142 — 143). Письмо Вилонова полностью напечатано в «Ленинском Сборнике» X, стр. 87 — 89.

[4]) *«Протоколы второго очередного съезда Р. С.-Д. Р. П.»* вышли во вто-

рой половине января н. ст., а *протоколы второго съезда Лиги* — в первой половине января н. ст. 1904 года.

[5]) Эта брошюра Лениным была написана и вышла под названием: *«Шаг вперед, два шага назад»* в мае 1904 г. (Соч., т. VI, стр. 155).

[6]) То, что Ленин сообщал здесь о *подготовке оппозицией выпуска собственной газеты* только как «достоверные слухи», находит полное подтверждение в переписке Мартова с Аксельродом (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 97 и 100) и в брошюре того же Мартова: «Борьба с «осадным положением» в Р.С.-Д.Р.П.» (стр. 83 — 84).

[7]) Г. М. Кржижановский и Ф. В. Ленгник.

[8]) В. А. Носков.

[9]) В Совете партіи первого состава (тотчас после съезда) «три русских социал-демократа» были Ф. В. Ленгник, Л. Е. Гальперин и В. А. Носков.

[10]) «Два заграничных» в том же составе Совета были Плеханов и Ленин.

138.

ЮЖНОМУ БЮРО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА В ОДЕССУ

ОТ ЗАГРАНИЧНОГО ЧЛЕНА Ц. К. и ЧЛЕНА СОВЕТА, ЛЕНИНА.

[Конец мая 1904 г. Женева.]

Товарищи! Нам сообщают частным образом, что большинство Николаевского Комитета обвиняется в неправильных действиях [1]). Я очень хотел бы выяснить себе, как было дело. Будьте добры, ответьте мне *немедленно* сами (и попросите немедленно же ответить мне и товарищей, состоящих теперь в Николаевском Комитете, переслав им мое настоящее письмо), ответьте на следующие вопросы:

1) Кто именно состоял членом Николаевского Комитета до провала 8 — 9 марта [2])? Необходим полный перечень конспиративных фамилий. Сколько было всего членов? Сколько меньшинства и сколько большинства?

2) Все ли члены Николаевского Комитета провалились 8 — 9 марта? Если не все, то сколько осталось? сколько большинства, сколько меньшинства?

3) Не было ли формального постановления Николаевского Комитета (до провала 8 — 9 марта) о назначении кандидатов? Если да, то когда оно было принято и сколько именно, каких именно кандидатов было назначено?

4) Были ли провалы в Николаевском Комитете после 8 — 9 марта? Как изменял состав Николаевского Комитета каждый из этих провалов?

5) Не были ли товарищи С. и О. (члены меньшинства, с которыми был конфликт) членами Николаевского Комитета до провала? Не работали ли они раньше в Николаеве? Если да, то когда, как долго и в каком качестве, в какой группе, на каком деле и прочее? Когда именно С. и О. приехали в Николаев?

6) Через сколько дней после полного провала (8 — 9 марта) приехал в Николаев товарищ Н.?

7) Какое право имел товарищ Н. объявлять товарищей С. и О. членами Николаевского Комитета, без согласия и без опроса членов Николаевского Комитета, товарищей В. и А?

8) Не заявляли ли товарищи С. и О. каких-либо претензий на то, что они без всякого назначения и без всякой кооптации являются членами Николаевского Комитета? Если заявляли, то подробно рассказать, на каком основании?

9) Какие связи должны были передать товарищам В., Н. и А. товарищи С. и О.? Откуда были связи у товарищей С. и О.? кто им и когда дал эти связи?

10) Почему С. и О. не признавали товарищей В. и А. комитетом?

11) Какие официальные учреждения Николаевского Комитета существовали в момент провала 8—9 марта? т.-е. какие именно группы агитаторов? организаторов? пропагандистов? и т. д.? сколько таких групп? Перечислить непременно все и указать, сколько членов было в каждой? сколько меньшинства и сколько большинства?

12) Когда образовалась группа агитаторов, собрание которой из 10 членов приняло резолюцию 20 апреля в пользу большинства [3])? до провала или после провала? изменялся ли ее состав после провала и как именно изменялся? Не было ли формального или молчаливо признаваемого права у этой группы (или у иных групп) выдвигать кандидатов в члены местного комитета?

13) Неизвестно ли вам, откуда и с чьей помощью (деньгами и т. п.) были посланы С. и О.?

Впервые напечатано в 1930 г.
в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) Содержание упоминаемого здесь *конфликта в Николаевском Комитете* косвенно освещено при рассмотрении этого вопроса на заседании Совета партии 18 июня 1904 года («Ленинский Сборник» XV, стр. 65—70). Николаевский Комитет до провала 8—9 марта 1904 г. состоял из представителей большинства. После полного провала Комитета (8—9 марта) Ц. К. или его представитель назначили в Николаевский Комитет трех членов (из большинства), которые по приезде в Николаев нашли там уже двух представителей меньшинства, желавших работать, и кооптировали их. Затем представители меньшинства опротестовали назначение одного из трех кандидатов, присланных Ц. К., и отказались работать в Комитете впредь до разъяснения Совета по данному конфликту.

Других, более прямых, сведений о существе данного конфликта в Николаевском Комитете не имеется.

[2]) В «Искре» № 62 от 28 (15) марта в «Хронике революционной борьбы» о провале в Николаеве было сообщено следующее: «В ночь с 8 на 9 марта взята типография, при ней 4 человека. Сверх того взяты брат и сестра Соколовские, супруги Бовшоверовы, рабочий Я. Зив и мн. другие».

[3]) Об упоминаемой в письме группе агитаторов и о принятой ею резолюции сведений не имеется.

139.

ПИСЬМО К АГЕНТАМ Ц. К. И ЧЛЕНАМ КОМИТЕТОВ Р. С.-Д. Р. П., ВЫСКАЗАВШИМСЯ ЗА БОЛЬШИНСТВО II ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА *).

[18 августа 1904 г.[1]) в горах Швейцарии.]

Товарищи! Конфликт внутри Ц. К. достиг такой степени развития, что я считаю себя нравственно обязанным сообщить о нем всем сторонникам большинства II партийного съезда. К этому шагу вынуждает меня и незаконный образ действий четырех членов Ц. К. и боязнь сделать вторично какой-либо неосторожный и вредный для партии шаг (вроде выхода моего из редакции) без совещания с единомышленниками, которые ведут работу на местах, которые лучше знают действительное настроение партии и которые на деле, а не на словах только, объявили войну старой заграничной кружковщине во имя молодой партийности.

В чем состоит конфликт внутри Ц. К., это будет видно из 4 прилагаемых к сему документов: 1) договора 26 мая 04 между тремя членами Ц. К., Глебовым **), Зверевым ***) и Лениным; 2) письма моего от того же числа к членам Ц. К.; 3) постановление, принятое якобы всеми членами Ц. К. кроме одного; 4) мой протест против законности этого якобы постановления [2]).

Я очень просил бы всех товарищей, с которыми мы стоим на одинаковой точке зрения в настоящей партийной борьбе, внимательно прочесть эти поучительные документы и высказать откровенно и до конца свое суждение о них. Я воздержусь, со своей стороны, от публичного выступления в печати по этим вопросам, воздержусь, по крайней мере, на некоторое время, пока не узнаю мнения некоторых работающих в России, или пока не принудят к этому шагу события.

---

*) Так письмо озаглавлено Лениным в рукописи. *Ред.*

**) — В. А. Носковым. *Ред.*

***) — М. М. Эссен. *Ред.*

Ограничусь несколькими вопросами к партии, если члены наших организаций находят, что у нас есть на деле партия: 1) допустимо ли в партии, достойной имени рабочей партии, существование Ц. К., который выбран большинством и который объявляет политику большинства «групповой» политикой *)? 2) имеют ли нравственное право на наше доверие люди, которые в марте в декларации говорят одно [3]), а в июле **) совсем другое? —***) 4) люди, которые пользуются арестом 2 членов Ц. К. из большинства, чтобы топтать ногами интересы большинства? — ****) 5) люди, которые во имя борьбы с групповой политикой толкуют о конференции с группой меньшинства, игнорируя большинство? — 6) люди, которые боятся *****) оценки их действий съездом и потому смеют ******) запугивать партию расколом, смеют запрещать членам *******) партии их элементарное право агитации за съезд? — 7) люди, которые обнаруживают такое младенческое непонимание нашего партийного кризиса, что доказывают в серьез «законность» Ц. О. и декретируют «*высоту*» этого Ц. О.? — 8) люди, которые заведомо вопреки воле партии стараются вышибить из Ц. К. последовательных сторонников партийного большинства?

Закончу просьбой ответить мне на эти вопросы и позаботиться об ознакомлении с положением дел и с этим письмом всех активных членов партии. Опубликовывать это письмо я пока не видел бы надобности.

Член Ц. К. *Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) В рукописи, по которой печатается данный документ, даты нет. Указанная здесь дата взята из копии письма, написанной Н. Крупской (документ архива Института Ленина № 610).

---

*) Это место в рукописи, начиная со слов: «который выбран большинством» и до сих пор, зачеркнуто. Вместо зачеркнутого написано рукой А. Богданова: «объявляющего «групповой» политикой ту самую политику партийного большинства, для проведения которой он получил от этого большинства на съезде партии свои полномочия?». *Ред.*

**) После слов: «в июле» в рукописи рукой А. Богданова вставлено: «после ареста 2 членов из большинства»... *Ред.*

***) В нумерации пунктов вопросов в рукописи пропущено обозначение 3 пункта (повидимому), вследствие описки, и 3 пунктом, видимо, должен быть следующий, 4-й, пункт и т. д.).

****) В рукописи текст п. 4 зачеркнут в связи с вышеупомянутыми исправлениями, внесенными А. Богдановым, и нумерация следующих пунктов, начиная с 5, исправлена на 3 и т. д. *Ред.*

*****) Здесь А. Богдановым в рукописи сделана поправка: вместо «боятся» написано «как будто бы боясь». *Ред.*

******) Здесь в рукописи — поправка А. Богданова: вместо «и потому смеют» написано «позволяют себе». *Ред.*

*******) В рукописи — поправка А. Богданова: вместо «смеют запрещать членам» написано «позволяют себе отнимать у членов..». *Ред.*

[2]) О содержании первых трех из перечисленных здесь документов см. примечание 1 к письму 125, стр. 336, примечание 1 к письму 126, стр. 338, и примечание 2 к письму 129, стр. 344, наст. тома, первые три из перечисленных здесь документов напечатаны в Соч., т. VI, стр. 341, 344 и 407, последний — в наст. томе (письмо 129), стр. 343.

[3]) О *декларации Ц. К., принятой им в «марте»*, Ленин в письме членам Ц. К. от 26 мая 1904 г. (Соч., т. VI, стр. 342) и в договоре с Носковым (там же, стр. 344) говорит следующее: 1) «...та декларация от имени Ц. К., которую писал Валентин [Л. Гальперин. *Ред.*], которая была послана к нам, но *не дошла*, и о которой мне рассказал Борис [В. Носков. *Ред.*], подчеркивает нашу общую принципиальную позицию в организационном вопросе, в отличие от оппортунистической позиции меньшинства», и 2) «...т. *Валентин* и т. *Никитич* [Л. Красин. *Ред.*] в написанной ими в марте месяце и одобренной т. *Глебовым* [В. Носковым. *Ред.*] декларации заявляли: 1) что они решительно против кооптации по требованию меньшинства; 2) что они разделяют организационные взгляды, изложенные в брошюре «Что делать?» и 3) что они, или по крайней мере двое из них, не одобряют оппортунистической позиции некоторых партийных писателей».

140.

ЧЛЕНАМ КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА И ВСЕМ АКТИВНЫМ СТОРОННИКАМ БОЛЬШИНСТВА В РОССИИ[1]).

Около 28 августа 1904 г. в горах Швейцарии.]

Пожалуйста, немедленно приступите к сбору и отсылке всех и всяческих корреспонденций по нашим адресам с надписью: для Ленина. Крайне нужны также деньги. События обостряются. Меньшинство явно готовит переворот по сделке с частью Центрального Комитета. Мы ждем всего худшего. Подробности на днях.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. — *Печатается по черновику.*

[1]) Настоящее письмо было послано Лениным Л. А. Фотиевой в Женеву в сопровождении следующих строк: «Дорогая Лидия Александровна! Пошлите, пожалуйста, возможно скорее (желательно бы сегодня) следующее письмо всем *нашим друзьям* в России: [Далее следует текст печатаемого письма. *Ред.*] Пошлите это письмо немедленно [далее приписано рукой Н. К. Крупской:] 1) *в Питер* по адресу Мыши, 2) *в Тверь,* 3) *в Одессу* (по обоим адресам), 4) *в Екатеринослав,* 5) в Сибирь, 6) на Урал, 7) *в Ригу* (по обоим адресам), 8) Розе, 9) в Нижний (адрес для писем: Библиотека всесословного клуба, в брошюре), 10) в Саратов (по адресу Голубева) и вообще по всем адресам друзей, в которых вполне можно быть уверенными...».

Л. Фотиева в то время находилась в Женеве и работала в качестве помощницы Н. Крупской по поддержанию связей с Россией.

«Мышь» — это *П. И. Кулябко* (см. примечание 3 к письму 153, стр. 400 наст. тома), «Роза» — *Р. С. Землячка.*

141.

УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ ЮЖНЫХ КОМИТЕТОВ [1]) И ЮЖНОМУ БЮРО

В ОДЕССУ.

[Октябрь, позднее 5, 1904 г. [2]) Женева.]

Товарищи! В ответ на вашу резолюцию о желательности образования О. К. большинства [3]) спешим сообщить, что мы вполне разделяем вашу идею. Мы предпочли бы только назвать группу не О. К., а бюро комитетов большинства. Взять на себя назначение Б. К. Б. мы не считаем возможным, ограничиваемся рекомендацией товарищей Мартына *), Демона **) и К. ***), Барона ****), Сергея Петровича *****), Феликса ******) и Лебедева *******), которые (как вам известно) фактически приступили к делу объединения комитетов большинства [4]). Мы думаем, что при условии прямой поддержки со стороны нескольких комитетов эти товарищи могли бы выступить в качестве частной группы, объединяющей деятельность сторонников большинства.

(Участники конференции 22-х) [5]).

Впервые напечатано в 1930 г в «Ленинском Сборнике» XV. *Печатается по черновику.*

[1]) Первым шагом к организации и сплочению внутри партии сил большинства для борьбы против антипартийной политики центральных учреждений и за созыв III съезда была *конференция «22-х» активных сторонников большинства*, состоявшаяся в первой половине августа (не

*) — М. Н. Лядова. *Ред.*
**) — Р. С. Землячки. *Ред.*
***) — инициал и псевдоним не раскрыты. *Ред.*
****) — Э. Э. Эссена. *Ред.*
*****) — П. А. Красикова. *Ред.*
******) — М. М. Литвинова. *Ред.*
*******) — С. И. Гусева. *Ред.*

позднее 14-го н. ст.) в неизвестной деревушке в Швейцарии. В конференции участвовали Ленин, Крупская, Богданов, Землячка, Красиков, Лядов и др. Число непосредственных участников конференции точно не установлено. Конференция «22-х» выработала декларацию-платформу большинства с лозунгом открытой организованной борьбы за съезд. Следующим шагом была агитация по комитетам и собирание сил большинства под знаменем борьбы за партию, за съезд на основе этой платформы. С этой целью поехали в Россию участники конференции и кандидаты в будущий практический центр, Р. Землячка и М. Лядов. Эта стадия работы ознаменовалась присоединением большинства русских комитетов к декларации «22-х». Следующим этапом был созыв районных конференций для выборов практического центра комитетов большинства. Почин в этом отношении сделали южные комитеты (Одесский, Николаевский и Екатеринославский), объединявшиеся Южным Бюро. Конференция представителей этих комитетов и членов Южного Бюро Ц. К., которое примиренческая тройка Ц. К. (Носков, Красин, Гальперин) на своем «июльском» заседании (см. примечание 2, к письму 129, стр. 344 наст. тома) постановила распустить, состоялась в конце сентября н. ст. Конференция приняла ряд резолюций: 1) о поддержке литературного издательства большинства, предпринятого Лениным и Бонч-Бруевичем (см. примечание 3 к следующему 142 письму, стр. 370 наст. тома), 2) о создании О. К. по подготовке к созыву III съезда с поручением образовать его конференции «22-х», 3) протест против непомещения в «Искре» резолюций комитетов большинства, 4) протест против роспуска Центральным Комитетом Южного Бюро («Ленинский Сборник» XV, стр. 217).

²) Приблизительная дата настоящего письма установлена на основании даты получения («5 октября») за границей резолюций конференции южных комитетов.

³) Речь идет о следующей резолюции конференции южных комитетов:

«Собрание представителей 3 комитетов, — Одесского, Николаевского и Екатеринославского, — совместно с членами Южного Бюро, обсудив вопрос об объединении борьбы за съезд, единогласно постановило: положение вопроса о созыве съезда заставляет нас придти к заключению о необходимости создания О. К., который занялся бы организацией агитации за съезд, распределением сил большинства и всей той работой, какая окажется необходимой для того, чтобы добиться созыва съезда и партийного объединения российской революционной социал-демократии.

Назначение О. К. собрание поручает конференции 22-х.

Конференция представителей южных комитетов — Одесского, Николаевского и Екатеринославского и Южного Бюро».

⁴) Здесь мы имеем первую наметку Лениным состава будущего Бюро Комитетов Большинства.

⁵) По поводу посылки настоящего письма имеется (в черновике) следующая записка Ленина, посланная в Женеву Л. Фотиевой или комулибо из помощников секретаря: «Послать в *Одессу полный* ответ 22-х относительно О. К., *оговорив*, что они должны держать втайне, откуда пришел ответ. На письме написать: для Барона, Осипа или Леонид *исключительно*. Пусть Одесса немедленно сообщит нам, в Ригу и в Питер свой ответ, свои поправки или свое согласие и т. д. Пусть Одесса немедленно вышлет решение Николаева относительно съезда» (Архив Института Ленина, документ № 729).

142.

КОМИТЕТАМ БОЛЬШИНСТВА

в Россию [1]).

[Октябрь, позднее 5, 1904 г.[2]) Женева.]

Непременно и немедленно обратитесь *официально* в русский Ц. К. (прислав нам копию бумажки) с просьбой доставить в комитет все издания нового издательства Бонч-Бруевича и Ленина[3]) и доставлять их регулярно. Добейтесь ответа от Ц. К. и пришлите нам ответ. Пользуйтесь личным свиданием с цекистами и спросите их об их ответе при свидетелях. Получили ли приложение к № 73 — 74 — решения Совета[4])? Надо протестовать против этого безобразия, это прямая подделка съезда, прямое возбуждение периферии против комитетов и внесение дрязги в Совет. Если не получили этих решений, запросите тоже Ц. К. и сообщите нам. У нас выйдет вскоре подробный разбор этих решений Совета[5]).

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) На письме имеется надпись Ленина: «Написать во *все* наши комитеты». Кроме того рукой Н. К. Крупской помечено: «Написать 1) в Москву, 2) в Одессу, 3) в Саратов, 4) в Питер, 5) Ригу, 6) в Баку для всех кавказских комитетов».

[2]) Приблизительная дата установлена на том основании, что письмо написано одновременно с письмом участникам конференции южных комитетов.

[3]) В конце лета 1904 г. организовалось *издательство Н. Ленина и В. Бонч-Бруевича* для издания брошюрной литературы большинства, посвященной разоблачению антипартийной деятельности центральных учреждений, бывших к тому времени полностью в руках меньшевиков (редакция Ц. О., Совет партии) или шедших на безусловное примирение с ними (Ц. К.), и борьбе за созыв III съезда. Ряд большевистских партийных литераторов приняли участие в работе издательства (М. Ольминский, В. Воровский, А. Богданов и др.); к данному моменту издательством были выпущены следующие брошюры: Галерка [Ольминский. *Ред.*]. «Долой бонапартизм!», Галерка и Рядовой [А. Богданов. *Ред.*]. «Наши недоразумения»; «К партии» (сборник документов).

[4]) *Решений Совета, опубликованных в приложении к «Искре» №№ 73—74*, было три: 1) о порядке созыва III съезда, 2) об «обстоятельствах, сопровождавших участие делегатов партии в работах международного Амстердамского конгресса» (конкретно, о факте передоверия Лениным своего мандата на Амстердамском конгрессе Лядову и Красикову), 3) о конфликте Бакинского Комитета с Кавказским Союзным Комитетом и с представителем Центрального Комитета. В настоящем письме Ленин пишет о первом из этих решений. Содержание очень пространной резолюции Совета по этому вопросу сводилось к принятию ряда мер, имевших целью затруднить агитацию за съезд и не допустить созыва съезда в ближайшее время: неправильный подсчет в сторону увеличения числа организаций, необходимого для созыва съезда, и тоже неправильный подсчет, уже в сторону уменьшения, действительного числа организаций, высказавшихся за съезд, требование, чтобы при решении вопроса о созыве съезда принимались во внимание голоса не только комитетов, но и подсобных организаций («периферии»), требование подписей членов комитетов под резолюциями о созыве съезда, подведение итогов голосования комитетов за и против съезда раз в два месяца.

[5]) Разбор этих решений Совета в виде *брошюры Орловского* (В. Воровского) *«Совет против партии»* вышел лишь в начале декабря (конце ноября) (см. перепечатку брошюры в сборнике «Как рождалась партия большевиков», стр. 365).

143.

М. П. ГОЛУБЕВОЙ [1])

В САРАТОВ.

ЛИЧНОЕ ОТ ЛЕНИНА *МАРЬЕ ПЕТРОВНЕ*.

[Октябрь, позднее 5, 1904 г.[2]) Женева.]

Дорогой товарищ! Чрезвычайно рад я был узнать от наших общих знакомых (особенно от *Зверя* *)—не знаю, под той же ли кличкой Вы ее знали), что Вы живы и заняли солидарную с нами политическую позицию. Мы виделись и были знакомы так давно (в Самаре в 1892—3 г.), что без посредства новых друзей нам трудно бы и возобновить дружбу. А возобновить ее мне очень бы хотелось. Для этого посылаю Вам, пользуясь адресом, подробное письмо о наших делах[3]) и усердно прошу ответить лично и поскорее. Без регулярной переписки немыслимо вместе вести дело, а Саратов до сих пор упорно отмалчивался целыми месяцами. Пожалуйста, поверните это теперь иначе и начните писать сами пообстоятельнее. Без подробных писем от Вас лично нельзя будет выяснить ни Ваше личное положение в деле, ни вообще саратовские условия. Не поленитесь потратить 2—3 часа в неделю.

Шлю Вам большой привет и крепко жму руку.

Ленин.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) *М. П. Голубева-Яснева* (р. 1861 г.) с конца 70-х г.г. принимала участие в революционном движении, сначала как народница, затем в течение 15 лет (с 1881 г. по 1896 г.) работала в якобинской группе Заичневского; после ареста в 1891 г. была выслана под гласный надзор полиции в Самару, где познакомилась с Лениным, который оказал сильное влияние на фор-

*)—М. М. Эссен. *Ред.*

мирование ее мировоззрения и политических взглядов; подъем массового рабочего движения 90-х г.г. окончательно определил ее место в рядах революционной социал-демократии; в 1898 г., независимо от ленинского «Протеста российских социал-демократов» и не зная о нем, выступала среди социал-демократов с критикой «Credo» Е. Кусковой в духе революционной социал-демократии; в 1901 г. официально вступила в социал-демократическую организацию; после II съезда партии вошла в члены Саратовского Комитета и работала в нем в качестве секретаря до ноября 1904 г.; затем переехала в Петербург; в последующее время неизменно принимала участие в нелегальной партийной работе в большевистских организациях; по настоящее время член В.К.П.(б.).

[2]) Дата установлена аналогично предыдущему письму (к комитетам большинства) на том основании, что настоящее письмо написано на обороте предыдущего.

[3]) Упоминаемого «подробного» письма нет в нашем распоряжении

144.

СИБИРСКОМУ КОМИТЕТУ.

СИБИРСКОМУ КОМИТЕТУ ОТ Н. ЛЕНИНА.

30 октября [19]04 г. Женева.

Уважаемые товарищи! Я хотел бы через ваше посредство ответить т. Симонову *) [1]), который был здесь, как представитель Сибирского Союза и перед отъездом оставил мне письмо (я не был тогда в Женеве) с изложением его примиренской точки зрения [2]). По поводу этого письма, которое вам наверное известно по содержанию от т. Симонова, мне и хотелось бы побеседовать. Точка зрения т. Симонова сводится вот к чему: конечно, они (меньшинство) анархисты и дезорганизаторы, но ведь ничего с ними не поделаешь; необходимо «перемирие» (Симонов именно подчеркивает, что он, в отличие от других примиренцев, говорит не о мире, а о перемирии), чтобы хоть как-нибудь выйти из невыносимого положения, чтобы укрепиться силами для дальнейшей борьбы против меньшинства.

Мне крайне поучительно было ознакомиться с письмом т. Симонова, как редкого *искреннего* сторонника примиренства. Среди примиренцев такая гибель лицемерия, что отдыхаешь на рассуждениях (хотя и неправильных) человека, который говорит, что думает. А рассуждение его безусловно неправильно. Он сам понимает, что с фальшью, путаницей и дрязгой *примириться* нельзя, но какой же смысл имеют толки о *пере*мирии? Ведь меньшинство использует это перемирие лишь для укрепления своих позиций. Фракционная полемика (прекращение которой лицемерно обещал лицемерный Ц. К. в своем новейшем письме к комитетам, письме, полученном уже, вероятно, и вами [3]), не прекратилась, а приняла те особенно мерзкие формы, которые осуждал даже Каутский, стоящий за меньшинство. Даже К. Каутский заявлял в своем письме в «Искру», что «прикрытая» поле-

---

*) — В. А. Гутовскому. *Ред.*

мика хуже всякой другой, ибо вопрос запутывается, намеки остаются неясными, прямые ответы невозможны [4]). И возьмите «Искру» — в № 75 в передовой, тема коей очень далека от наших разногласий, вы видите вкрапленной ни к селу ни к городу старчески-озлобленную руготню против советников Ивановых, круглых невежд и т. д. и т. д. С точки зрения наших перебежчиков из Ц. К. это, должно быть, не есть фракционная полемика! Я уже не говорю по существу о доводах автора передовицы (видимо, Плеханова): Маркс был *мягок* к прудонистам. Можно ли представить себе более фальшивое пользование историческими фактами и историческими великими именами? Что бы сказал Маркс, если бы лозунгом мягкости прикрывали *спутыванье* различия марксизма и прудонизма? (а разве не спутываньем различия между рабочедельством и искровством занимается вовсю новая «Искра»?). Что бы сказал Маркс, если бы мягкостью прикрывали печатное признание правильности прудонизма перед марксизмом? (а разве Плеханов не лукавит теперь печатно, притворяясь, что признает меньшинство правым принципиально?). Да одним уже этим сравненьем Плеханов выдает себя, выдает, что отношение большинства к меньшинству равняется отношению марксизма к прудонизму, тому самому отношению революционного и оппортунистического крыла, которое фигурирует и в приснопамятной статье «Чего не делать». Возьмите решения Совета партии (№ 73 и приложение к №№ 73—74) [5]), и вы увидите, что прекращение тайной организации меньшинства, провозглашенное в вышеупомянутом письме Ц. К. к комитетам, означает не что иное, как переход трех членов Ц. К. в тайную организацию меньшинства. В *этом* смысле тайная организация действительно исчезла,... ибо тайной организацией (борьбы против партии) стали теперь все три наши так называемые центральные учреждения: не только Ц. О. и Совет, но и Центральный Комитет. Во имя борьбы («принципиальной») с формализмом и бюрократизмом, они объявляют теперь войну «заголовкам», объявляя непартийным издательство большинства. Они подделывают съезд, считая голоса фальшиво (16 × 4 = 61, ибо в сумме 61 фигурируют пять членов Совета, а в половине организаций Совет фигурирует, как организация с 2 голосами!!) [6]), скрывая от партии резолюции комитетов (скрыто, что за съезд были Нижний, Саратов, Николаев и Кавказ: см. последние резолюции в нашей брошюре «К партии» и «Борьба за съезд» [7])). Они вносят дрязгу в Совет, извращая до бесконечности дело с представительством на Амстердамском конгрессе [8]), осмеливаясь печатать об «обмане» Северного Комитета, когда инцидент этот не только не расследован (хотя Ц. К. еще в *июле* постановил расследовать его), но даже и *не опрошен* до сих пор обвиненный каким-то сплетником товарищ (этот товарищ три месяца, август и сентябрь и октябрь, был за

границей и видел члена Ц. К. Глебова, который принимал решение о расследовании и не потрудился предъявить обвинения самому обвиняемому!!)[9]). Они поощряют дезорганизацию от имени Совета, натравливая «периферии» на комитеты большинства, говоря заведомую ложь про Питер и Одессу. Они осуждают как «злоупотребление» вотирование одних и тех же товарищей в разных комитетах, когда в то же время три члена Совета, Плеханов, Мартов и Аксельрод, вотируют *против* съезда *три* раза: раз в редакции, раз в Совете и раз в Лиге! Они берут на себя полномочия съезда, объявляя мандаты недействительными. Разве это не подделка съезда? И неужели по отношению к *этой* тактике тоже посоветовал бы перемирие т. Симонов??

Возьмите только что вышедший на русском языке доклад Амстердамскому конгрессу[10]). От имени партии заведомо против ее воли говорит меньшинство, повторяя в прикрытой форме ту же самую ложь про старую «Искру», которую всегда проповедывал Мартынов и К⁰, и которую теперь преподносит Балалайкин-Троцкий. Или, может быть, и с этим Балалайкиным (брошюра его издана *под редакцией «Искры»*, как в «Искре» прямо заявлено)[11]) хочет перемирия т. Симонов? Может быть, и тут он верит в обещанное Ц. К-том прекращение фракционной полемики??

Нет, это недостойное социал-демократа и глубоко ошибочное по существу мнение, что допустимо перемирие с лицемерием и дезорганизацией. Это — малодушие думать, что «ничего не поделаешь» с литераторами, хотя бы и знатными, что по отношению к ним остается лишь тактика, сформулированная Галеркой*)[12]) («Долой бонапартизм») в словах: «Клянешь да кланяешься». На превращение всех центральных учреждений партии в тайную организацию борьбы против партии, на подделку съезда Советом большинство отвечает дальнейшим и неизбежным шагом своего сплочения. Презирая лицемерие, оно выступает открыто с программой борьбы (см. резолюцию 22-х, одобренную Кавказским Союзом, комитетами С.-П.Б., Рижским, Московским, Одесским, Екатеринославским и Николаевским[13]); Ц. О., конечно, скрыл от партии эту резолюцию, хотя получил ее два месяца тому назад). Комитеты южные приняли уже решение о сплочении комитетов большинства и создании Организационного Комитета для борьбы против издевательства над партией[14]). Не может подлежать никакому сомнению, что подобная организация большинства будет не сегодня завтра создана и выступит открыто. Вопреки лживым россказням перебежчиков из Ц. К. сторонники большинства возрастают в числе в России, и молодые литературные силы, отшатнувшиеся от путаной лицемерной «Искры», с разных сторон

*) — М. С. Ольминским. *Ред.*

начинают тянуться к только-что начавшемуся издательству большинства (издательство Бонч-Бруевича и Ленина за границей) в целях самой разнообразной поддержки его, преобразования, расширения и развития.

Нет, напрасно пал духом т. Симонов. Напрасно поспешил он решить: хотя и гадко, а ничего не поделаешь. Поделаешь! Чем грубее издеваются над съездом (Балалайкин-Троцкий, пишущий под редакцией «Искры», объявил уже съезд *реакционной попыткой* закрепить искровские планы. Рязанов был искреннее и честнее, когда назвал съезд свозом), чем грубее издеваются они над партией и работниками в России, тем беспощаднее становится встречаемый ими отпор, тем теснее сплачивается большинство, объединяя всех принципиальных людей, отшатываясь от противоестественного и гнилого уже в существе своем политического союза Плеханова, Мартынова и Троцкого *). Именно такой союз видим мы теперь в новой «Искре» и в № 5 «Зари» (вышел оттиск статьи Мартынова)[15]. И кто смотрит хоть немного подальше своего носа, кто не держится за политику минутных интересов и коалиций на час, тот поймет, что этот союз, порождающий только путаницу и дрязгу, осужден на смерть и что сторонники *направления* старой «Искры», люди, умеющие отличить это направление от кружка хотя бы и знатных иностранцев; такие люди должны быть и будут могильщиками этого союза.

Я был бы очень рад, товарищи, если бы вы сообщили мне о получении этого письма, а также о том, удалось ли вам передать его т. Симонову.

С товарищеским приветом *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по собственноручной копии.

[1]) *В. А. Гутовский* летом 1904 г. был командирован Сибирским Союзом за границу «для ориентации» во внутрипартийных разногласиях и в вопросах борьбы между большинством и меньшинством; в результате одностороннего ознакомления с положением дел во время этой поездки стал примиренцем. В 1905 г., будучи делегирован Сибирским Союзом на III съезд партии, он перешел на сторону меньшевиков и вместо съезда отправился на меньшевистскую конференцию, на которой был выбран в члены меньшевистского центра, Организационной Комиссии; позднее стал ликвидатором, а в годы империалистской войны — оборонцем; после Октября Г. — активный противник Советской власти; в конце 1918 г. был арестован в Сибири колчаковцами за отрицательное отношение к свержению Колчаком эс-эровской директории и в декабре этого же года расстреляли ими в Омске.

*) В рукописи — описка; написано: «Троцкий». *Ред.*

[2]) См. письмо В. Гутовского от 4 сентября 1904 г. в «Ленинском Сборнике» XV, стр. 141.

[3]) *Письма Ц. К. к комитетам*, упоминаемого здесь Лениным, в нашем распоряжении нет. Судя по «июльской декларации» Ц. К. (см. примечание 2 к письму 129, стр. 344, наст. тома), это письмо было посвящено «выяснению товарищам в комитетах характера и целей» той якобы вне-групповой партийной политики Ц. К., которую формулировала примиренческая тройка (Носков, Красин, Гальперин) в названной декларации.

[4]) Ленин ссылается здесь на *письмо Каутского к Лядову*, опубликованное в «Искре» № 66 от 28 (15) мая под заглавием: «Каутский о наших партийных разногласиях». Каутский в этом письме, между прочим, писал: «Было бы желательно, чтобы стороны на время, предшествующее созыву съезда, прекратили всякую полемику между собою — не только прямую, но также и скрытую, которая раздражает еще сильнее».

[5]) См. примечание 4 к письму 142, стр. 371 наст. тома.

[6]) Совет партии в своем заседании в сентябре постановил общее число голосов всех полноправных организаций партии, — т.-е. всех комитетов (по 2 голоса), Ц. К. и редакции Ц. О. (по 2 голоса) и Совета (5 голосов), — считать в количестве 61 голоса, число же организаций, необходимое для созыва съезда (больше половины полноправных организаций) считать равным 16. Это был явно неправильный подсчет, так как в первой цифре (61 голос) Совет считался обладателем 5 голосов, а вторая цифра (16 организаций, как кворум для созыва съезда) была преувеличенно выведена из того расчета, что Совет наряду со всеми прочими организациями считался имеющим только 2 голоса. Эта последняя цифра (16) получалась из следующих расчетов Совета. Общее число голосов (61) делилось на 2 (на число голосов, которым располагала каждая организация, кроме Совета). Полученная таким образом цифра ($30^1/_2$), по мнению Совета, должна была означать общее число полномочных организаций, тогда как из общего числа (61) голосов ясно, что даже по преувеличенному подсчету Совета общее число полноправных организаций равнялось 29. Половина полученной из такого расчета цифры равнялась $15^1/_4$. Ближайшая цифра кворума для созыва съезда (т.-е. число, большее половины общего числа организаций) при таком расчете равнялась 16 и являлась сугубо преувеличенной по сравнению с действительным положением вещей. Этот цифровой расчет более подробно освещен в брошюре Орловского «Совет против партии» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», стр. 372).

[7]) Брошюры: «*К партии*» и «*Борьба за съезд*», выпущенные издательством Н. Ленина и В. Бонч-Бруевича, представляли сборники документов внутрипартийной борьбы по вопросу о созыве съезда. Резолюции Нижегородского и Саратовского Комитетов за съезд нигде не были опубликованы и не выяснены. Резолюция Николаевского Комитета с подтверждением требования о созыве съезда, с выражением солидарности с декларацией «22-х» и с призывом к комитетам большинства об объединении была получена за границей Н. К. Крупской, в копии переслана ею в редакцию «Искры» и оттуда возвращена Мартовым обратно с резким отказом напечатать ее как якобы подложную под тем предлогом, что в ней отсутствовали даты и не было подписей членов комитета, а подлинник резолюции не был послан ни в Ц. К. ни в редакцию Центрального Органа. Резолюция Николаевского комитета потом была опубликована в брошюре Орловского (В. Воровского) «Совет против партии», выпущенной издательством Н. Ленина и В. Бонч-Бруевича. «Последние резолюции» Кавказа — это общая резолюция Кавказского Союза и Тифлисского Комитета и отдельная резолюция Имеретинско-Мингрельского Комитета, принятая в сентябре 1904 г., с подтверждением требования о созыве съезда, с выражением солидарности с декларацией «22-х» и с призывом ко всем активным членам партии о принятии всех мер для созыва

съезда. Эти резолюции также не были опубликованы в «Искре» и были напечатаны лишь позднее в брошюре большинства: «Борьба за съезд».

[8]) «*Дело с представительством на Амстердамском конгрессе*» состояло в следующем. Ленин, не имея возможности лично (как член Совета партии, члены которого по решению Совета персонально входили в состав делегации) поехать на конгресс, передоверил свой мандат заграничному агенту Ц.К. М. Лядову и члену Московского Комитета П. Красикову, приехавшему тогда заграницу. Мандаты Лядова и Красикова были признаны и русской партийной делегацией и Международным Социалистическим Бюро. Извращение этого дела в сентябрьском постановлении Совета партии по этому поводу состояло: 1) в обвинении Ленина, Лядова и Красикова в нарушении партийной дисциплины за их обращение по вопросу о передоверии Лениным своего мандата прямо в Международное Социалистическое Бюро, 2) в утверждении, будто Ленин требовал для себя, как для представителя Ц.К., права быть представленным на конгрессе «в то время, когда уже находился в антагонизме с Центральным Комитетом». На самом же деле Ленин посылал на конгресс своих заместителей в начале августа, т.-е. до своего конфликта с Ц.К., имевшего место позднее, во второй половине августа.

[9]) Речь идет о *выступлении П. Красикова в Северном Комитете весной 1904 г.* в порядке агитации за III съезд. В постановлении Совета партии от 8 сентября 1904 г. этот факт рассказан в следующем виде: «Северный Комитет принял резолюцию за съезд, но немедленно после того сообщил Ц.К., что берет ее назад, ибо введен был в заблуждение лицом, заявившим ему от имени Ц.К., что последний считает съезд необходимым (Ц.К. поручил своему представителю расследовать этот случай и выяснить вину лица, обманувшего Северный Комитет)» (см. «Вопросы партийной жизни», отдельное приложение к «Искре» №№ 73—74, стр. 1). П. Красиков в письме к Ленину отверг это обвинение как «голую неправду» (см. брошюру Орловского «Совет против партии», приложение II, — в перепечатке в сборнике «Как рождалась партия большевиков», стр. 405).

[10]) «*Доклад делегации Р.С.-Д.Р.П. Амстердамскому Международному Социалистическому Конгрессу*», автором которого был Ф. Дан, вышел из печати в октябре 1904 года.

[11]) Имеется в виду *брошюра Троцкого «Наши политические задачи»*, вышедшая в августе 1904 года. Троцкий, посвящая эту брошюру «дорогому учителю Павлу Борисовичу Аксельроду», излагал «тактические и организационные задачи» партии с точки зрения меньшевиков, открыто отрекался от организационных принципов старой «Искры» и клеветнически извращал сущность «искровства». Троцкий в своей брошюре между прочим утверждал, что «„искровцы" всегда склонны были рассматривать партию как техническую агентуру при газете и содержание всей политической работы партии отождествлять с содержанием партийной литературы», что старая «Искра» «игнорировала задачи самодеятельности пролетариата», что организационная линия Ленина, защищаемая им в «Шаг вперед, два шага назад», есть линия мелко-буржуазного якобинизма единоличной диктатуры над партией и «диктатуры над пролетариатом», заговорщицкой партийной организации.

[12]) *М. С. Ольминский* с конца лета 1904 г. принимал ближайшее и активное участие в литературных работах в издательстве большинства (Н. Ленина и В. Бонч-Бруевича), а позднее — в редакции газеты «Вперед» и в Ц.О. партии «Пролетарий».

[13]) О резолюции «22-х» и о солидарности с ней конференции южных комитетов (Одесского, Екатеринославского и Николаевского) см. примечание 1 к письму 141, стр. 368 наст. тома. Об одобрении декларации «22-х» Кавказским Союзом см. примечание 7 к наст. письму. Петербургский Комитет в резолюции по поводу «июльской» декларации Ц.К., отмечая, что

Ц.К. «поступился интересами партии в угоду интересам кружка партии и тем вместе с Ц.О. и Советом партии встал в противоречие с направлением большинства местных комитетов», «подтверждает свою резолюцию за съезд... и предлагает товарищам в виде мотивировки декларацию 22-х членов партии, принятую на частной конференции в августе 1904 г.» (см. брошюру Н. Шахова «Борьба за съезд», стр. 107). Рижский Комитет первым из числа всех комитетов выразил свою солидарность с декларацией «22-х» еще в августе 1904 г. (в его типографии впервые была напечатана и сама декларация «22-х»). Московский Комитет в свою очередь в августе 1904 г. «в ответ на декларацию Ц.К., лично мотивированную агентом его, и по поводу резолюции 22-х членов партии» вынес резолюцию, в которой он объявлял июльскую «декларацию Ц.К. незаконной и не имеющей партийного значения», «вторично настаивал на созыве III съезда» и «без замедления и всецело» присоединился к резолюции «22-х»».

[14]) См. выше резолюцию конференции южных комитетов о создании Организационного Комитета (примечание 3 к письму 141, участникам конференции южных комитетов, стр. 369 наст. тома).

[15]) *Статья А. Мартынова «Социал-демократические победы и буржуазно-демократические реванши»* была выпущена отдельным оттиском из «Зари» № 5 в начале сентября. Ленин, указывая на появление этой статьи А. Мартынова в «Заре», отмечает сближение и солидаризацию во взглядах двух прежних противников: одного из лидеров бывшего экономизма, Мартынова, и непримиримого прежде противника экономизма, Плеханова.

145.

Э. Э. ЭССЕН

в Одессу.

БАРОНУ ОТ ЛЕНИНА.

4 ноября [19]04 г. [Женева.]

Дорогой товарищ! Целый ряд вестей, полученный мной относительно Вас, заставляет очень просить Вас оставить временно работу и приехать сюда на месяц. Я прекрасно понимаю, как Вас увлекает работа и как трудно от нее оторваться, но надо же думать о распределении сил с точки зрения общего плана кампании. Нам необходимы опытные работники, и Вы обязаны найти себе заместителей из молодежи на время, а сами непременно приехать сюда для улажения некоторых общих дел, для сообщения всех Ваших выводов из Ваших поездок, для совещания относительно новых шагов, которые мы предпринимаем. Это безусловно необходимо, иначе мы останемся в следующий серьезный момент без резерва. Пожалуйста, отвечайте мне лично поскорее и не откладывайте, ради бога, поездки ни на неделю. Вы давно собираетесь и все тянете. Я знаю, чем это кончается. Крепко жму руку и жду Вас вскоре.

Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1924 г. в «Красной Летописи» № 1 (10).

Печатается по черновику.

146.

А. М. СТОПАНИ

В БАКУ [1]).

ТУ—РЕ ЛИЧНОЕ ОТ ЛЕНИНА.

[10 ноября 1904 г. [2]) Женева.]

Дорогой товарищ! Чрезвычайно рад я был Вашему письму. Пожалуйста, пишите аккуратно каждую неделю хотя бы по паре строк и обязательно следите за тем, чтобы все адреса действовали и чтобы были запасные адреса для писем и явок. Ведь это прямо безобразие, что сторонники большинства так раздроблены! Без регулярных сношений невозможно никакое общее дело, а мы больше полгода от Вас ничего не имели.

Со всем, что Вы пишете относительно необходимости объединения большинства, сплочения комитетов большинства и подготовки сплоченного съезда, умеющего настоять на воле русских работников, я совершенно и всецело согласен. Для всего этого необходимы теснейшие сношения, ибо иначе мы бредем врозь и Вы не знаете ровно ничего об общих делах.

Теперь Ц. К. всецело слился с меньшинством и *фактически* вошел в его тайную организацию, цель коей борьба против съезда во что бы то ни стало. Новые решения Совета прямо подделывают и счет голосов и волю комитетов (приложение к № 73—4 «Искры» [3]). Видели ли?). Теперь надо быть готовым к тому, что никакого съезда они ни за что не созовут, не остановятся ни перед каким нарушением устава, ни перед каким дальнейшим издевательством над партией. Они открыто смеются над нами: где же, де, ваша сила. И мы были бы ребятами, если бы ограничились *верой* в съезд, не готовясь сейчас же противопоставить силу силе. Для этого мы должны 1) сейчас же объединить все комитеты большинства и создать Бюро Комитетов Большинства (почин уже сделан Одессой + Николаевым + Екатеринославом) для борьбы с бонапартизмом центральных учреждений; 2) приложить все усилия для всесторонней поддержки и расширения издательства большинства (начатого здесь Бонч-

Бруевичем и мной; Бонч-Бруевич только издатель)[4]. За это взялись уже *группа русских литераторов*, и Вы должны немедленно начать сбор и присылку всяческих материалов, корреспонденций, листков, заметок и проч. и проч., особенно от рабочих и о рабочем движении. Непременно и немедленно. (Если Вы не начнете отныне посылать по сообщению каждую неделю, то мы с Вами порываем отношения.)

По вопросу о бюро сделано уже вот что. Комитеты Одесский + Николаевский + Екатеринославский приняли сообща такое решение...[5]) 22 ответили им так[6]):...

Непременно постарайтесь съездить в Тифлис поскорее, передать то и другое. Пусть присоединятся поскорее. Разумеется, можно будет дополнить бюро членами от Кавказа. Итак, пусть немедленно откликнутся все комитеты Кавказа насчет бюро, т.-е. напишут *нам* и *в Питер* (или Ригу?) (адрес..., ключ...), согласны ли на бюро и требуют ли видоизменения или пополнения кандидатов. Постарайтесь, ради бога, чтобы это дело первой важности было сделано аккуратно, толково и скоро.

Некоторые товарищи требуют конференции комитетов большинства в России. Мы здесь думаем, что это и дорого, и волокитно, и малопроизводительно. А мы должны спешить изо всех сил. Для выбора бюро не стоит съезжаться; гораздо лучше сговориться об этом письменно или объездом одного или двух товарищей. А когда выступит бюро и к нему присоединятся Екатеринослав + Одесса + Николаев + С.-П. Б. + Москва + Рига + Кавказ, тогда это бюро сразу выступит, как представитель организованного большинства.

Итак, торопитесь ради бога и отвечайте скорее.

Крепко жму руку. Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. *Печатается по черновику.*

[1]) А. М. Стопани в это время работал в Баку в качестве организатора большевистского комитета.

[2]) В рукописи дата надписана рукой Н. К. Крупской.

[3]) См. примечание 4 к письму 142, стр. 371 и примечание 6 к письму 144, стр. 378 наст. тома.

[4]) См. примечание 3 к письму 142, стр. 370 наст. тома.

[5]) Далее в рукописи имеется примечание Ленина: «(привести целиком)», после которого стоят многоточие и особые значки, указывающие, что в этом месте письма надлежало привести текст соответствующей резолюции конференции южных комитетов. Текст этой резолюции см. примечание 3 к письму 141, стр. 369 наст. тома.

[6]) Далее в рукописи оставленным пробелом и особыми значками обозначено, что здесь надлежало включить текст ответа «22-х». О конференции «22-х» см. примечание 1 к письму 141, стр. 368 наст. тома. Ответ Ленина от имени «22-х» участникам конференции южных комитетов см. письмо 141, стр. 368 наст. тома.

147.

НЕИЗВЕСТНОМУ ДЛЯ А. А. БОГДАНОВА

В РОССИЮ.

21 ноября [19]04 г. [Женева.]

Дорогой друг! Передайте, пожалуйста, немедленно Рахметову *), что он поступает с нами положительно по свински [1]). Он не может себе представить, до какой степени здесь все ждут от него определенных и точных, ободряющих сообщений, а не телеграмм, какие он шлет. Публика прямо измаялась в вечном ожидании и неопределенности. Абсолютно невозможно, чтобы Рахметову нечего было писать: он видает и видал массу народа, говорил с Землячкой, снесился с Бородой **), с московскими адвокатами и литераторами и т. д. и проч. и т. д. и т. д. Надо же держать нас au courant ***), надо передавать связи, сообщать новые адреса, присылать корреспонденции, рассказывать о деловых и интересных свиданиях. Рахметов не прислал нам ни одной новой связи! Это чудовищно. *Ни одной* корреспонденции, ни одного сообщения про группу литераторов в Москве. Ведь если Рахметов завтра провалится, мы не можем воспользоваться ничем, точно он не жил!! Это безобразие, он мог бы писать все и обо всем без малейшей опасности, а он только намекал на какие-то молодые силы и проч. (Что известно о Базарове, Фриче, Суворове [2]) и других?) Надо не менее одного раза в неделю (ей-богу, это не много) тратить 2—3 часа на письмо в 10—15 страниц, иначе, право же, всякая связь фактически прерывается, Рахметов и его безбрежные планы превращаются в безбрежную фикцию, а здешняя публика прямо разбегается, заключая в ужасе, что никакого большинства нет и что ничего у большинства не будет. Тактика меньшинства выяснилась вполне, в ее новом виде: полное игнорирование и замалчивание литературы большинства

---

*) — А. А. Богданову. *Ред.*

**) — В. А. Десницким. *Ред.*

***) — в курсе. *Ред.*

и существования большинства, устранение полемики из Ц. О. и важничанье с положительной работой (недавно редакция Ц. О. выпустила печатно, но «только для членов партии» письмо к партийным организациям о плане участия социал-демократов в земской кампании: невероятное важничанье невероятными пошлостями. Здесь вышел разбор и разнос этого письма Лениным[3])). Большинству необходимо выступить с своим органом: для этого недостает денег и корреспонденций. Надо усиленно налечь на то и на другое, а без подробнейших и обстоятельнейших писем никакое дело не клеится. Не передаются связи, нет возможности атаковать одно и то же лицо с разных сторон, нет координированности в работе массы большевиков, которые ездят по России, налаживая и то и другое врозь. Чувствуется во всем эта разрозненность, комитеты отстают опять от ситуации, частью не зная новых постановлений Совета (приложение к № 73—74 «Искры», особый листок в 10 страниц), частью не вдумываясь в них и не понимая, что эти постановления равняются полнейшей и беззастенчивейшей подделке съезда. Теперь только дети могут не видеть, что Совет и Ц. К. не остановится ни перед чем для *срыва* съезда. Мы должны противопоставить *силу* = орган + организацию большинства в России, или же иначе мы должны умереть. С Легкомысленным *)[4]) Ленин еще не виделся; странно, что Легкомысленный уехал в сторону и держится выжидательно!

Итак, передайте Рахметову тройную ругань и заставьте его в наказание писать свой дневник. Почему m-me Рахметова **) не едет, куда обещала? Повторяем: все и вся разбегутся (даже Галерка ***) стонет и охает), ибо никакой связи с Россией не чувствуется, не видно, чтобы Рахметов жил, работал общую работу, волновался и заботился о ней. Без писем нет ничего кроме полной разрозненности!!

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. — *Печатается по черновику.*

[1]) А. Богданов был участником конференции «22-х», членом литературной группы большинства, обслуживавшей издательство Н. Ленина и В. Бонч-Бруевича, и принимал тогда ближайшее и активное участие в собирании и консолидации сил комитетов большинства, объезжал комитеты, собирал и закреплял связи, средства, литературные силы, но, как видно из письма Ленина, очень редко и недостаточно информировал заграничный большевистский центр о положении дел в России и о результатах своей работы.

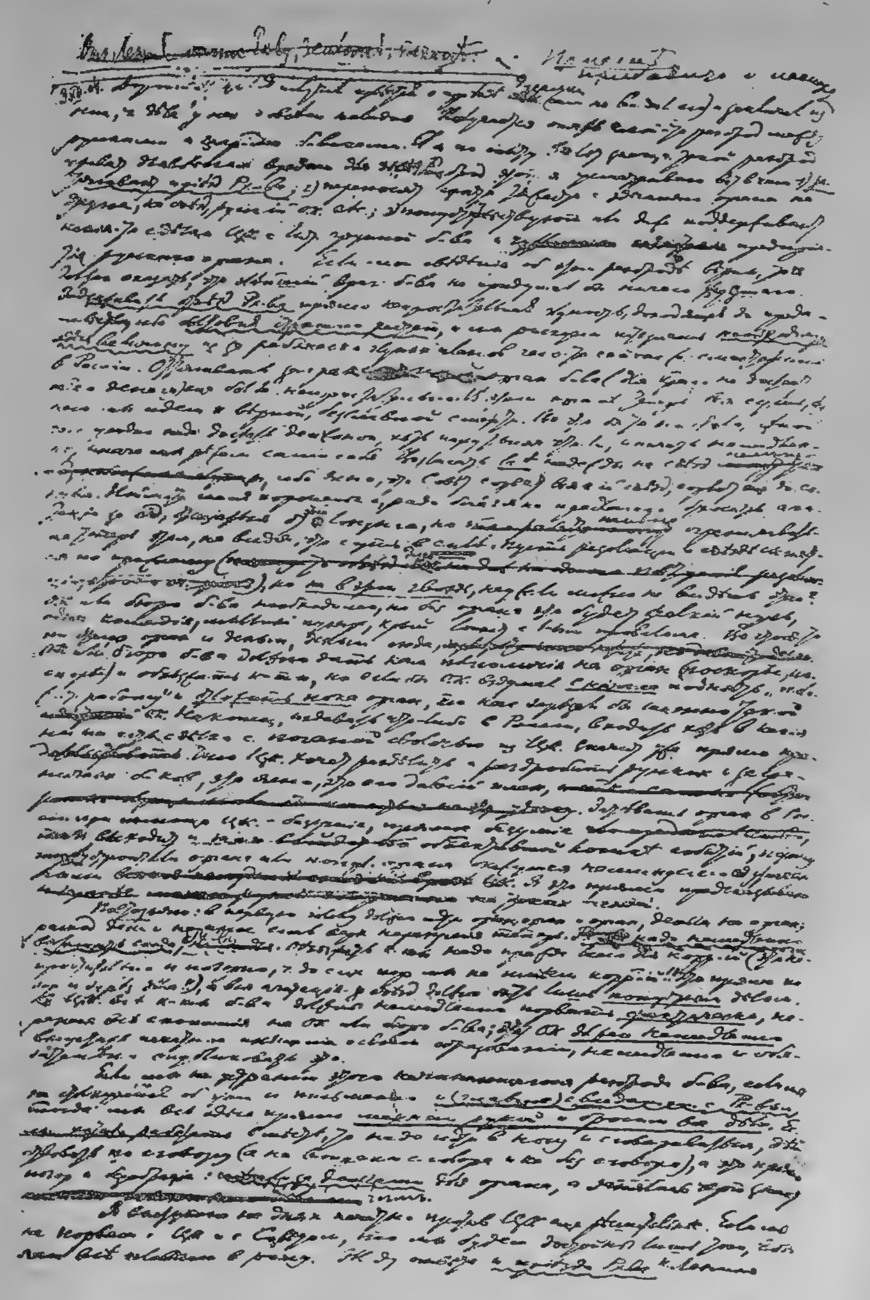
[2]) В. Базаров, С. Суворов и В. Фриче интересовали Ленина, как партийные литераторы, с точки зрения привлечения их к участию в

*) — А. В. Луначарским. *Ред.*
**) — Н. Б. Богданова. *Ред.*
***) — М. С. Ольминский. *Ред.*

подготовлявшемся органе большинства. Богданов был близко знаком и непосредственно связан со всеми ними.

[3]) Речь идет о «Письме к партийным организациям», выпущенном редакцией «Искры» в ноябре 1904 г. (Соч., т. VII, стр. 410) и о брошюре Ленина «Земская кампания и план «Искры»» (Соч., т. VII, стр. 1).

[4]) А. Богданов, уезжая в начале осени 1904 г. из-за границы в Россию, рекомендовал Ленину А. В. Луначарского, как безусловного сторонника большинства и как хорошую литературную силу для будущего органа большинства. Но Луначарский, живший в тот момент в Париже, не давал о себе знать.



Черновик письма В. И. Ленина А. А. Богданову, Р. С. Землячке, М. М. Литвинову — 3 декабря 1904 г.

Уменьшено

148.

А. А. БОГДАНОВУ, Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ, М. М. ЛИТВИНОВУ

в россию [1]).

ОТ ЛЕНИНА ЛИЧНОЕ РАХМЕТОВУ, ЗЕМЛЯЧКЕ, ПАПАШЕ.

3 декабря [19]04 г. [Париж.]

Дорогой друг! Я получил известия о приезде Мартына Николаевича *) (сам не видал его) и заключил из них, что дела у нас совсем неладны. Получается опять какой-то разброд между русскими и заграничными большевиками. А я по опыту 3-х лет знаю, что такой разброд чреват дьявольским вредом для дела. Разброд этот я усматриваю вот в чем: 1) затягивают приезд Рахметова; 2) переносят центр тяжести с здешнего органа на другое, на съезд, русский О. К. etc.; 3) попустительствуют или даже поддерживают какие-то сделки Ц. К. с литературной группой большинства и чуть ли не идиотские предприятия русского органа. Если мои сведения об этом разброде верны, то я должен сказать, что злейший враг большинства не придумал бы ничего худшего. Задерживать отъезд Рахметова прямо непростительная глупость, доходящая до предательства, ибо болтовня страшно растет, и мы рискуем потерять необходимую здесь величину из-за ребячески глупых планов чего-то сейчас же смастерить в России. Оттягивать заграничный орган большинства (для которого не достает только денег) еще более непростительно. В этом органе теперь вся суть, без него мы идем к верной, бесславной смерти. Во что бы то ни стало, ценой чего угодно надо достать деньжонок, хоть пару тысяч что ли, и начать немедленно, иначе мы режем сами себя. Возлагать *все* надежды на съезд могут только безнадежные глупцы, ибо ясно,

*) — М. Н. Лядова. *Ред.*

что Совет сорвет всякий съезд, сорвет еще до созыва. Поймите меня хорошенько, ради бога: я не предлагаю бросить агитацию за съезд, отказаться от этого лозунга, но только ребята могут ограничиваться теперь этим, не видя, что суть в *силе.* Пусть резолюции о съезде сыпятся по прежнему (почему-то объезд Мартына Николаевича не дал ни одного повторения резолюции, это очень и очень жаль), но *не в этом гвоздь,* неужели можно не видеть этого? О. К. *) или бюро большинства необходимо, но без органа это будет жалкий пуль, одна комедия, мыльный пузырь, который лопнет с первым провалом. Во что бы то ни стало орган и деньги, деньги сюда, зарежьте кого хотите, но давайте денег. Организационный Комитет или бюро большинства должно дать нам полномочия на орган (поскорее, поскорее) и объезжать комитеты, но если бы О. К. вздумал *сначала* поднять «положительную работу» и *отложить пока* орган, то нас зарезал бы именно такой идиотский Организационный Комитет. Наконец, издавать что-либо в России, входить хоть в какие ни на есть сделки с поганой сволочью из Ц. К. значит уже прямо предательствовать. Что Ц. К. хочет разделить и раздробить русских и заграничных большевиков, это ясно, это его давний план, и только самые желторотые глупцы могли бы попасться на эту удочку. Затевать орган в России при помощи Ц. К. — безумие, прямое безумие или предательство, так выходит и так выйдет по объективной логике событий, потому что устроители органа или популярного органа окажутся неминуемо одураченными всякой нaскудной гнидой вроде Центрального Комитета. Я это прямо предсказываю и заранее махаю рукой совершенно на таких людей.

Повторяю: в первую голову должен идти орган, орган и орган, деньги на орган; расход денег на иное есть верх неразумия теперь. Рахметова надо немедленно вытащить сюда, немедля. Объезжать комитеты надо прежде всего для корреспонденций (это непростительно и позорно, что до сих пор мы не имеем корреспонденций!! это прямо позор и зарез дела!!), а вся агитация за съезд должна быть лишь *попутным* делом. С Ц. К. все комитеты большинства должны немедленно порвать *фактически,* перенося все сношения на О. К. или бюро большинства; этот О. К. *должен немедленно* выпустить печатное извещение о своем образовании, немедленно и обязательно опубликовать это.

Если мы не устраним этого начинающегося разброда большинства, если мы не столкуемся об этом и письменно *и (главное)* свиданием с Рахметовым, тогда мы все здесь прямо *махнем рукой и бросим все дело.* Если хотите работать вместе, то надо идти в ногу и сговариваться, действовать по сговору (а не

*) Организационный Комитет здесь означает Бюро Комитетов Большинства, тогда еще не принявшее такого названия. *Ред.*

вопреки сговора и не без сговора), а это прямо позор и безобразие: поехали за деньгами для органа, а занялись черт знает какими говенными делами.

Я выступаю на днях печатно против Ц. К. еще решительнее. Если мы не порвем с Ц. К. и с Советом, то мы будем достойны лишь того, чтобы нам все плевали в рожу.

Жду ответа и приезда Рахметова [2]).

Н. Ленин.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) Пересылая это письмо Н. К. Крупской в Женеву для отправки в Россию, Ленин писал ей: «Перечитал еще раз письмо к Рахметову: может быть, можно выпустить одно, другое ругательство, но письмо *настоятельно советую* послать тотчас и в архирезком виде от меня лично» (см. письмо 167, стр. 429 наст. тома). На основании этого Н. К. Крупская перед отправкой письма по назначению произвела в тексте письма (по ленинской черновой рукописи) ряд несущественных исправлений. Несколько особо резких выражений Ленина были ею, согласно предоставленного Лениным права, вычеркнуты или заменены другими, смягченными выражениями («Ленинский Сборник» XV, стр. 257 — 259). Здесь письмо печатается в первоначальной редакции, без поправок Н. К. Крупской.

[2]) Ленин упорно вызывал Богданова за границу как видного литератора — тогда большевика, для работы в подготовлявшемся органе большинства («Вперед»). Богданов, который так и не приехал за границу, несмотря на настояния Ленина, ответил на настоящее письмо Ленина и на некоторые вопросы, затронутые Лениным в письме к Землячке от 10 декабря (см. нижеследующее — 149 — письмо, стр. 392 наст. тома), следующим письмом от 23 (10) декабря: «Никакого разброда нет, только на орган добыть деньги всего труднее, потому что капиталисты видят в нем нечто нелегальное. Однако есть надежда очень скоро это уладить. Тогда можно будет и ехать к вам, думаю не позже половины января. Вместо Бороды пока привлечен Румянцев, который оказался ничуть не хуже, если не лучше его, активен и определенен. Борода отнюдь не потерян, только вышла канитель, которую, вероятно, скоро покончим, и уверены в успехе. Издавать орган при содействии Ц. К. никто и не думал: это вполне самостоятельно начала с его разрешения группа литераторов, которую затем удалось сделать нашею. Требовали ли вы разрешения у Совета или Ц.К. образовать литературную группу? Не надо подписываться» («Пролетарская Революция», книга 3 (38), 1925 г., стр. 12 — 13).

149.

Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ

в Россию[1]).

ЗЕМЛЯЧКЕ ОТ СТАРИКА.

10 декабря [19]04 г. [Женева.]

Только что вернулся с рефератной поездки и получил Ваше письмо № 1. С Русалкой *) говорил. Получили ли мое ругательное письмо (посланное и папаше **) и Сысойке ***))? Что касается состава О. К. ****), то я, конечно, принимаю общее решение. По моему, необходимо не тянуть в дело Рядового ***), а немедленно выслать его сюда. Затем обязательно организовать особую группу (или дополнить О. К.) для хронического объезда комитетов и поддержки всех сношений между ними. Сношения у нас с комитетами и с Россией вообще крайне еще недостаточны, и надо все усилия приложить для развития корреспондентской и простой товарищеской переписки. Почему не связываете нас с Северным Комитетом? с московскими типографщиками (очень важно!)? с Ряховским? с Тулой? с Нижним? сделайте это немедленно. Далее, почему комитеты не посылают *нам* повторительных резолюций о съезде? это необходимо. Я побаиваюсь сильно, что Вы слишком оптимистичны насчет съезда и насчет Ц. К.: из брошюры «Совет против партии» (вышла уже) вы увидите, что они идут на все и вся, на проделки черт знает какие из желания сорвать съезд[2]). По моему, это прямая ошибка, что О. К. не выпускает печатного извещения. Во-1-х, извещение необходимо, чтобы противопоставить наш открытый способ действия тайной организации меньшинства. Иначе Ц. К. непременно поймает вас, воспользуется ультиматумами Сысойки и заявит

---

*) — М. Н. Лядовым. *Ред.*
**) — М. М. Литвинову. *Ред.*
***) — А. А. Богданов. *Ред.*
****) Организационный Комитет большинства — Бюро Комитетов Большинства, тогда еще не носившее этого названия. *Ред.*

о вашей «тайной» организации: это будет позор для большинства, и всецело виноваты будете в этом позоре вы. Во-2-х, печатное извещение необходимо, чтобы известить массу партийных работников о новом центре. Никакими письмами никогда вы не достигнете этого даже приблизительно. В-3-х, заявление о сплочении комитетов большинства будет иметь громадное нравственное значение для успокоения и ободрения унывающего (особенно здесь за границей) большинства. Этим игнорировать было бы величайшей политической ошибкой. Я поэтому паки и паки настаиваю, чтобы тотчас после северной конференции [3]) бюро большинства (или О. К. большинства комитетов) выпустил печатное заявление с ссылкой на согласие и *прямое поручение* комитетов Одесского, Екатеринославского, Николаевского, 4 Кавказских, Рижского, С.-П. Б., Московского, Тверского, Северного и т. д. (может быть, Тульского + Нижегородского), т.-е. 12—14 комитетов. Делу борьбы за съезд это не только не повредит, а громадно поможет. Ответьте мне немедленно, согласны ли или нет. Насчет земской кампании усиленно рекомендую издать в России немедленно и открыто (без глупого заголовка «для членов партии») и мою брошюру и письмо редакции «Искры». Может быть, напишу и еще брошюрку, по полемику с «Искрой» обязательно переиздать. Наконец, особенно важное и спешное: могу ли я подписать здешний манифест о новом органе [4]) именем организационного комитета комитетов большинства (или лучше Бюро Комитетов Большинства)? Могу ли я здесь выступать от имени бюро? назвать *бюро* издателем нового органа и устроителем редакционной группы? Это крайне и крайне необходимо и спешно. Отвечайте немедленно, повидавшись с Рядовым, которому скажите и повторите, что он должен ехать тотчас, немедленно, без отлагательства, если не хочет провалить себя и страшно повредить делу. Болтают невероятно везде за границей: я сам слышал, будучи на рефератах в Париже, Цюрихе и т. д. Последнее предостережение: либо удирать сюда тотчас, либо губить себя и на год отбрасывать назад все наше дело. Я здесь никаких ультиматумов о съезде никому предъявлять не берусь и не буду, ибо это вызовет лишь насмешки и издевки; ломать комедии незачем. Вдесятеро чище и лучше будет наша позиция, если мы открыто выступаем с бюро большинства и открыто выступаем за съезд, а не с какими-то закулисными глупенькими переговорами, которые в лучшем случае послужат только для проволочки дела и для новых интриг со стороны Глебовых *), Конягиных **), Никитичей ***) и прочих гадов. Здесь все большинство

*) — В. А. Носков. *Ред.*
**) — Л. Е. Гальперин. *Ред.*
***) — Л. Б. Красин. *Ред.*

мечется, мучается и жаждет органа, требует его повсюду. Издавать нельзя без прямого поручения бюро, а издавать надо. С деньгами принимаем все меры и надеемся достать: доставайте и вы. Ради бога давайте скорее полномочие издавать от имени бюро и печатайте листок о нем в России [5]).

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. *Печатается по черновику.*

[1]) В тексте настоящего письма (по ленинской черновой рукописи) Н. К. Крупская подобно тому, как в предыдущем письме Богданову, Землячке и Литвинову, сделала несколько небольших исправлений («Ленинский Сборник» XV, стр. 263 — 265). Это письмо печатается здесь так же, как и предыдущее, в полной первоначальной редакции Ленина, без всяких поправок Н. К. Крупской.

[2]) См. примечания 4 и 5 к письму 142 и примечание 6 к письму 144, стр. 371 и 378 наст. тома.

[3]) *Конференция северных комитетов* — Петербургского, Московского, Тверского, Рижского, Северного и Нижегородского — происходила в декабре (в течение 10 дней, — с 14 — 15 (1 — 2) по 23 — 24 (10 — 11) декабря). Резолюции конференции см. «Вперед» № 2, 1905 г., изд. Истпарта Ц. К. В. К. П. (б.) 1924 г., вып. I, стр. 33. Сообщение о том, как происходила конференция, см. в письме М. М. Литвинова Ленину от 25 (12) декабря 1904 г. в «Пролетарской Революции» № 2 (37), 1925 года.

[4]) *«Манифест о новом органе»* — это *«Письмо к товарищам (к выходу органа партийного большинства)»*, написанное Лениным и принятое заграничной группой большинства 12 декабря 1904 г. (Соч., т. VI, стр. 372).

[5]) Р. Землячка на оба письма Ленина от 3 и 10 декабря ответила большим письмом от 26 (13) декабря, полученным в Женеве 1 января 1905 года. Это письмо опубликовано в «Пролетарской Революции», книга 3 (38) за 1925 г., стр. 13.

150.

КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ.

КАВКАЗСКОМУ СОЮЗУ [1]) ОТ ЛЕНИНА.

[Декабрь, позднее 12, 1904 г. [2]) Женева.]

Дорогие товарищи! Сейчас получили резолюции вашей конференции [3]). Непременно пришлите еще раз более тщательную копию, — многого не разобрано. Непременно осуществите также поскорее ваш прекрасный план — послать сюда своего специального делегата. Без этого действительно крайне трудно, почти невозможно сговориться толком, устранить взаимные недоразумения. Между тем в настоящий момент это крайне необходимо.

Вы еще не знаете далеко всех документов и всех гадостей Совета и Центрального Комитета. Нет ни малейших сомнений, что они уже сорвали III съезд и теперь расколют все комитеты. Необходимо немедленно 1) образовать Бюро Комитетов Большинства, 2) передать ему все дела о съезде и все руководство комитетами, 3) поддержать наш орган «Вперед»; 4) опубликовать ваши резолюции (уполномочиваете ли нас на это? [4])) и объявление о бюро. Отвечайте пожалуйста скорее.

Ваш *Ленин*.

Нам непонятно, каково отношение вашего (Кавказского) бюро к общерусскому Бюро Комитетов Большинства [5]). Напишите скорее, а всего лучше присылайте делегата.

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V. — *Печатается по черновику.*

[1]) *Кавказский Союз* состоял из комитетов Бакинского, Батумского, Тифлисского и Имеретинско-Мингрельского, имевших полномочия по созыву съезда даже по разъяснению меньшевистского Совета партии (см. список полномочных комитетов, опубликованный (в постановлении Совета от 8 марта 1905 г.) в «Искре» № 89 от 9 марта (24 февраля) 1905 года. Союз был утвержден Ц. К. еще осенью 1903 г., получив 8 решающих голосов для съезда.

[2]) В рукописи письмо не датировано. В «Ленинском Сборнике» V дата указана не точно. Здесь дата установлена на основании: 1) указания в письме Н. К. Крупской Бакинскому Комитету от 5 декабря (Архив Института Ленина, документ № 18887), где Н. К. Крупская писала: «... Не имеем также резолюции конференции кавказских комитетов [см. ниже примечание 3. *Ред.*], которая, говорят, была нам послана», 2) указания в настоящем письме на существование уже органа большинства «Вперед», основание которого относится к 12 декабря 1904 г. (Соч., т. VI, стр. 372—376). Первое указание определяет написание настоящего письма позднее 5 декабря, а второе отодвигает его дату позднее 12 декабря.

[3]) Вслед за южными комитетами, организовавшими конференцию комитетов большинства и высказавшимися за создание организационного центра большинства, подобный же шаг сделали кавказские комитеты. На Кавказе это дело значительно тормозилось дезорганизаторской работой меньшевиков в отдельных комитетах (в Бакинском, например) и примиренческой агитацией представителей Центрального Комитета. Но все же в результате энергичной и упорной работы сторонников большинства была созвана *конференция кавказских комитетов*, состоявшаяся значительно позднее южной конференции, повидимому, в ноябре (н. ст.). Настроение и позиция кавказских комитетов, выразившиеся в резолюциях кавказской конференции, значительно отличались от настроения и позиции южных комитетов. Южная конференция принимала свои решительные резолюции о созыве съезда, о создании О. К. для созыва съезда, о поддержке литературной группы большинства совершенно единогласно, она выражала явное недоверие Ц. К. в деле созыва съезда, создание О. К. она безоговорочно поручала «конференции 22-х», т.-е. другими словами фактическому большевистскому центру с Лениным во главе. А кавказская конференция принимала свои решения лишь большинством голосов, допустила в тексте своих резолюций также и особое мнение одного из своих участников против созыва съезда, в деле созыва съезда рассчитывала также и на положительное участие Ц. К., отнеслась довольно сдержанно к «конференции 22-х» и к заграничному центру большинства и нашла нужным выбрать свое особое бюро по агитации за съезд, не поручая этого дела общерусскому Бюро Комитетов Большинства.

[4]) Резолюции кавказской конференции не были напечатаны во «Вперед». Во «Вперед» № 1 от 4 января (22 декабря) 1905 г. имеется только сообщение редакции, что в числе «трех конференций местных комитетов» «недавно» состоялась конференция «четырех кавказских [комитетов]» и что «все три конференции высказались за немедленный созыв III съезда партии и за поддержку литературной группы «большинства»» (см. «Вперед» и «Пролетарий», изд. Истпарта Ц.К. В.К.П.(б.) 1924 г., вып. I, стр. 19).

[5]) В числе резолюций, принятых кавказской конференцией, есть особая резолюция (3-ья) «О бюро», в которой конференция поручает избранному ею «особому бюро» принять все необходимые по его мнению меры по подготовке съезда», «входить в соглашение с организациями, которые могут оказаться в данном случае полезными, например, с известной группой 22-х» (см. примечание 1 к письму 141, стр. 368 наст. тома). Из этого пункта можно заключить, что конференция либо не знала о возникновении Бюро Комитетов Большинства, либо игнорировала его, — тем более, что в другой резолюции («О съезде») конференция «поручает Ц. К. принять все необходимые для созыва экстренного партийного съезда меры» («Ленинский Сборник» XV, стр. 252 и 251).

151.

А. И. ЕРАМАСОВУ

в Россию [1]).

[Первая половина декабря 1904 г. [2]) Женева.]

Дорогой друг! Ваша помощь была для нас вообще и для меня в особенности крайне ценна. Если я ни разу не обращался еще к Вам с специальной просьбой, то это потому, что крайности не было, а в Вашей поддержке, насколько это для Вас возможно, я был уверен. В настоящее время наступает момент крайности, момент до того серьезный, что я и не мог раньше предполагать ничего подобного. Наше дело грозит прямо-таки крахом, если мы не продержимся *при помощи чрезвычайных рессурсов* по меньшей мере полгода. А чтобы продержаться, не сокращая дело, необходимы minimum две тысячи рублей в месяц. Вот почему я и обращаюсь теперь к Вам с настоятельнейшей просьбой выручить нас и добыть нам эту поддержку. Пожалуйста, дайте знать поскорее, возможно ли будет для Вас исполнить эту нашу просьбу.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. *Печатается по черновику.*

1) *А. И. Ерамасов* (у. 1927 г.) — социал-демократ, искровец; со времени «Искры» до революции 1917 г. оказывал через Ленина значительную денежную помощь большевистским организациям; после Октябрьской революции вступил в коммунистическую партию; жил в Сызрани.

2) Приблизительная дата установлена на основании того соображения, что 12 декабря за границей окончательно было решено приступить к изданию собственного органа большинства («Вперед») и в то же время совсем не было средств на издание (см. письма: 148, Богданову, Землячке, Литвинову от 3 декабря, и 149, Землячке от 10 декабря, стр. 389 и 392 наст. тома).

152.

М. М. ЭССЕН

В РОССИЮ.

ОТ ЛЕНИНА НИНЕ ЛЬВОВНЕ ЛИЧНОЕ.

24 декабря [19]04 г. [Женева.]

...Давно собираюсь написать Вам, да мешает сутолока. У нас теперь подъем духа, и заняты все страшно: вчера вышло объявление об издании нашей газеты «Вперед». Все большинство ликует и ободрено, как никогда. Наконец-то порвали эту поганую склоку и заработаем дружно вместе с теми, кто хочет работать, а не скандалить! Группа литераторов подобралась хорошая, есть свежие силы, деньжонок мало, но вскоре должны быть. Центральный Комитет, предавший нас, потерял всякий кредит, кооптировал (подло — тайком) меньшевиков [1]) и мечется в борьбе против съезда. Комитеты большинства объединяются, выбрали уже бюро [2]), и теперь орган объединит их вполне. Ура! Не падайте духом, теперь мы все оживаем и оживем. Так или иначе, немножко раньше или немножко позже надеемся непременно и Вас увидеть. Черкните о своем здоровье и, главное, будьте бодры; помните, что мы с Вами еще не так стары, — все еще впереди...

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V.

Печатается по черновику.

[1]) *Примиренческий Ц. К.* в первой половине октября (н. ст.) «не официально» *кооптировал в свой состав трех меньшевиков* — В. Крохмаля, В. Розанова и Р. Гальберштадт (подробнее об этом см. письмо В. Розанова в редакцию «Искры» от 18 (5) октября 1904 г. в «Ленинском Сборнике» XV, стр. 171).

[2]) *Бюро Комитетов Большинства* было выбрано на конференции северных комитетов (см. примечание 3 к письму 149, стр. 394 наст. тома) и после этой конференции было признано всеми комитетами большинства.

153.

Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ

в Россию.

ЗЕМЛЯЧКЕ ОТ ЛЕНИНА ЛИЧНОЕ.

26 декабря [19]04 г. [Женева.]

Дорогой друг! Получил Ваше полномочие. На днях выступаю печатно по Вашему делу [1]). На днях получил также протоколы северной конференции [2]). Ура! Вы работали великолепно, и Вас (вместе с папашей *), мышью **) [3]) и другими) можно поздравить с громадным успехом. Такая конференция — труднейшее дело при русских условиях, удалась она, видимо, отлично. Значение ее громадно; как раз кстати приходится с нашим анонсом о нашей газете («Вперед»). Анонс вышел уже. Первый № выйдет в начале января нового стиля. Теперь задача такова:

1) как можно скорее выступить в России с печатным листком о Бюро Комитетов Большинства. Ради бога не откладывайте этого ни на неделю. Это важно черт знает как.

2) Объехать еще раз комитеты юга *(и Волги)* и усиленно преподать важность *всякой* поддержки «Вперед».

Транспорт будет, пока есть папаша. Пусть он примет энергичнейшие меры к передаче своего наследства на случай провала.

Рахметова ***) высылайте скорее из опасных мест на место его назначения [4]). Скорее!

Когда будут деньги, пошлем много людей.

О питерском позоре (срыв демонстрации меньшинством) печатаем в № 1 «Вперед» [5]).

---

*) — М. М. Литвиновым. *Ред.*
**) — П. И. Кулябко. *Ред.*
***) — А. А. Богданова. *Ред.*

Скорее извещение публичное о бюро и непременно с перечнем всех 13 комитетов. Скорее и скорее и скорее! Тогда и деньги будут.

Ваш *Ленин.*

Жму крепко руку всем друзьям.

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V.

Печатается по черновику.

¹) В «Искре» № 77 от 18 (5) ноября 1904 г., в отделе «Из партии» под заголовком «Заявление» напечатан *вызов т. Землячки на третейский суд* по поводу того, что Землячка, вопреки постановлению примиренческого большинства Ц. К. в его «июльской декларации», заявила, что она из состава Ц. К. не выходила. Примиренческая тройка в Ц. К. обвиняла Землячку в том, что она «сделала ложное заявление с целью дезорганизовать партию». Печатный ответ, о котором говорится в письме *Ленина*, это — его *брошюра «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией».* Женева, 1904 г. (Соч., VI, стр. 377 — 386).

²) См. примечание 3 к письму 149, стр. 394 наст. тома.

³) *П. И. Кулябко* (р. 1874 г.) — социал-демократка, искровка, после II съезда партии большевичка; в революционном социал-демократическом движении впервые приняла участие в 1893 г. в Самаре, где, поступив на фельдшерские курсы, встретилась и близко сошлась с группой марксистов (В. И. Ленин, А. П. Скляренко, И. Х. Лалаянц); глубже вошла в партийную работу в Екатеринославе, куда направилась вместе с И. Х. Лалаянцем в 1896 г. и где работала вплоть до ареста в апреле 1900 г.; принимала ближайшее участие в организации Екатеринославского Союза Борьбы за освобождение рабочего класса; по выходе из тюрьмы в июле 1901 г. была выслана в Саратов, откуда переехала в Воронеж, там примкнула к местной искровской группе; при содействии воронежских товарищей в 1902 г. организовала побег И. Х. Лалаянца из Сибири и летом этого года эмигрировала за границу, в Женеву, где принимала участие в заграничной работе, как член Лиги; участвовала во II съезде Лиги (по протоколам съезда — Инсарова); после съезда Лиги направилась в Россию: до весны 1904 г. работала в Одессе; после провала Одесского Комитета направилась сначала в Москву, а затем в Петербург; в Петербурге летом того же года поставила типографию для Петербургского Комитета; весной 1905 г. Бюро Комитетов Большинства командировало К. в Берлин для работы по организационной подготовке III съезда партии; после съезда летом того же года снова работала в России, сначала — членом Ярославского Комитета, а потом — техническим секретарем бюро Ц. К. большевиков в Петербурге; позднее работала в редакции легального большевистского органа «Новая Жизнь», а потом — в военной организации при Петербургском Комитете; на нелегальной партийной работе пробыла по 1909 г.; ныне коммунистка; до последнего времени работала в Истпарте Ленинградского Комитета.

⁴) Ленин вызывал А. Богданова из России за границу для работы в органе большинства «Вперед».

⁵) Статья, о которой идет речь, — «*Пора кончить*» — напечатана в «Вперед» № 1 от 4 января (22 декабря) 1905 г. (Соч., т. VII стр. 40).

Статья Ленина «Пора кончить» содержит в выдержках письмо рабочего, члена Петербургского Комитета, с подробным рассказом о том, как меньшевики в Петербурге сорвали демонстрацию 28 ноября. На основе

этого примера, как «последней капли, которая должна переполнить терпение партии», Ленин далее в своей статье делает решительный вывод о необходимости полного разрыва с меньшевиками и с центральными учреждениями партии, перешедшими на их сторону, и обращается с призывом к партийным работникам в России скорее осуществить этот разрыв.

154.

А. И. ЕРАМАСОВУ

в россию.

МОНАХУ ОТ ЛЕНИНА ЛИЧНОЕ.

[Конец декабря 1904 г. [1]) Женева.]

Дорогой товарищ! Очень рад был узнать, что с Вами можно теперь установить более правильные сношения. Хорошо было бы, если бы Вы воспользовались этим и написали мне сами несколько строк о Вашем настроении и ближайших видах. А то до сих пор все сообщения про Вас шли через посредников, что́ всегда затрудняет несколько взаимоотношения.

Наши партийные дела были весь год безобразны, как Вы, наверное, слышали. Меньшинство сорвало окончательно второй съезд, создало новую «Искру» (видали ли Вы ее? как к ней относитесь?) и теперь, когда громадное большинство высказывавшихся вообще комитетов решительно восстало против этой новой «Искры», меньшинство сорвало и третий съезд. Меньшинству слишком явно стало, что партия не помирится с их органом сплетни и дрязги в борьбе, возвращения к рабочедельству в принципах, знаменитой теории организации-процесса.

Теперь позиция выяснилась. Комитеты большинства объединились (4 кавказских, Одесский, Екатеринославский, Николаевский, С.-П. Б., Московский, Рижский, Тверской, Северный и Нижегородский). Я начал здесь (с новыми литературными силами) издавать газету «Вперед» (анонс вышел, № 1 выйдет в начале января н. ст.). Сообщите, как Вы относитесь и можно ли рассчитывать на Вашу поддержку, которая была бы для нас крайне важна.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) Приблизительная дата установлена на основании указания в конце письма ряда фактов (конференция северных комитетов, начало издания «Вперед», выпуск объявления о выходе «Вперед»), сообщение о которых, как уже совершившихся, могло быть сделано лишь в конце декабря.

155.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в Лозанну.

6 ноября [19]03 г. [Sécheron.]

Многоуважаемый Георгий Валентинович! Я долго думал над вчерашним Вашим заявлением о том, что Вы себе оставляете «полную свободу действий», если я не соглашусь посоветовать Конягину *) выйти из Совета партии [1]). Я никак не могу согласиться на это. Я не считаю также возможным оставаться дольше в неофициальном положении фактического редактора, несмотря на свою отставку, раз Вы говорите, что полная свобода действий понимается Вами так, что не исключает и передачи Вами редакции мартовцам. Я вынужден поэтому передать Вам все официальные сношения редакции Ц. О. и все материалы, каковые и посылаю Вам особым пакетом. Если потребуются разъяснения какого-либо рода насчет материалов, то я, конечно, охотно дам их. Некоторые материалы отданы сотрудникам (Лебедеву **), Шварцу ***), Рубену ****)), которым надо будет сказать о вручении всего Вам.

Н. Ленин.

P. S. Пожалуйста, не поймите передачу редакции в смысле пресловутого бойкота. Это противоречило бы тому, что я прямо заявил в своем заявлении Вам от 1 ноября с. г. [2]). Свой выход из редакции я, конечно, доведу теперь до сведения товарищей.

P. P. S. Пакета посылаю (завтра утром с посыльным) три — аа, бб, вв — по важности материалов.

---

*) — Л. Е. Гальперину. *Ред.*
**) — С. И. Гусеву. *Ред.*
***) — В. В. Воровскому. *Ред.*
****) — Б. М. Кнуньянцу. *Ред.*

Номер 52-ой предполагалось выпустить 16 ноября с извещением Центрального Комитета [3]). Для этого надо начать печатать с понедельника, успеется даже со вторника [4]).

Впервые напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VII. *Печатается по рукописи.*

[1]) 5 ноября состоялось свидание Плеханова и Ленина. На этом свидании для Ленина выяснилось, что Плеханов готов и на полную передачу «Искры» мартовцам. На этом же свидании, — как видно из письма Ленина Кржижановскому от 8 ноября (Соч., т. VI, стр. 108), — Плеханов выдвинул (или, быть может, повторил) свою угрозу уйти, если Ц. К. не уступит. Из всего этого Ленин сделал вывод, изложенный им в настоящем письме. Тогда же был поставлен Плехановым и вопрос о Л. Е. Гальперине. Последний в тот момент был членом Совета партии от редакции, что было неприемлемо для готовившихся вступить в редакцию мартовцев. В письме к Аксельроду от 4 ноября Мартов писал: «Плеханов очень удручен. Щекотливый вопрос с ним — устранение господина Ру [Л. Е. Гальперина. *Ред.*] из редакции. Плеханов понимает, что его мы не оставим, и говорит о своем неловком положении etc.» («Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», берлинское изд. 1924 г., стр. 97). Видимо, под давлением мартовцев Плеханов в беседе с Лениным и выдвинул новое требование самоустранения Гальперина из Совета.

[2]) Упоминаемое здесь Лениным заявление от 1 ноября есть официальное заявление об его отставке из членов редакции Ц. О. и из членов Совета (Соч., т. VI, стр. 106).

[3]) Речь идет об извещении Ц. К. о II съезде партии.

[4]) Номер 52 «Искры» вышел 20 (7) ноября без извещения о съезде, но со статьей Плеханова «Чего не делать», обозначавшей по своему содержанию поворот и Плеханова и «Искры» против большинства.

156.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЛОЗАННУ.

18 ноября [1903 г. Женева.]

Многоуважаемый Г. В.! Очень извиняюсь, что опоздал на день с статьей [1]): мне нездоровилось вчера и вообще ужасно тяжело работается эти дни.

Статья затянулась, так что необходимо разделить на 2 части; во второй обстоятельно разберу Новобранцева *) и подведу итоги [2]). Подпись под своей статьей я считаю необходимой и беру псевдоним [3]), ибо до объявления [4]) иначе Вам, вероятно, не удобно.

В номере «Искры» с объявлением о съезде я прошу также поместить мое прилагаемое при сем заявление [5]). Конечно, на случай, если установится полный мир в партии (на что я надеюсь) и если Вы найдете это нужным, я мог бы, среди прочих условий мира, обсудить и непечатание такого заявления [6]).

Преданный Вам *Н. Ленин.*

Впервые полностью напечатано в 1928 г. в «Ленинском Сборнике» VII.

Печатается по копии, написанной рукой Н. К. Крупской.

[1]) Вместе с этим письмом Ленин отправил Плеханову *первую часть статьи «Народничествующая буржуазия и растерянное народничество»*, напечатанную в «Искре» № 54 (Соч., т. VI, стр. 113).

[2]) Вторая половина статьи Лениным, повидимому, совсем не была написана: в дальнейшем в печати она не появилась, и в архиве Ленина она значится только в предварительных планах («Ленинский Сборник» VII, стр. 240 — 242, и XV, стр. 279 — 281).

Во второй части своей статьи Ленин предполагал разобрать статью П. Новобранцева (А. В. Пешехонова) «Основные вопросы русской революционной программы» («Революционная Россия» №№ 32 и 33, 28 (15) сентября и 14 (1) октября 1903 г.), которая была посвящена критике аграрной

*) — А. В. Пешехонова. *Ред.*

программы русской социал-демократии по проекту программы «Искры» и «Зари» и по статье Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» с точки зрения «народников» (партии социалистов-революционеров в том числе).

[3]) Статья в «Искре» № 54 была помещена за подписью «Н. Ленин».

[4]) Речь идет об объявлении о выходе Ленина из редакции.

[5]) Заявление Ленина о выходе с 1 ноября из редакции для опубликования следующего содержания: «В редакцию Ц. О. Р. С.-Д. Р. П.

Уважаемые товарищи! Прошу поместить в «Искре» следующее заявление:

«Н. Ленин с 1 ноября (н. ст.) 1903 г. не состоит более в редакции «Искры»». *Н. Ленин*».

[6]) Весь последний абзац письма был опубликован Мартовым в его брошюре «Борьба с «осадным положением» в Р. С.-Д. Р. П.», в тексте напечатанного там письма Плеханова от 29 января 1904 г. вместе с официальным заявлением Ленина в редакцию Ц. О. от 1 ноября (Соч., т. VI, стр. 106) и с приложенным к настоящему письму заявлением от 18 ноября (Л. Мартов. «Борьба с «осадным положением» в Р.С.-Д.Р.П.». Женева, 1904 г., стр. 82).

157.

В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ» [1]).

В РЕДАКЦИЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО ОРГАНА.

12 декабря [19]03 г. [Женева.]

Я, как представитель Ц. К., получил сегодня от т. Мартова запрос, можно ли печатать о переговорах Ц. К. с женевской оппозицией [2]). Я полагаю, что да, и очень прошу товарищей в редакции Ц. О. взвесить еще раз вопрос о добром мире в партии. Еще не поздно обеспечить этот мир, еще не поздно изъять от сведения публики и врагов подробности раскола и речи о непорядочности и о фальшивых списках, — речи, которыми воспользуются, вероятно, даже и «Московские Ведомости». Я гарантирую, что «большинство» охотно согласится предать забвению всю эту грязь, при условии обеспечения доброго мира в партии.

Все зависит теперь от редакции Ц. О., которая включает представителей бывшей оппозиции, отвергшей предложение Ц. К. о мире от 25 ноября 03 [3]). Я прошу Вас, товарищи, принять во внимание, что Ц. К. сделал уже с тех пор две дальнейших добровольных уступки, посоветовав товарищу Ру *) подать в отставку [4]) и попытавшись «по хорошему» наладить дело с Лигой [5]).

Между тем бойкот Ц. К., агитация против него и дезорганизация практической работы в России продолжаются. Нам пишут из России, что оппозиция устраивает там «ад». Мы имеем самые положительные сведения, что агенты меньшинства систематически продолжают дезорганизаторскую работу, разъезжая по комитетам. Нам пишут из Питера о поездке туда с указанной целью Мартына **) [6]). Дело доходит до того, что оппозиция налаживает свой транспорт и, через Дана, предлагает его Ц. К-ту исполу [7])!

Я считаю своим долгом перед партией последний раз просить редакцию Ц. О. о том, чтобы побудить оппозицию подписать

---

*) — Л. Е. Гальперину. *Ред.*

**) — В. Н. Розанова. *Ред.*

добрый мир на началах искреннего признания обеими сторонами обоих центров и прекращения взаимных усобиц, делающих невозможной *) никакую совместную работу.

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по черновику.

[1]) Это письмо написано Лениным от лица заграничного представителя Ц. К. Ф. В. Ленгника. В черновике, оставленном в архиве в качестве копии, на нем имеется надпись рукой Ленина: «Копия». Письмо осталось без поправок со стороны Ленгника (он лишь зачеркнул в конце письма одно слово: «взаимных») и подписано им: «С товарищеским приветом. Представитель Ц. К. Васильев».

[2]) «*Переговоры Ц. К. с женевской оппозицией*» это переговоры о «мире» внутри партии, начатые по инициативе Плеханова тотчас после съезда Лиги и выразившиеся в ряде документов, которыми обменялись оппозиция и Ц. К. в ходе переговоров и после них, и в ряде личных бесед и частных совещаний, которые вел с мартовцами член Ц. К. Г. М. Кржижановский, приезжавший за границу во второй половине ноября. Документы, касавшиеся, прямо или косвенно, этих переговоров, были: письмо Старовера (А. Н. Потресова) Г. В. Плеханову от 3 ноября (см. письмо 113 и примечание к нему 1, стр. 304 наст. тома), «ультиматум» Ц. К. от 25 ноября в ответ на письмо Старовера (см. примечание 4 к письму 113, стр. 305 наст. тома), письмо Г. М. Кржижановского от имени Ц. К. к Г. В. Плеханову того же числа, письмо Г. В. Плеханова к Г. М. Кржижановскому от 26 ноября, ответ оппозиции на «ультиматум» Ц. К. от 26 ноября, протокол заседания Совета партии от 29 ноября и, в частности, приложенное к нему заявление Ру (Л. Е. Гальперина) о выходе его из Совета, письмо Ц. К. от того же числа администрации Лиги, ответ администрации Лиги и обмен записками (все того же 29 ноября) между Лениным и Мартовым о ликвидации личного конфликта между ними, имевшего место на съезде Лиги (см. примечание 2 к письму 161, стр. 416 наст. тома) (все перечисленные документы см. «Ленинский Сборник» VII, документы 76, 102 — 105, 108 — 112, стр. 203 — 204, 257 — 271, 281 — 295).

[3]) Речь идет об ультиматуме Ц. К. от 25 ноября и об ответе на него оппозиции (26 ноября) (см. примечание 4 к письму 113, стр. 305 наст. тома).

[4]) Здесь речь идет о выходе сторонника большинства Л. Е. Гальперина из Совета партии (см. примечание 1 к письму 155, стр. 404 наст. тома).

[5]) «Попытка «по хорошему» наладить дело с Лигой» это — те уступки, которые сделал Ц. К. по отношению к Лиге при ближайшем участии и посредничестве члена Ц. К. Г. М. Кржижановского во время его приезда за границу во второй половине ноября. Уступки эти заключались в фактическом признании новой администрации Лиги, избранной меньшевистским большинством съезда Лиги после того, как дальнейшее заседание съезда представителем Ц. К. было объявлено незаконным и вся большевистская часть Лиги ушла со съезда; в утверждении устава, принятого съездом Лиги вопреки протесту представителя Ц. К., и в отмене «принятых по отношению к Лиге мер». Все эти решения Ц. К. были изложены в официальном письме Ц. К. администрации Лиги от 29 ноября («Ленинский Сборник» VII, документ 109, стр. 286 — 287).

[6]) Более подробно об этой поездке Мартына (В. Н. Розанова) в Петербург сказано в письме Н. К. Крупской в бюро Ц. К. от 10 декабря. («Ленинский Сборник» X, стр. 39). Н. К. писала: «Мартын был в Питере,

*) В рукописи описка; написано: «невозможными». *Ред.*

хотел ознакомить комитет с резолюцией киевлян, выражающей порицание высшим учреждениям и солидарность с Лигой. Его не стали слушать, так как у него не было официальной явки».

[7]) Дан сделал такое предложение Ф. В. Ленгнику. Н. К. Крупская в письме в бюро Ц. К. от 14 декабря писала об этом следующее: «Дан сделал Курцу такое предложение: у меньшинства есть транспорт, может возить 30 пудов в месяц; если Ц. К. будет давать литературу, то *половина* доставляемой литературы (расходы меньшинство берет на себя) будет доставляться в Ц. К., а другая в «свои» комитеты» («Ленинский Сборник» X, стр. 60).

158.

В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ» [1]).

В РЕДАКЦИЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО ОРГАНА.

[27 декабря 1903 г. [2]) Женева.]

Уважаемые товарищи! По поводу резолюции редакции Ц. О. от 22 декабря заграничный представитель Ц. К. считает необходимым указать редакции на крайнее неприличие этой резолюции, объяснимое только непомерным раздражением [3]).

Если Ленин, выступивший не как член Ц. К., а как бывший редактор, изложил что-либо неверно по вашему мнению, то это вы можете выяснить в литературе.

Никакого соглашения о неопубликовании переговоров т. Ганс*) от имени Ц. К. не заключал и, без нашего ведома, не мог заключать. Редакции это не может быть неизвестно. Вероятно, тов. Ганс высказал предположение о неопубликовании переговоров *в случае заключения формального мира* [4]).

Не уклончиво, а вполне определенно заграничный представитель Ц. К. дважды сообщал в редакцию Ц. О., что он разрешает опубликовать письмо Ленина **).

Если бы редакция не действовала в состоянии крайнего раздражения, то она легко увидала бы крайнюю неуместность ее замечаний о том, сколько членов Ц. К. находится заграницей. На эту и другие неприличные выходки (вроде смешного указания на какое-то будто бы «тайное» печатание [5])) заграничный представитель Ц. К. отвечает лишь призывом памятовать партийный долг и прекратить *действия*, способные из литературной полемики сделать поводы к расколу.

Заграничный представитель Центрального Комитета...

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X. *Печатается по черновику.*

---

*) — Г. М. Кржижановский. *Ред.*

**) В данном месте письма Ф. Ленгник внес поправку, зачеркнув конец фразы: «опубликовать письмо Ленина» и приписав взамен этого: «говорить в печати о бывших переговорах Ц. К. с оппозицией». *Ред.*

[1]) Подобно предыдущему письму от 12 декабря, также и настоящее письмо написано Лениным от лица заграничного представителя Ц. К. Ф. В. Ленгника. В черновике при окончательном редактировании письма Ленгник внес в него всего лишь одну поправку, указанную в подстрочном примечании.

[2]) Эта дата указана на двух копиях этого письма, сохранившихся в женевском архиве Ленина.

[3]) Речь идет о *резолюции протеста со стороны редакции «Искры» по поводу опубликования письма Ленина «Почему я вышел из редакции «Искры»»*. После отказа редакции напечатать письмо в «Искре» Ленин запросил российскую часть Ц. К. (см. письмо 116, Г. М. Кржижановскому от 18 декабря, стр. 311 — 312 наст. тома) о согласии на опубликование письма отдельным листком. Но заграничный отдел Ц. К. решил не ждать санкции российской коллегии Ц. К. на опубликование письма помимо «Искры», и к 22 декабря оно было уже отпечатано по распоряжению Ф. Ленгника в типографии «Искры» отдельным листком и отправлено в Россию для распространения. Редакция Ц. О. немедленно реагировала на это резолюцией протеста от 22 декабря, которая являлась настоящей «дипломатической нотой», с постановкой вопроса об отзыве Ленгника с поста заграничного представителя Ц. К., чуть ли не об исключении его и Ленина из состава Ц. К. и о раскассировании вообще заграничного отдела Центрального Комитета. Редакция в своем протесте упирала на то, что заграничный представитель Ц. К. опубликовавшем письма Ленина нарушил соглашение о неопубликовании переговоров Ц. К. с оппозицией, которое якобы заключил Г. М. Кржижановский от имени Ц. К.

[4]) В первоначальной (зачеркнутой в рукописи) редакции данной фразы: «Мы слышали только от Ганса его предположение о неопубликовании переговоров» мы находим подтверждение со стороны Ленина, что Г. М. Кржижановский сообщил заграничным членам Ц. К. о своем частном разговоре с Мартовым по вопросу о возможном неопубликовании переговоров.

[5]) Слова в круглых скобках представляют добавление, сделанное Лениным после ознакомления с заявлением «От редакции» в «Искре» № 55 на ту же тему, где имеется такое место: «печатание его [письма Ленина. *Ред.*] в партийной типографии (тайно от редакции Центрального Органа)».

159.

В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ».

[ОТРЫВОК ПИСЬМА[1]).]

[8 января 1904 г. [2]) Женева.]

Как представитель Ц. К., я считаю необходимым указать редакции, что нет никаких оснований поднимать вопрос о законности и т. п. на основании горячих речей на рефератах или на основании литературной полемики. Центральный Комитет, как таковой, ни капли не сомневается и никогда не сомневался в законности редакции, кооптированной, как вполне справедливо сказано в № 53 «Искры», вполне согласно § 12 устава партии. Центральный Комитет готов был бы заявить это, если надо, и публично. Если в полемике редакция усматривает на себя нападки, то ведь она имеет полную и полнейшую возможность ответа. Разумно ли горячиться из-за тех или иных резкостей (с точки зрения редакции) в полемике, когда нигде и речи нет ни о бойкоте ни о каком другом нелояльном (с точки зрения Ц. К.) образе действий? Напомним редакции, что Ц. К. *многократно* выражал полную готовность и *прямо предлагал издать* немедленно и письмо Дана [3]) и «Еще раз в меньшинстве» Мартова [4]), отнюдь не смущаясь самыми резкими нападками, которые имеются в этих произведениях. По мнению Ц. К., необходимо предоставить всем членам партии возможно более полную свободу критики центров и нападок на центры: в таких нападках Ц. К. не видит ничего страшного, раз они не сопровождаются бойкотом, отстранением от положительной работы и пресечением денежных средств. Центральный Комитет заявляет и теперь, что он издал бы направленную против него критику, видя в свободном обмене...*)

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по черновику.

*) На этом обрывается ленинский текст письма. Фраза дописана Ленгником так: «мнений гарантию против возможных ошибок центров». *Ред.*

[1]) Настоящий отрывок представляет вставку Ленина в черновик письма Ф. Ленгника, посланного последним в ответ на письмо Мартова от 4 января 1904 г. («Ленинский Сборник» X, стр. 125 и 130). Мартов в письме к Ленгнику, между прочим, писал: «....Агенты Ц.К. и *протежируемые им лица на собраниях говорят угрожающие фразы о незаконности нынешнего состава редакции* (о чем, впрочем, говорится и в письме члена Ц. К. Ленина, которое распространяется в колонии с вызывающей рекомендацией: «Листок Центрального Комитета»)...» Ленин в ответном письме Ленгника нашел нужным подробнее остановиться на этом пункте письма Мартова и сделал это в виде настоящей вставки.

[2]) Эта дата указана на двух сохранившихся в архиве копиях этого письма.

[3]) *Письмо Ф. Дана о причинах и значении партийного раскола с точки зрения меньшинства* было написано им осенью 1903 г. и первоначально распространялось меньшинством за границей и в России в рукописном виде. В 1904 г. Мартов опубликовал его в виде приложения к своей брошюре: «Борьба с «осадным положением» в Р.С.-Д.Р.П.» с особым предисловием Дана (см. названную брошюру, стр. 85—96).

[4]) О *статье Мартова «Еще раз в меньшинстве»*, которая в несколько измененном виде под заглавием: «Наш счет» была напечатана в виде передовой в «Искре» № 53, см. примечание 6 к письму 117, стр. 315 наст. тома.

160.

В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ».

В Ц. О. Р. С.-Д. Р. П.

24 августа [19]04 г. [в горах Швейцарии.]

Уважаемые товарищи! Находясь довольно далеко от Женевы, я только сегодня узнал о предположении редакции Ц. О. печатать «декларацию», принятую якобы Центральным Комитетом.

Считаю долгом предупредить редакцию Ц.О., что мной еще 18 августа 04 заявлен протест против законности этой декларации [1]), т.-е. против законности принятого якобы большинством Ц.К. решения по этому вопросу.

Членов Ц. К. в настоящее время шесть (вследствие отставки т. Митрофана *) и недавнего, если верить слуху, ареста Зверева **) и Васильева ***)).

По моим сведениям, представляется даже вероятным предположение, что лишь три члена из шести взяли на себя смелость говорить за весь Ц. К. и говорить даже не через двух заграничных представителей, связанных формальным договором от 26 мая 04 (договор этот подписан Глебовым ****), Зверевым и мной).

Прилагая при этом копию с моего заявления от 18 августа 04, должен заявить, что на редакцию Ц.О. падет ответственность за вынесение *всего инцидента и конфликта* в печать в случае опубликования «декларации» до решения дела внутри Ц.К. по моему протесту против действительности постановления.

Член Ц.К. и заграничный представитель *Н. Ленин.*

P. S. Во всяком случае я считал бы безусловно обязательным задержать опубликование «декларации» впредь до моего реши-

---

*) — Ф. В. Гусарова. *Ред.*
**) — М. М. Эссен. *Ред.*
***) — Ф. В. Ленгника. *Ред.*
****) — В. А. Носковым. *Ред.*

тельного объяснения с т. Глебовым, который, по моим сведениям, сегодня выезжает из Берлина в Женеву. Мне, члену Ц. К., неизвестно даже постановление Ц. К. об опубликовании этой декларации вообще.

Если тем не менее редакция решится опубликовать декларацию, то я считаю редакцию нравственно обязанной опубликовать и мой протест против ее законности[2]).

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по копии, написанной рукой Н. К. Крупской.

[1]) См. письмо пяти членам Ц. К. от 18 августа 1904 г. с протестом против «июльской декларации» Ц. К. (письмо 129, стр. 343 наст. тома). О самой «декларации» см. примечание 2 к тому же письму, стр. 344 наст. тома.

[2]) Редакция «Искры» поспешила напечатать «декларацию» Ц. К. тотчас же по получении ее, не дожидаясь выхода очередного номера (№ 72) «Искры», и выпустила ее 23 августа н. ст. отдельным листком. А кроме того «декларация» Ц. К. была опубликована также и в «Искре» № 72 от 7 сентября (25 августа).

161.

Ф. И. ДАНУ [1]).

НА АДРЕС ПОТРЕСОВА (ДЛЯ ДАНА).

2 декабря [19]03 г. [Женева.]

Уважаемый товарищ! Устранение личного конфликта между мной и Мартовым могло бы быть удостоверено в приложении к протоколам съезда Лиги [2]). Я, с своей стороны, был бы, конечно, только рад этому. Но сокращать что бы то ни было в протоколах съезда, удалять кое-что из описания того, что было, никто не имеет ни формального ни морального права.

С товарищеским приветом *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по собственноручной копии.

[1]) Настоящее письмо представляет ответ на письмо Дана от 1 декабря. Съезд Лиги (вернее, меньшевистское большинство съезда в отсутствии большевистской части съезда) поручил своей администрации редактирование и издание протоколов. Дан в качестве председателя администрации предлагал Ленину удалить из протоколов съезда Лиги все, что касалось личного конфликта Ленина с Мартовым на съезде Лиги (см. это письмо Дана в «Ленинском Сборнике» X, стр. 17).

[2]) «Личный конфликт» между Лениным и Мартовым на съезде Лиги заключался в следующем: Мартов в своем содокладе («Протоколы» съезда Лиги, стр. 51 — 66) бросил Ленину обвинение, что тот в докладе на съезде Лиги будто бы выставил Мартова интриганом и лжецом по вопросу о способе организации редакции Ц. О. на втором съезде партии. Ленин же, в свою очередь, заявил протест против такого метода борьбы, принял вызов Мартова и сам вызвал его на третейский суд по этому поводу. Конфликт был ликвидирован при посредничестве Г. М. Кржижановского во время его пребывания за границей во второй половине ноября путем взаимного обмена записками между Лениным и Мартовым. Пожелание Ленина о напечатании этих записок в приложении к протоколам съезда Лиги не было выполнено редакцией протоколов. Факт «устранения личного конфликта» между ним и Мартовым был удостоверен лишь следующим подстрочным примечанием редакции к соответствующему месту протоко-

лов: «Вопрос о третейском суде устранен взаимными объяснениями т. Ленина и Мартова, имевшими место после съезда Лиги» («Протоколы съезда Лиги», стр. 66). Записки Ленина и Мартова были позднее напечатаны в «Комментарии к протоколам второго съезда Заграничной Лиги», изданном группой членов Лиги большевиков (изд. 1904 г., стр. 14—15; перепечатка в сборнике Истпарта «Как рождалась партия большевиков», изд. 1925 г., стр. 38; см. эти документы также в «Ленинском Сборнике» VII, стр. 293—295).

162.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ П. П. С.[1]).

7 апреля [1904 г. Женева.]

Уважаемые товарищи! Сообщите, пожалуйста, более подробные сведения о том, какого рода конференцию, из представителей каких учреждений, когда и где вы проектируете. Затем будьте любезны уведомить, как отнеслись бы вы к участию в конференции польских социал-демократов.

По получении от вас всех дополнительных сведений мы внесем ваше предложение, согласно уставу нашей партии, в Совет партии [2]).

С товарищеским приветом

За Ц.К...

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по черновику.

[1]) Это письмо представляет ответ на письмо Ц.К. П.П.С., который обратился к заграничному представителю Ц.К. Р.С.-Д.Р.П. «с предложением созвать в ближайшем будущем за границей конференцию... для обсуждения... оснований и условий», которые «могли бы лечь в основу будущего соглашения между... Р.С.-Д.Р.П. и П.П.С.».

[2]) Этот вопрос стоял на заседании Совета партии 13 июня 1904 г., и предложение Ц. К. П. П. С. было отклонено («Ленинский Сборник» XV, стр. 46 — 48).

163.

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

В ЖЕНЕВУ.

26 июля [19]04 г. [в горах Швейцарии.]

Дорогой Владимир Дмитриевич! Спасибо за Ваше письмо от 23 июля 04 о делах [1]). Отвечаю по порядку.

Насчет общей политики я стою по прежнему за вооруженный мир, за отступления с протестами (как мы говорили с Ниной Львовной *) при Вас и Мартыне Николаевиче **)), одним словом, за старую тактику. Опротестовывать всякое нарушение, оглашать, агитировать, не давая поводов к желанному для них coup d'état ***). О частностях же отдельных мер Вам на месте виднее.

Что агентам Ц.К. не дали бумажки, это прямая *вина* Бориса ****), который уезжал последним [2]). Я уже писал Мартыну Николаевичу, что советую *разъяснить* редакции Ц.О. *нелепость* требования бумажек: Борису, де, написано дважды, *есть весть об его аресте*, неужели, де, ждать ответа из России через ½ года?? Протестуйте, — a de facto *****) Вы же будете все делать.

Насчет финансов я побаиваюсь, что мы зря взялись за библиотеку: не до жиру, быть бы живу. Помните, я Вам это говорил? А 300 frs. ухнули!! Ох, берегитесь, не увлекайтесь Вы, бога для, библиотекой, думайте о *целом* [3]).

Игнату ******) от меня большой привет. Как он себя чувствует [4])?

Ужасно беспокойно за Нину Львовну. Напишите тотчас, если что узнаете [5]).

---

*) — М. М. Эссен. *Ред.*
**) — М. Н. Лядове. *Ред.*
***) — перевороту. *Ред.*
****) — В. А. Носкова. *Ред.*
*****) — на деле, фактически. *Ред.*
******) — П. А. Красикову. *Ред.*

Ответ Плеханову, по моему, надо обязательно выпустить (*брошюрой*, не листком, с маленьким предисловием) [6]), если Ц.О. после всех протестов не напечатает. И *не опоздайте* с этим, а то интерес потеряет.

Крепко жму руку и шлю привет Вере Михайловне *) [7]) и всем друзьям.

Ваш *Н. Ленин.*

Пишите мне (и газеты посылайте) на *Meiringen*, postlagernd **).

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. *Печатается по рукописи.*

[1]) На время отсутствия Ленина летом 1904 г. из Женевы (он и Н. Крупская около $2^1/_2$ месяцев, с конца июня — начала июля до половины сентября, пробыли в горах Швейцарии) и одновременного отъезда Носкова в Россию вся текущая практическая работа заграничного отдела Ц.К. была возложена на коллегию заграничных агентов Ц.К. в составе В. Бонч-Бруевича, М. Лядова и П. Лепешинского; из них первый заведывал заграничной экспедицией Ц.К., второй был заграничным кассиром, третий — заместителем заграничного представителя Ц.К. по сношениям с редакцией «Искры». По всем важнейшим вопросам заграничные агенты Ц.К. постоянно сносились с Лениным, пересылая также ему поступавшую из России корреспонденцию.

[2]) Речь идет об официальном письменном полномочии от заграничных представителей Ц.К. (Ленина и Носкова) для коллегии заграничных агентов Ц.К. в Женеве на ведение всех дел заграничного отдела Ц.К. в отсутствие членов Центрального Комитета. За отсутствием такого рода официальной «бумажки» у заграничных агентов Ц.К. редакция «Искры» отказалась иметь дело с ними, как с полномочными заместителями заграничных членов Центрального Комитета. Об этом новом конфликте с редакцией, повидимому, и писал Ленину В. Бонч-Бруевич в своем письме.

[3]) Речь идет о женевской партийной библиотеке, которая была организована при заграничном отделе Ц.К. и существовала в качестве автономной организации за счет собственных средств (членских взносов и особых сборов). 300 франков, о которых говорит здесь Ленин, были взяты библиотекой заимообразно в партийной кассе и скоро были возвращены.

[4]) П. Красиков в то время только что приехал за границу из России, едва избегнув ареста при большом провале в Москве в конце июня — начале июля.

[5]) М. Эссен была арестована при переезде границы в Россию.

[6]) Речь идет об *открытом письме 37 большевиков (женевской группы) Плеханову* по поводу его ответа М. Лядову на открытое письмо последнего. Открытое письмо Лядова Плеханову и ответ последнего были напечатаны в «Искре» № 67 от 14 (1) июня. М. Лядов обратился к Плеханову с открытым письмом в «Искре» № 67 по поводу статьи Плеханова «Теперь молчание невозможно!» (см. примечание 4 к письму 128, стр. 342 наст. тома). Лядов требовал от Плеханова открытого сообщения фактов и документов, которые могли бы подтвердить данную Плехановым характеристику «деятельности заграничных представителей Ц.К.»,

*) — В. М. Величкиной. *Ред.*

**) — Мейрииген [местечко в Швейцарии], до востребования. *Ред.*

как «политики бонапартизма, политики мертвой петли, туго затягиваемой на шее... партии», а также действительных оснований для предъявленного Плехановым требования к членам Ц.К., чтобы они отмежевались от Ленина. Плеханов ответил Лядову в том же номере «Искры» довольно грубой, полемической выходкой против письма Лядова, как против «допроса с пристрастием». По существу же запроса Лядова Плеханов отвечал, что не дело Лядова запрещать или требовать объяснений по поводу тех или иных характеристик или обвинений, относящихся к Ленину и к Ц.К., что Ленин и Ц.К. сами сумеют защищаться и требовать объяснений. Этот «ответ» Плеханова побудил заграничную группу большевиков (в числе 37) выступить с новым открытым письмом к нему. В письме «37» констатировалось, что Плеханов уклонился от документального, фактического подтверждения обвинений, брошенных им Ц.К. и заграничным представителям Ц.К., и давалась отповедь ему на его поведение в данном случае и вообще на его ренегатское поведение в отношении большинства II съезда.

В виду отказа редакции напечатать в «Искре» открытое письмо «37», последнее было издано отдельным оттиском (см. перепечатку всех указанных документов, начиная со статьи Плеханова «Теперь молчание невозможно» в сборнике «Как рождалась партия большевиков», стр. 116, 121, 123 и 127).

[7]) *В. М. Величкина (Бонч-Бруевич)* (1868 — 1918) — социал-демократка, искровка, после II съезда Р. С.-Д. Р. П. большевичка; в революционном движении принимала участие с 90-х г.г.; в 1896 — 1897 г.г. В. вместе с В. Бонч-Бруевичем принимала участие в работе Центрального Комитета Московского Рабочего Союза по транспорту нелегальной социал-демократической литературы из-за границы; в 1902 — 1905 г.г. жила за границей и принимала активное участие в работе заграничных русских социал-демократических организаций (искровских, а затем большевистских); в 1904 г. В. участвовала в издании социал-демократического листка В. Бонч-Бруевича для сектантов «Рассвет», в 1905 г. работала в редакции большевистских органов «Вперед» и «Пролетарий»; по возвращении в Россию в 1905 г. В. была арестована на последнем заседании Петербургского Совета Рабочих Депутатов и вскоре освобождена; в начале империалистской войны в качестве врача $1^1/_2$ года провела на фронте на передовых позициях; в 1917 г. после революции вошла в состав редакции журнала «Работница»; в 1918 г. В. была назначена членом первой коллегии Наркомздрава.

164.

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

В ЖЕНЕВУ.

[Между 18 и 28 августа 1904 г. в горах Швейцарии.]

Дорогой Владимир Дмитриевич! Получил Ваше письмо и спешу ответить. Я никак не могу понять, из-за чего у Вас вышла размолвка и в чем тут суть[1]). Почему не продать 20—30 экз. «Зари», в чем тут «забегание», мне не ясно. Это, казалось бы мне, такой частный вопрос экспедиционной работы, который всецело должен быть предоставлен заведующему экспедицией, т.-е. Вам. Мартыну Николаевичу*) пишу сегодня же, чтобы попытаться устранить размолвку. Напрасно Вы волнуетесь чересчур по поводу отдельных выражений, даже резких, даже несправедливых. Вы ведь видите, что все изнервничались — виною тут паскудное положение, созданное новыми предателями в Центральном Комитете. Авось вот скоро развяжемся окончательно со всем этим и начнем новую работу, — тогда исчезнет почва для мелких конфликтов. А пока надо уже постараться перетерпеть, и на резкости я бы отвечал шутками насчет «миноносца разящего» [2]). Я понимаю вполне Ваше раздражение, но иного, как шутки, тут не придумать. Возникнет спор, — затянуть решение дела, написать сюда, вот и все. Пожалуйста, примите *все и всяческие меры* для ускорения выхода

1) брошюрки Рядового**) и Галерки***),

2) Вашего заявления с документами,

3) брошюрки Галерки, посланной сегодня [3]).

Как Илья ****)? Он был у меня вчера, я ему рассказал дело [4]), но он еще не решается. Дали ли ему мое 1) письмо по поводу договора 26 мая 04 [5]), 2) протест против декларации Ц.К. [6]) и

---

*) — М. Н. Лядову. *Ред.*

**) — А. А. Богданова. *Ред.*

***) — М. С. Ольминского. *Ред.*

****) — И. С. Виленский. *Ред.*

3) письмо по поводу протеста [7])? *Безусловно необходимо прочитать и ему и всем наборщикам, не затягивайте этого.*

Налажено ли дело с типографией кооперативной [8])? Спешите.

Илья передает, как слух, что у Глебова *) есть отставка Травинского **). Посмотрим *и проверим.*

Но каковы гуси, а? Спорят 5 и 4; *двое* из 5 уходят, двух из 4 берут, — тогда тройка вместо ухода делает coup d'état ***) [9])!

Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по рукописи.

[1]) Размолвка между В. Бонч-Бруевичем и М. Лядовым произошла по поводу того, что Бонч-Бруевич распорядился отпустить редакции «Искры» по ее требованию из экспедиции Ц. К. 30 экземпляров журнала «Заря» за наличный расчет. М. Лядов был против отпуска литературы меньшевикам.

[2]) Не выяснен точный смысл последних слов Ленина о шутках насчет «миноносца разящего», и не установлено, к кому именно относится этот эпитет. По контексту можно предполагать, что это выражение относится к М. Лядову.

[3]) Упоминаемые здесь большевистская литература и документы были: 1) брошюра Галерки и Рядового «Наши недоразумения», 2) заявление Бонч-Бруевича о предпринятом издательстве большевистской социал-демократической литературы с приложением письма Носкова об отказе напечатать это объявление в партийной типографии, 3) брошюра Галерки «Долой бонапартизм!» (см. перепечатку двух названных брошюр в сборнике «Как рождалась партия большевиков», стр. 133 и 201; заявление Бонч-Бруевича было напечатано на последнем листке при брошюре «Наши недоразумения» — см. женевское издание).

[4]) *И. С. Виленский* (Илья) — социал-демократ, искровец; после второго съезда партии занимал внефракционную позицию; практический работник по постановке и ведению партийных типографий; в революционное движение вступил в начале 90-х г.г.; в марте 1898 г. был арестован; по освобождении из тюрьмы (в январе 1899 г.) участвовал в организации группы «Южный Рабочий» в Полтаве; с осени 1899 г. вплоть до ареста (в апреле 1900 г.) работал в нелегальной типографии «Южного Рабочего»; после 2-х летнего тюремного заключения осенью 1902 г. был выслан в Енисейскую губ., откуда в январе 1903 г. бежал за границу; за границей примкнул к организации «Искры». После ухода И. С. Блюменфельда, в порядке бойкота меньшевиками центральных учреждений партии, с поста заведывающего типографией «Искры» (12 сентября 1903 г.) Ц. К. назначил В. заведывающим типографией, где он работал до отъезда в Россию (в начале 1905 года). В 1908 г. В. эмигрировал за границу, где занимал внефракционную позицию; во время империалистской войны стоял на позиции «интернационалистов»; осенью 1914 г. участвовал в организации в Париже типографии для меньшевистской газеты «Наше Слово». После Февральской революции В. вернулся в Россию; в 1918 г. вышел из Р. С.-Д. Р. П.; работал в полиграфическом отделе В. С. Н. Х.; в июле 1919 г. пошел добровольцем на фронт, где в октябре того же года вступил в Р. К. П. (б.);

*) — В. А. Носкова. *Ред.*
**) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*
***) — переворот. *Ред.*

после демобилизации в 1920 г. работал в Омском Губсовнархозе; с 1921 г. В. работает в Москве.

Дело, о котором Ленин говорил с «Ильей» (заведывавшим партийной типографией), это был конфликт Ленина с примиренческим большинством Центрального Комитета. О том, как в конце концов реагировала типография на эти события, см. «Ленинский Сборник» XV, приложение III к документу 263, стр. 150.

[5]) О «договоре 26 мая 1904 г.» см. примечание 1 к письму 125, стр. 336 наст. тома; об упоминаемом здесь письме Ленина к Ц.К. «по поводу договора 26 мая» см. примечание 1 к письму 126, стр. 338 наст. тома.

[6]) См. письмо 129, стр. 343 наст. тома.

[7]) См. письмо 139, стр. 364 наст. тома.

[8]) Речь идет о русской кооперативной типографии в Женеве, которая была своевременно законтрактована В. Бонч-Бруевичем для издательства большевистской литературы после того, как у Ленина и заграничной литературной группы произошел фактический разрыв с Центральным Комитетом.

[9]) Речь идет о перевороте, произведенном в Ц.К. примиренческой тройкой его членов (Носков, Красин, Гальперин) на «июльском» заседании (см. примечание 2 к письму 129, стр. 344 наст. тома).

165.

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

В ЖЕНЕВУ.

13 сентября [19]04 г. [в окрестностях Женевы.]

Дорогой Владимир Дмитриевич! По моему, никакого прошения *не подавайте,* как мы уже решили [1]).

К брошюре [2]) приклейте листок, на котором напечатайте:
1) объявление о Вашем издательстве (и на обороте);
2) заявление о запрещении Бориса *) (как уже набрано);
3) письмо Бориса (это)**) от 12 сентября, без постскриптума;
4) добавленьице к письму коротенькое, примерно такое:
«Такова политика людей, которые с таким великолепием вели «принципиальную» войну против формализма и бюрократизма! Интересно бы знать, однако, какой пункт устава запрещает членам партии издавать партийную литературу?

В. Бонч-Бруевич» [3]).

Привет всем. Приеду в четверг, послезавтра.

Ваш *Н. Ленин.*

P. S. Передайте Сергею Петровичу ***): 1) что в четверг мы его выселяем из квартиры и ночуем там сами; 2) что о Самсонове ****) пан ****) писал четыре дня тому назад. Надо было его послать прямо!

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. — *Печатается по рукописи.*

---

*) — В. А. Носкова. *Ред.*

**) Данное письмо Ленина написано на свободном месте письма В. Носкова к В. Бонч-Бруевичу от 12 сентября, которое В. Бонч-Бруевич переслал Ленину. *Ред.*

***) — П. А. Красикову. *Ред.*

****) — псевдоним не раскрыт. *Ред.*

[1]) В виду предложения Носкова обратиться в Ц.К. за разрешением на организацию проектировавшегося В. Бонч-Бруевичем издательства, В. Бонч-Бруевич, видимо, намеревался обратиться к Носкову с письменным заявлением о разрешении ему издательства партийной литературы и в своем письме к Ленину советовался с ним по этому вопросу.

[2]) К брошюре Галерки и Рядового «Наши недоразумения».

[3]) В. Бонч-Бруевич сделал все именно так, как предлагал здесь Ленин. На отдельном листке в конце брошюры «Наши недоразумения» было напечатано письмо Носкова В. Бонч-Бруевичу от 12 сентября, в котором Носков отказал в напечатании в партийной типографии объявления об основании издательства В. Бонч-Бруевича, с добавлением предложенного здесь Лениным текста, и заявление В. Бонч-Бруевича о предпринятом издательстве, а на титульном листе под названием брошюры было напечатано следующее (то, что Ленин в письме называет «заявлением о запрещении Бориса»): «Эта страничка была раньше напечатана в типографии партии с ведома товарищей, заведывавших всей технической частью заграничного отдела Центрального Комитета. Представитель нового Ц.К. распорядился вырезать ее, и запретил печатать, как обложку, так и последнюю страничку (объявление)».

166.

Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ

В ПАРИЖ.

29 сентября [19]04 г. [Женева.]

Уважаемый товарищ! Я был очень приятно удивлен сообщениями Сергея Петровича *) и Мартына Николаевича **) относительно Вашей политической позиции в настоящее время. Мне незачем говорить Вам, как тяжело мне было в течение последнего года прекращение тех хороших отношений, которые всегда прежде были между нами [1]. В виду указанных сообщений, я думаю, нам не стоило бы обращать внимание на прошлое, мы могли бы, вероятно, восстановить старые отношения исключительно на почве общих положительных задач настоящего и будущего. Если я ошибаюсь в этом, то Вы, конечно, поправите мою ошибку, но я считаю своим долгом, после разговора с Мартыном Николаевичем, сделать первую попытку непосредственного и прямого выяснения отношений.

Уважающий Вас *Н. Ленин.*

Адрес мой: ...***)

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по копии, написанной рукой П. Лепешинского.

[1] «Прекращение» «хороших отношений» между Лениным и Лейтейзеном произошло после II съезда Лиги, на котором Лейтейзен лично не присутствовал и передал свой голос М. Г. Вечеслову, а последний пользовался голосом Лейтейзена на стороне меньшевиков. После съезда Лиги Лейтейзен не определил своей позиции во внутрипартийной борьбе.

---

*) — П. А. Красикова. *Ред.*
**) — М. Н. Лядова. *Ред.*
***) Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

167.

Н. К. КРУПСКОЙ

В ЖЕНЕВУ.

3 декабря [19]04 г. [Париж.]

Сегодня отправил деловое письмо Бончу. Забыл добавить важное: печатать (словарь Лейтейзена) *в 5000* экз., это обязательно знать для расчета цен. Скажи это тотчас Бончу.

Посылаю заявление Союзного Комитета и кавказского представителя Ц. К. [1]), полученное сегодня Рансой *). *По моему, обязательно* немедленно переиздать это *листком* в нашем издательстве [2]): сделайте это немедленно и непременно; к листку можно добавить Николаевскую [3]) и др. резолюции, но чтобы листок был совсем маленький, 2—4 (maximum) страницы (без всяких заголовков, только с отметкой внизу, чье издательство).

Сейчас получил твое письмо. Не понимаю, в чем дело с «планом» Лядова и Рахметова **), но что-то тут не ладно. *Постараюсь приехать поскорее* и ускорить приезд миноносца ***).

Прилагаемые листы грел безуспешно. Может быть, попробуете другие реактивы [4]).

Сверх ожидания выдался свободный вечер. Посылаю на обороте письмо, советую послать его *тотчас* всем троим от меня лично [5]), не созывая советов; пусть это их встряхнет хорошенько, а там потом разберемся, если известия оказались преувеличенными: факт тот, что разброд начинается, и обязательно предупредить и обругать со всей силой с самого начала; очень советую послать *тотчас* это письмо всем троим и именно от меня лично. Завтра переговорю с миноносцем и, наверное, он будет за меня, Василий Васильевич ****) и Шварц *****) тоже,

*) Псевдоним не раскрыт. *Ред.*
**) — А. А. Богданова. *Ред.*
***) — А. В. Луначарского. *Ред.*
****) — М. С. Ольминский. *Ред.*
*****) — В. В. Воровский. *Ред.*

но пусть лучше текст будет мой лично. Хотел написать Мартыну Николаевичу *) и обругать его, но думаю, что это ни к чему; приеду и переговорю, ибо он здесь пока безвреден. А начавшийся русский вред мое письмо немного парализует. Ты зря сделала, что не велела Мартыну Николаевичу тотчас написать мне в Париж обо всем, — очень и очень зря, это было необходимо.

Перечитал еще раз письмо к Рахметову: может быть, можно выпустить одно, другое ругательство, но письмо *настоятельно советую* послать тотчас и в архирезком виде от меня лично.

Был у Лейтейзена. Он мне прочел письмо Плеханова к нему. Плеханов ругает Ленина, конечно, ругательски. Пишет, что «брошюра Троцкого дрянная, как и он сам»[6], просит Лейтейзена «идти не за меньшинством, а за ним» (Плехановым), жалуется на «трагедию своей жизни, что после 20 лет нет товарища, который бы ему верил», говорит, что просит «товарищеского доверия, а не подчинения авторитету», что он «серьезно думает об отставке»... это пока *entre nous* **).

Дейч писал Лейтейзену, на днях, *прося помочь* деньгами, у них, де, нет и нет денег. Тоже писала Засулич (раньше) Ефрону, ругая Галерку ***) и считая Галеркой Сергея Петровича ****) (!!).

Надеюсь послезавтра, в понедельник, выехать; читать во вторник и среду в Цюрихе, в четверг в Берне, в пятницу быть дома. Но, вероятно, затянется еще на несколько дней.

Напиши мне в Цюрих через Аргунина (в двух конвертах и внутренний покрепче, поосторожнее). Писали ли из Лозанны, просили ли меня заехать? дали ли адрес?

Твой *Н. Ленин.*

Обязательно и немедленно напишите во *все* наши комитеты, чтобы они прислали *формальный приказ* перепечатать *открыто* для всех письмо редакции о земстве [7]). Это на всякий случай. Сделай это *без всяких отговорок*. Самое письмо достаньте (или переиздайте) и разошлите еще в конвертах в комитеты большинства.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о документе по поводу *конфликта Бакинского Комитета с Кавказским Союзным Комитетом и с кавказским представителем Ц. К.*, возникшего по инициативе члена Бакинского Комитета, меньшевика, на почве пополнения состава комитета. Подробности этого инцидента см. в брошюре Орловского (В. Воровского) «Совет против партии», глава IV

*) — М. Н. Лядову. *Ред.*
**) — между нами. *Ред.*
***) — М. С. Ольминского. *Ред.*
****) — П. А. Красикова. *Ред.*

«Завоевание Бакинского Комитета» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», стр. 387).

[2]) Листок с упоминаемым здесь заявлением Кавказского Союзного Комитета и кавказского представителя Ц. К. не был издан.

[3]) Резолюцию Николаевского Комитета за созыв съезда Мартов отказался напечатать в «Искре», считая Николаевский Комитет несуществующим и резолюцию поддельной (см. примечание 7 к письму 144, стр. 378 наст. тома). История с резолюцией Николаевского Комитета подробно освещена в приложении I к брошюре Орловского (В. Воровского) «Совет против партии» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», стр. 402).

[4]) Здесь говорится о письме с Кавказа, полученном на парижский адрес и пересланном Лениным Н. К. Крупской вместе с настоящим письмом. В письме сообщалось парижскому адресату, который, повидимому, до того был членом Бакинского Комитета, о последних перипетиях борьбы большевиков и меньшевиков в Бакинском Комитете, передавались некоторые сообщения для Ленина и пересылались для него некоторые документы (это письмо см. в «Ленинском Сборнике» XV, стр. 256).

[5]) Речь идет о печатаемом в настоящем томе письме Богданову, Землячке и Литвинову (см. письмо 148, стр. 389 наст. тома), которое Ленин в черновике переслал Н. К. Крупской для отправки в Россию.

[6]) Речь идет о брошюре Троцкого «Наши политические задачи» (см. примечание 11 к письму 144, стр. 379 наст. тома).

[7]) Речь идет о листке редакции «Искры»: «Письмо к партийным организациям» (план земской кампании). Ленин требовал от комитетов большинства «приказа» о перепечатке этого листка «*открыто* для всех» для того, чтобы выразить этим протест комитетов против двусмысленной конспирации редакции, выпустившей свой листок «только для членов партии» и распространившей его только среди меньшевиков, и для того, чтобы сделать этот листок, представлявший первые шаги тактического оппортунизма меньшевиков, предметом самого широкого обсуждения и критики в рядах партии.

168.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПАРТИИ Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в Лозанну [1]).

[23 января 1904 г. [2]) Женева.]

Многоуважаемый товарищ! Мы бы предложили собраться на заседание Совета в понедельник 25 января, в 4 часа дня, в ресторане Landolt. Если Вы назначите другое место и время, известите нас пожалуйста не позже воскресенья, ибо один из нас живет далеко от Женевы [3]).

Что касается секретарства, то мы бы находили, что можно ограничиться услугами т. Мартова, который уже назначен в первом заседании Совета секретарем его [4]).

Против секретарства т. Блюменфельда мы решительно протестовали бы, ибо он, во-1-х, неконспиративен (сообщал Друяну о принадлежности Ленина к Ц. К. [5])), во-2-х, слишком экспансивен, так что спокойность и деловитость ничем не гарантированы, — вплоть даже до опасности скандала и запирания на ключ. В-3-их, нам придется, может быть, поднять в Совете вопрос именно о нем лично, как покупщике партийной литературы [6]).

Если секретарство особого лица Вы признаете необходимым, то мы предлагаем для этого т. Бычкова *), который принадлежит к старым членам организации «Искры» и видным деятелям партии (член О.К. **)), будучи притом наиболее беспристрастным и способным спокойно вести все записи.

Члены Совета [7])...

P. S. Мне придется специально приехать в Женеву на заседание Совета, а почта в Morges идет довольно долго. Поэтому я очень просил бы либо отправить мне письмо не позже воскресенья

*) — П. Н. Лепешинского. *Ред.*
**) — Организационного Комитета по созыву II съезда. *Ред.*

(*днем*), на случай назначения на понедельник, ибо иначе я не успею получить извещения.

В противном случае я просил бы отложить заседание на среду.

Адрес мой: Mornex...[8]).

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X. *Печатается по черновику.*

[1]) Это — проект письма Плеханову от лица заграничного представителя Ц. К. Ф. Ленгника. Он был написан Лениным в отсутствие Ленгника, который жил в окрестности Женевы. Когда последний ознакомился с проектом письма, он внес в проект изменения: исправил текст первого абзаца, изменил подпись и заменил текст post-scriptum'а Ленина текстом другого содержания (см. примечание 8 к этому письму). Черновик письма в таком виде сохранился в женевском архиве в качестве копии (на нем рукой Ленгника сделана надпись: «Копия»).

[2]) Собственноручной даты Ленина на письме нет; она приписана рукой Ф. Ленгника.

[3]) Этот абзац, за исключением первых слов, был изменен Ленгником следующим образом: «... во вторник или в среду, в 4 часа дня, в каком-либо ресторане, например, у Landolt. Если назначить в воскресенье или в понедельник, то я не успел бы получить извещения о часе и месте заседания, потому что Вы могли бы послать извещение не раньше воскресенья и я получил бы его только во вторник, ибо в Mornex почта разносится только утром».

[4]) Речь идет о *заседании Совета 29 ноября*, когда Совет конституировался в новом составе после кооптации мартовцев в редакцию «Искры» (см. протокол этого заседания Совета — «Ленинский Сборник» VII, документ 108, стр. 281 — 283). Это заседание Совета было «первым» только для нового состава Совета, вообще же первое заседание Совета происходило 1 ноября, на другой день после окончания съезда Лиги.

[5]) Упоминаемое лицо («Друян») и инцидент не выяснены.

[6]) Действия И. С. Блюменфельда, как «покупщика партийной литературы», конкретно не выяснены. Но, повидимому, они состояли в том, что И. С. Блюменфельд помимо той партийной литературы (50 №№ «Искры» и проч.), которая поступала в распоряжение редакции с ведома Ц. К., по поручению редакции еще покупал вышедшую партийную литературу. Таким образом редакция сосредоточивала в своих руках особый фонд партийной литературы для снабжения местных комитетов (помимо Ц. К.) через своих уполномоченных (см. «Ленинский Сборник» X, документ 162, стр. 162, и там же — «Протоколы заседаний Совета Р.С.-Д.Р.П. 28 — 30 января 1904 г.», 3 заседание, стр. 263—264, конец речи Ленина).

[7]) Подпись: «Члены Совета» Ленгник зачеркнул и заменил подписью: «Преданный Вам Ф. Васильев».

[8]) Весь «P. S.» в рукописи перечеркнут и рукою Ф. Ленгника заменен другим: «P. S. Сообщите, пожалуйста, как Вы решите насчет секретарей, чтоб мы могли успеть предупредить. Мой адрес: M-r Frédéric...»

169.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПАРТИИ Г. В. ПЛЕХАНОВУ

в Лозанну [1]).

[27 января 1904 г. Женева.]

Многоуважаемый товарищ! К сожалению, мы вынуждены решительно протестовать против предлагаемого редакцией в секретари т. Гурвича*).

Во-1-х, с ним был у Ц. К. ряд конфликтов.

Во-2-х, он письменно (мы можем сообщить Вам копию) выразил такое отношение к высшему учреждению партии, Совету, что участие его в заседании Совета совершенно невозможно [2]).

В-3-их, — и это главное — нам, вероятно, придется поднять в Совете вопрос *о т. Гурвиче лично*, как представителе лиговской администрации, проявившем неправильное, на наш взгляд, отношение к Центральному Комитету. Неудобно быть секретарем человеку, правильность действий которого подлежит обсуждению.

Мы обращаем также внимание на то, что, ценя значение Совета как орудия объединения и согласования (а не разъединения и раздора), мы *сразу* предложили такого секретаря, который *никакого* участия в раздорах не принимал и который не был опротестован и другой стороной.

Мы уверены, что и другая сторона, редакция Ц.О., легко могла бы предложить кандидата, не участвовавшего в раздорах и не могущего служить *объектом* рассмотрения в Совете.

Преданный Вам

Л.....[3])

Впервые напечатано в 1929 г. в «Ленинском Сборнике» X.

Печатается по черновику.

*) — Ф. И. Дана. *Ред.*

[1]) Настоящее письмо, подобно предыдущему (от 23 января), написано от лица заграничного представителя Ц.К. Ф. Ленгника и принято им без поправки: он надписал лишь дату и приписал post-scriptum:

«P. S. Так как я завтра буду в городе, то пишите, пожалуйста, на адрес Ленина. Ф. Васильев».

[2]) Речь идет о письме Ф. Дана к Ф. В. Ленгнику от 15 (2) ноября 1903 г., в котором Дан выразил очень резкое отрицательное отношение к Совету партии по поводу вынесенного им 1 ноября 1903 г. постановления об одобрении действий заграничного представителя Ц. К., Ф. Ленгника, на съезде Лиги («Ленинский Сборник» VII, документ 72, стр. 184—185).

[3]) Сокращенный текст подписи в рукописи написан неразборчиво; ясно написана только начальная буква «Л». Можно думать, что подпись должна была означать «Л[енгник]».

170.

СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ Ю. О. МАРТОВУ

в Женеву.

ТОВ. МАРТОВУ.

[10 августа 1904 г.[1]) в горах Швейцарии.]

Уважаемый товарищ! Я получил Ваше письмо без даты[2]) во время путешествия, не имея под руками протоколов Совета. Во всяком случае я считаю в принципе совершенно недопустимым и незаконным, чтобы члены Совета вне заседания Совета подавали свой голос или договаривались о каких бы то ни было делах, входящих в компетенцию Совета. Поэтому я не могу исполнить Ваше предложение о вотировании кандидатов. Если я не ошибаюсь, Совет решил, что все члены Совета представляют нашу партию на конгрессе[3]). Значит, этот вопрос решен. Если кто-либо из членов Совета не может ехать, то, по моему, он может заместить себя кем-либо: не знаю, конечно, допустимо ли такое замещение по обычаям международных конгрессов, но в уставе нашей партии и в ее обычном праве я не знаю препятствий к такому замещению. Я лично тоже не могу ехать и желал бы заместить себя уполномоченным Ц.К. т. Лядовым и членом Московского Комитета т. Сергеем Петровичем *).

С социал-демократическим приветом член Совета

Н. Ленин.

P.S. О сообщении в Ц.К.[4]) я напишу женевским агентам, которые ведают все дела в моем отсутствии.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV. — *Печатается по черновику.*

---

*) — П. А. Красиковым. *Ред.*

[1]) Дата установлена на основании указания в ответном письме Мартова («Ленинский Сборник» XV, документ 240, стр. 107).

[2]) «Письмо без даты» Мартовым было написано около 3 августа и содержало предложение членам Совета договориться о составе делегации от Р.С.-Д.Р.П. на Амстердамский международный социалистический конгресс. Мартов выдвигал кандидатуры всех членов Совета (кроме него самого) и еще Дейча, Засулич и Дана («Ленинский Сборник» XV, стр. 105).

[3]) Совет партии в заседании 13 июня 1904 г. принял следующее решение о представительстве партии на Амстердамском конгрессе: «Все организации партии приглашаются прислать свои мандаты на Амстердамский съезд Совету партии, который организует ее представительство, как единого целого» («Ленинский Сборник» XV, стр. 59).

[4]) Мартов предлагал сообщить в Ц.К., что редакция «Искры» получила от Ц.К. Бунда извещение о его согласии на созыв междупартийной конференции социал-демократических партийных организаций в России, об организации которой перед Амстердамским конгрессом Совет партии принял решение 13 июня, и что Мартов уведомил о созыве этой конференции польскую социал-демократию, польскую социал-демократическую организацию «Пролетариат» и латышскую социал-демократическую организацию.

171.

СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ Ю. О. МАРТОВУ

в Женеву.

ТОВ. МАРТОВУ.

2 сентября [19]04 г. [в горах Швейцарии.]

Уважаемый товарищ! В ответ на Ваше приглашение от 31 августа 04 на заседание Совета [1]) я должен заявить, что до проверки всеми членами Ц. К. законности его состава и его последнего, якобы очередного, собрания [2]), я не считаю ни себя ни т. Глебова *) вправе представлять Ц. К. в Совете партии. Впредь до такой проверки я считаю всякие официальные шаги т. Глебова (а участие в Совете есть тоже официальный шаг) *незаконными* **). Ограничусь указанием на одну *явную неправду* и одну *неправильность* в «проверке» состава Ц. К., произведенной тремя членами Ц. К., на их «заседании»... июля. 1) Относительно отставки Митрофанова ***) я имею письменное заявление т. Осипова ****) [3]). Об отставке Травинского *****) я никогда и ни от кого не имел письменного безусловного заявления. Трое членов Ц. К. по меньшей мере преждевременно приняли отставку, не опросив остальных членов. 2) Относительно пресловутой отставки т. Осипова [4]) я имею письменное сообщение члена Ц. К. Васильева ******) о его споре с т. Валентином *******) и решении рассмотреть спор на общем собрании Центрального Комитета [5]). Об отставке Осипова у меня тоже нет ни одного сообщения. Заявление трех

---

*) — В. А. Носкова. *Ред.*
**) В рукописи — описка; написано: «незаконным». *Ред.*
***) — Ф. В. Гусарова. *Ред.*
****) — Р. С. Землячки. *Ред.*
*****) — Г. М. Кржижановского. *Ред.*
******) — Ф. В. Ленгника. *Ред.*
*******) — Л. Е. Гальпериным. *Ред.*

членов Ц. К., что Осипов формально заявил о выходе на предыдущем очередном собрании Ц. К., есть *явная ложь*, опровергаемая документально договором 26 мая 04, который подписан Зверевым *) и *Глебовым*. В этом договоре, состоявшемся *месяцы спустя* после «предыдущего очередного собрания Ц. К.» и после того, как Осипов вступил якобы в С.-П.Б. Комитет, признается состав Ц. К. из 9 членов, т. е. *вместе с Осиповым* [6]).

Член Ц. К. *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по копии, написанной рукой Н. К. Крупской.

[1]) В письме от 31 августа Мартов извещал Ленина о созыве заседания Совета (по инициативе В. Носкова и Г. Плеханова) на 3 сентября.

[2]) «Очередное собрание» Ц. К., о котором пишет здесь Ленин, было «польское» собрание примиренческой тройки Ц. К. (Носкова, Красина, Гальперина), на котором она признала себя законным большинством Ц. К. и произвела переворот в Ц. К. в пользу меньшевиков. «Проверки всеми членами Ц. К. законности его состава» Ленин требовал в своем письме пяти членам Ц. К. от 18 августа (см. письмо 129 и примечание 2 к нему, стр. 343 и 344 наст. тома).

[3]) Об отставке Ф. В. Гусарова из состава членов Ц. К. Р. С. Землячка сообщила Ленину тотчас по приезде за границу в письме от 1 августа («Ленинский Сборник» XV, стр. 104).

[4]) Об отставке Землячки из состава Ц. К. см. указанное в примечании 3 к настоящему письму письмо Землячки от 1 августа 1904 г.

[5]) Столкновение Ф. Ленгника с Л. Гальпериным произошло весной 1904 г. тотчас по приезде Ленгника из-за границы в Россию. Поводом к столкновению было сообщение Ленгника о намерении Г. Кржижановского выйти из состава Ц. К. и протест Ленгника против того, чтобы Землячку считать выбывшей из Ц. К. в виду ее работы в Петербургском Комитете. Об этом Ф. Ленгник сообщал Ленину в письме от 23 (10) мая 1904 г. («Ленинский Сборник» XV, стр. 32).

[6]) В «договоре» Ленина с Носковым от 26 мая 1904 г. (см. Соч., т. VI, стр. 344) в первом пункте имеется следующее место, подтверждающее (также и со стороны Носкова), что Ц. К. считался в тот момент состоящим из 9 членов: «...Большинство Ц. К. (пятью голосами против четырех ...) высказалось против съезда».

*) — М. М. Эссен. *Ред.*

172.

СЕКРЕТАРЮ СОВЕТА ПАРТИИ Ю. О. МАРТОВУ

В ЖЕНЕВУ.

ТОВ. МАРТОВУ.

7 сентября [19]04 г. [в окрестностях Женевы.]

Уважаемый товарищ! По поводу сообщенных Вами копий должен сказать, что Совет напрасно трудился повторять приглашение, когда я раз уже ответил на него отказом [1]). Никогда не выражал я желания перенести разбор «конфликта» внутри Ц.К. на рассмотрение Совета. Напротив, я прямо заявил в письмах и т. Глебову *) и т. Мартову [2]), что лишь все члены Ц.К. компетентны проверить законность его состава. Совет отнюдь не уполномочен и уставом разбирать конфликты внутри Центрального Комитета.

После того как бюро международного конгресса приняло передоверие мной *моего* мандата [3]), я не обязан более никаким отчетом ни пред каким Советом. Объяснения (письменные или печатные) по поводу *определенных* вопросов готов охотно дать всякому желающему.

Член Ц.К. *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XV.

Печатается по собственноручной копии.

[1]) 5 сентября Мартов переслал Ленину копии трех резолюций Совета, принятых им в заседании 3 сентября: 1) по поводу отказа Ленина участвовать в заседаниях Совета до разрешения конфликта внутри Ц.К. и о приглашении Ленина на заседание Совета 8 сентября по вопросу о конфликте в Ц.К.; 2) о запросе наборщиков партийной типографии по

*) — В. А. Носкову. *Ред.*

поводу конфликта в Ц.К.; 3) об отсрочке обсуждения отчета делегации на Амстердамском конгрессе до следующего заседания.

[2]) Речь идет о письмах В. Носкову и Ю. Мартову от 2 сентября (см. письмо 132, стр. 349 и письмо 171, стр. 437 наст. тома).

[3]) Ленин сам лично не был на Амстердамском конгрессе и передоверил свой мандат М. Н. Лядову и П. А. Красикову, которые и входили в состав российской делегации на конгрессе.

V. ЭПОХА РЕВОЛЮЦИИ
1905—1907 г.г.

Эпоха революции 1905—1907 г.г. в настоящем томе представлена сравнительно небольшим числом писем Ленина (всего 27), относящихся почти исключительно к 1905 г. (среди них совсем нет писем за 1906 г. и есть только два письма за 1907 год). Ограниченность переписки за это время объясняется, конечно, той огромной литературной и непосредственно политической работой, которую развертывает Ленин в 1905—1907 г.г. как в области вопросов программы, стратегии и тактики пролетарской партии в развивавшейся революции, так и в области борьбы с меньшевистским оппортунизмом в основных вопросах этой революции.

Письма этого раздела разбиты на четыре группы: 1) письма в Бюро Комитетов Большинства и его отдельным членам; 2) письма различным заграничным адресатам; 3) письма партийным организациям и отдельным социал-демократам в России; 4) письма Ц. К., избранному на III съезде. Первая группа (9 писем) охватывает период деятельности Бюро Комитетов Большинства по подготовке созыва III съезда (январь—апрель 1905 г.) и содержит письма секретарю Бюро и членам Бюро (Землячке, Богданову и Гусеву). Вторую группу (9 писем) составляют письма самого разнообразного содержания девяти различным адресатам за границей за время с марта по октябрь 1905 г. и одно письмо за 1907 год. Почти столь же разнородной по составу адресатов, по содержанию и по времени написания является также и третья группа (4 письма в Россию). Четвертая группа (5 писем) составляет часть переписки с Ц. К., выбранным на III съезде, за время с августа по октябрь 1905 года. Содержание большинства писем этого раздела составляют вопросы внутрипартийного положения. Третий съезд партии является рубежом, который разделяет эти письма по их содержанию на две части: до съезда основной мотив писем составляют заключительные этапы борьбы за съезд и подготовка к его созыву; после же съезда содержание писем составляют, главным образом, уже вопросы организационного внутрипартийного строительства.

Первые три письма первой группы данного раздела составляют часть переписки с членами Бюро Комитетов Большинства,

игравшими в нем руководящую роль, — с Землячкой и Богдановым. Письмо Ленина Землячке (173, от начала января) содержит поправки и разъяснения к его «ругательному» письму от 3 декабря 1904 г. (см. письмо 148, стр. 389 наст. тома) и требование постоянной, регулярной связи членов Бюро с заграницей и исчерпывающей информации для заграничного большевистского центра о работе Бюро и о мнениях и настроениях партийных работников в России. Большое письмо Богданову (письмо 174, от 10 января) посвящено, главным образом, вопросу о постановке начавшего выходить органа большинства «Вперед». Ленин пишет о необходимости самой активной поддержки газеты из России в смысле финансирования, обеспечения литературными силами и постоянным материалом, налаживания быстрого и массового распространения, при чем с особенной силой подчеркивает необходимость налаживания связей «Вперед» с рабочими, привлечения рабочих корреспонденций и подписки рабочих на «Вперед». Касаясь в конце письма внутрипартийного положения, Ленин дает лозунг «полного раскола» с меньшевиками, «полного разрыва» с захваченными ими центральными учреждениями партии и созыва III съезда «против воли Ц. К. и Совета и *без них*», настаивает на скорейшем «открытом и резком» выступлении Бюро Комитетов Большинства с исчерпывающей декларацией о внутрипартийном положении, о его собственной позиции и задачах. Богданов не торопился оказывать ту помощь и поддержку, которой Ленин добивался от него для «Вперед», не спешил проводить в жизнь директивы Ленина по внутрипартийной работе и был очень неаккуратен в отношении переписки. В письме к секретарю Бюро Комитетов Большинства (письмо 175, от 29 января) Ленин выражает крайнее недовольство таким поведением Богданова и снова настоятельно требует от него выполнения его обязанностей по отношению к «Вперед» и к заграничному большевистскому центру. Остальные шесть писем этой группы (письма 176 — 181) представляют часть переписки Ленина с С. И. Гусевым, который, будучи членом Бюро Комитетов Большинства, в то же время входил в Петербургский Комитет, что̀ и было его основной работой. В письмах к Гусеву Ленин неоднократно останавливается на задачах революционной партийной организации и профессиональных революционеров в обстановке развивающейся революции. Вместе с этим он в письмах к Гусеву снова и снова высказывает сильнейшее недовольство по поводу слишком большого оптимизма Бюро Комитетов Большинства по отношению к Ц. К., по поводу иллюзий Бюро на счет слабости сил меньшевиков, по поводу неповоротливости Бюро в разрешении неотложнейших задач и неустанно призывает к бдительности в отношении меньшевиков и перешедшего на их сторону Центрального Комитета.

Во вторую группу входят письма частью досъездовского (до III съезда) и в большинстве послесъездовского периодов 1905 года. Их содержание довольно разнородно и не поддается общей характеристике. Из этих писем следует особо отметить: 1) два письма (182 и 183) — неизвестному адресату и П. Краснкову, в которых трактуются вопросы предстоящего III съезда и даются последние указания в связи с подготовкой к нему, 2) два письма П. Лепешинскому (186 и 187), написанные после III съезда и посвященные вопросу о строгом соблюдении границ компетенции низших партийных органов и о строгом различении дрязги от критики должностных лиц, и 3) письма М. Рейснеру и А. Луначарскому (188 и 189), в которых Ленин касается вопросов тактики по отношению к кадетам и в немногих словах, но очень глубоко и выразительно формулирует (в письме 189) тактику большевиков в революции 1905 г. по отношению к парламенту.

Письма третьей группы настоящего раздела посвящены, главным образом, организационным вопросам: о делегатах одесского комитета на III съезд, о рабочих корреспондентах для «Вперед» (письмо 191), о типах низшей партийной ячейки среди ремесленников и фабрично-заводских рабочих (письмо 192), о выдвинутом примиренцами проекте «учредительного съезда» партии для ликвидации партийного раскола (письмо 193) и проч.

Четвертая группа писем (письма 195—199) настоящего раздела изображает отношения Ленина, как редактора Ц. О. партии и заграничного члена Ц. К. с остальными работавшими в России членами Ц. К., в особенности на почве вопроса об отношениях с меньшевиками и о стоявшем на очереди объединении с ними. Картина этих взаимоотношений в известной степени напоминает взаимоотношения Ленина с членами Бюро Комитетов Большинства перед III съездом и с русскими членами Ц. К. после II съезда. Здесь, в Ц. К. созыва III съезда, Ленин так же решительно и настойчиво, как и ранее, борется с недальновидностью, с оппортунизмом и с примиренчеством по отношению к меньшевизму отдельных членов Ц. К. и так же, как и тогда, выражает крайнее недовольство медленностью и нерегулярностью сношений российского центра с заграничным, неналаженностью информации из России, фактической оторванностью заграничного центра от политической действительности в России по вине работавших там товарищей.

А. ПИСЬМА В БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА И ЕГО ОТДЕЛЬНЫМ ЧЛЕНАМ

173.

Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ

В ПЕТЕРБУРГ.

ЗЕМЛЯЧКЕ ЛИЧНОЕ ОТ ЛЕНИНА.

[Начало января 1905 г.[1]) Женева.]

Получил Ваше сердитое письмо и спешу ответить. Напрасно Вы обиделись. Если я ругался, то, ей-богу, любя и притом с оговоркой: если верны сведения Лядова. Вашу громадную работу по завоеванию 15 комитетов и организации трех конференций [2]) мы ценим чрезвычайно, как Вы видели из предыдущего письма по поводу северной конференции [3]). Без Вас мы не делали и не делаем ни шагу. Поехавшая в Питер девица [4]) обещала использовать ее личные связи для добычи денег, а Лизе [5]) мы писали для Вас, а вовсе не помимо Вас (надпись: «личное» делалась исключительно против врагов). Недоразумение насчет писем к Лизе разъясним ей тотчас же. Лизу, конечно, к черту.

За присылку адресов комитетам большое спасибо. Присылайте, пожалуйста, еще. Гусева отправили, Лядов едет, когда будут деньги.

Лядов немного неверно изобразил дело об органе в России [6]), и я прошу извинить меня, если погорячился и обидел Вас.

Насчет открытого выступления бюро не стану больше спорить. Две недели, конечно, пустяки [7]). Поверьте, что считаться с мнением России я намерен вообще и во всем безусловно и прошу Вас об одном серьезно: извещайте меня, христа ради, почаще об этом мнении. Если я виноват, что поддаюсь настроению заграничных большевиков, то виноват без вины, ибо Россия дьявольски мало и редко пишет. Выбору северной конференции подчиняюсь вполне [8]) и, ей-богу, охотно. Старайтесь достать денег и напишите, что не сердитесь.

Весь ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 3 (38).

Печатается по черновику.

[1]) Дата письма установлена на том основании, что письмо Р. С. Землячки от 26 (13) декабря 1904 г., ответом на которое является настоящее письмо, было получено за границей 1 января. Землячка на письма Ленина от 3 и 10 декабря (см. письма 148 и 149, стр. 389 и 392 наст. тома) ответила большим письмом, в котором высказала свое недовольство по поводу обвинений, предъявленных Лениным членам Бюро Комитетов Большинства (Богданову, Землячке, Литвинову), в разброде между их деятельностью в России и между намеченным планом скорейшего издания органа большинства. (Упоминаемое письмо Землячки см. в «Пролетарской Революции» № 3 (38), 1925 г., стр. 13.)

[2]) Речь идет о *трех районных конференциях комитетов большинства* по вопросу о созыве партийного съезда и о создании практического центра комитетов большинства для объединения их деятельности и для подготовки созыва съезда. Конференции эти происходили в течение осени 1904 года. Почин в этом отношении сделали южные комитеты — Одесский, Николаевский и Екатеринославский, объединявшиеся Южным Бюро. Конференция этих комитетов и Южного Бюро состоялась в конце сентября (см. примечание 1 к письму 141, стр. 368 наст. тома). Следующей была конференция кавказских комитетов — Бакинского, Тифлисского, Батумского, Мингрельско-Имеретинского, объединенных в Кавказском Союзе. Эта конференция происходила в ноябре (см. примечание 3 к письму 150, стр. 396 наст. тома). Третьей была конференция северных комитетов (о ней см. примечание 3 к письму 149, стр. 394 наст. тома).

Пятнадцать комитетов, о «завоевании» которых Ленин говорит в письме, это и были комитеты большинства. Цифру «15» называет Р. Землячка в своем вышеупомянутом письме. Расхождение этой цифры с числом (13) комитетов, участвовавших в трех районных конференциях, объясняется тем, что в тот момент были еще два комитета, солидарные с большинством, которые не участвовали в конференциях. Какие именно это были комитеты, точно не выяснено, но есть основание думать, что это были Саратовский и Тульский комитеты.

[3]) См. письмо 153, стр. 399 наст. тома.

[4]) Кто именно здесь упоминается, не выяснено.

[5]) В рукописи имя «Лиза» во всех местах заменено рукой Н. К. Крупской инициалами «Н. И.». О том же лице под теми же инициалами пишет и Землячка в своем письме. Возможно, что под инициалами «Н. И.» здесь обозначен И. Х. Лалаянц («Николай Иванович»), который в то время работал в Петербурге.

[6]) См. письмо 148, стр. 389 наст. тома.

[7]) Ленин в письмах от 3 и 10 декабря (письма 148 и 149, стр. 389 и 392 наст. тома) настаивал на полном разрыве с Ц. К. и на скорейшем открытом выступлении Бюро Комитетов Большинства в качестве О. К. по созыву III съезда. Землячка в вышеупомянутом письме отвечала по этому поводу, что конференция северных комитетов постановила предъявить Ц. К. запрос, готов ли он взять на себя немедленно созыв съезда, и назначила ему двухнедельный срок для ответа. В случае отказа Ц. К. или отсутствия ответа от него в течение назначенного срока, Бюро Комитетов Большинства, выбранное на северной конференции, должно было выступить в качестве Организационного Комитета.

[8]) Речь идет о *выборах Бюро Комитетов Большинства на северной конференции.* К намеченному списку кандидатов, предложенных Лениным от имени заграничной конференции «22-х» сторонников большинства (см. письмо 141, стр. 368 наст. тома и письмо Ленина М. Литвинову от конца ноября 1904 г. в Соч., т. VII, стр. 24), конференция добавила еще кандидатуру А. И. Рыкова.

174.

А. А. БОГДАНОВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

СЫСОЙКЕ ОТ ЛЕНИНА ЛИЧНОЕ.

10 января [19]05 г.*) [Женева.]

Дорогой друг! Наконец, мы начали «Вперед» [1]), и мне хочется побеседовать с Вами поподробнее о нем. Послезавтра выходит № 2 [2]). Думаем выпускать еженедельно. Литературных сил хватит. Настроение прекрасное, и работоспособность у всех (кроме немного у Василия Васильевича**), слегка хандрящего) высокая. Мы уверены, что дело пойдет хорошо, лишь бы не обанкрутиться. Необходимо 400 frs (150 руб.) на номер, а у нас всего 1.200 frs. Помощь в первые месяцы нужна дьявольски, ибо, если не будет аккуратного выпуска, то вся позиция большинства понесет гигантский, едва поправимый удар. Не забывайте этого и тащите *(особенно с Горького)* хоть понемногу.

Дальше. Особенно важно теперь сообщить Рахметову***), чтобы он налег всеми силами на организацию литературного сотрудничества из России. Успех еженедельной газеты больше всего зависит от энергичной работы над ней русских литераторов и социал-демократов. Напишите Рахметову, чтобы он мобилизовал для этого *и Финна*****) *и Коллонтай* (архинужны статьи *о Финляндии*) *и Румянцева и Андрея Соколова* [3]), последнего сугубо и особенно. Я по долгому опыту знаю, что на такое дело россияне дьявольски, непростительно, невероятно туги. Поэтому необходимо действовать, во-1-х, собственным примером; во-2-х, не полагаться на обещания, а не-

---

*) В рукописи — описка; написано: «04». *Ред.*
**) — М. С. Ольминского. *Ред.*
***) — А. А. Богданову. *Ред.*
****) — А. Ю. Финна-Енотаевского. *Ред.*

премепно добиваться готовых вещей. Пусть Рахметов непременно сам заказывает статейки и корреспонденции и сам получает, сам отправляет их, не отставая, пока не дадут. (Еще добавлю *Суворова и Лунца*[4]), да конечно Рахметов знает еще многих.) Чертовски нужны 1) статейки по вопросам русской жизни от 6 до 18 тысяч букв; 2) заметки на те же темы от 2 до 6 тысяч букв; 3) корреспонденции обо всем и различнейших размеров; 4) выписки интересных мест и цитат из местных русских и специальных русских изданий; 5) заметки по поводу газетных и журнальных статей русских изданий. Три последние пункта вполне по силам и рабочей и особенно студенческой молодежи, и поэтому надо обратить на это внимание, пропагандировать эту работу, расшевеливать и встряхивать публику, уча ее на конкретных образцах, что требуется и как надо уметь утилизировать всякую мелочь, втолковывая ей, что заграница дьявольски нуждается в *сыром* материале из России (литературно обработать и литературно использовать мы сами сумеем!), что архиглупо стесняться литературными дефектами, что надо приучаться просто беседовать и запросто переписываться с заграничным журналом, если хотят, чтобы это был свой журнал. Я бы считал в этих видах прямо необходимым и безусловно необходимым раздать *каждому* студенческому кружку, *каждой* рабочей группе по адресу (заграничному, их теперь много, будет еще больше) «Вперед». Уверяю Вас, что у нас среди комитетчиков есть идиотский предрассудок против широкой раздачи адресов периферийной молодежи. Боритесь всеми силами с этим предрассудком, раздавайте адреса и требуйте *прямых сношений* с редакцией «Вперед». Без этого не пойдет орган. Страшно нужны рабочие корреспонденции, а их мало. Надо, чтобы десятки и сотни рабочих прямо и непосредственно писали в «Вперед».

Надо добиваться также, чтобы рабочие непосредственно давали свои собственные адреса для посылки «Вперед» в конвертах. Рабочие бояться не будут. Полиция не в силах перехватывать и десятой доли конвертов. Малый размер (4 страницы) и частый выход «Вперед» делает для нас вопрос о конвертной рассылке самым насущным вопросом газеты. Надо прямо поставить себе целью развить подписку рабочих на «Вперед», развить привычку прямо посылать за границу деньги (рублевка не бог весть что!) и свой адрес. Если за это взяться толком, можно, ей-богу, революционизировать дело распространения нелегальной литературы в России. Не забывайте, что транспорт в лучшем случае приходит месяца через четыре. Это при еженедельной газете! А из конвертов, наверное, 50—75% доходит с быстротой почты.

Затем литераторы. Их надо прямо подрядить на еженедельное или двухнедельное аккуратное писанье: иначе, де, мы вас не

считаем порядочным человеком и все отношения прерываем. Обычная отговорка: не знаем тем, боимся, что пропадет труд напрасно, думаем, что «у них уже есть». Вот с этими пошлыми идиотскими отговорками и должен Рахметов бороться лично и лично. Главные темы — русские внутренне-обозревательные вопросы (то, что в толстых журналах входит в внутреннее обозрение и в общественную хронику), а затем статейки и заметки по поводу материалов русских специальных изданий (статистических, военных, медицинских, тюремных, духовных и проч. и проч.). В этих двух отделах всегда у нас нужда. Эти два отдела могут вести хорошо только россияне и исключительно россияне. *Центр тяжести тут — свежие факты, свежие впечатления, недоступные загранице специальные материалы, а вовсе не рассуждения, не оценка с социал-демократической точки зрения.* Поэтому такие статьи и заметки никогда не пропадут, ибо мы их всегда используем. На Рахметове теперь прямо лежит обязанность поставить такое дело и дать нам хоть пяток хороших, дельных, не ленивых и не отвиливающих сотрудников, которые бы сносились каждый с редакцией непосредственно. Только при непосредственных сношениях с сотрудником можно вполне спеться насчет всех частностей работы. Привлекать людей надо тем, что нигде иначе они не смогут так быстро «напечататься», как в еженедельной газете.

В заключение пару слов об организационном лозунге теперь. После статьи «Пора кончить» (№ 1 «Вперед»)[5] этот лозунг должен быть ясен, но публика так косна, что Рахметову надо и тут втолковывать, разжевывать и вбивать в башки всеми силами. Теперь *раскол полный,* ибо мы все средства исчерпали. *Третий съезд* против воли Ц. К. и Совета и *без них.* Полный разрыв с Центральным Комитетом. Прямое заявление, что у нас свое бюро. Полное отстранение меньшевиков и новоискровцев отовсюду. Мы все сделали, чтобы ужиться вместе и теперь открыто и прямо должны заявлять, что приходится работать врозь. Всякая доверчивость и наивность могут принести лишь гигантский вред.

Христом-богом просим поскорее выпустить открытое и резкое заявление о бюро. Необходимо 1) выразить полную солидарность с «Пора кончить» и повторить ее призыв; 2) заявить, что «Вперед» есть орган большинства комитетов и что бюро работает дружно с ним и вполне согласно; 3) что Ц. К. и Совет обманули партию самым позорным образом и сорвали съезд; 4) что теперь нет иного выхода, кроме съезда самих комитетов *без* Ц. К. и Совета; 5) что бюро берет на себя помощь положительной работе комитетов; 6) что Ц. О. вполне потерял доверие шатаниями и ложью.

Поверьте, что мы ценим высоко Землячку, но она неправа

против папаши *) [6], и от вас зависит поправить ее ошибки. Скорее, скорее разорвать по всей линии с Ц. К. и напечатать немедленно о бюро, о том, что оно есть О. К. и созывает III съезд.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 3 (38).

Печатается по черновику.

[1]) «Вперед» № 1 вышел 4 января 1905 г. (22 декабря 1904 года).

[2]) «Вперед» № 2 вышел на два дня позднее: датирован 14 (1) января.

[3]) *А. В. Соколов* больше известен под партийно-литературным псевдонимом «Вольский, Станислав». Под этим именем он значится во всех словарях-указателях имен к предыдущим томам II и III изд. Сочинений Ленина.

[4]) *М. Г. Лунц* (1872 — 1907) — социал-демократ, видный литератор; с 1904 г. Л. работал в московской большевистской организации; в конце 1905 г. Л. был членом редакционного комитета легальной большевистской газеты «Борьба» в Москве, в 1906 — 1907 г.г. входил в редакции большевистских газет «Вопросы Дня» и «Истина» и был одним из главных организаторов возникшей весной 1907 г. газеты «Профессионал», органа русского профессионального движения.

[5]) См. примечание 5 к письму 153, стр. 400 наст. тома.

[6]) Речь идет о *разногласиях Землячки с Литвиновым на конференции северных комитетов.* Литвинов настаивал, чтобы на конференции в первую очередь был поставлен и разобран вопрос об отношении большинства к меньшинству и к Ц. К., о возможности для местных комитетов подчиняться центральным учреждениям партии, явно не представлявшим воли партии и нарушившим указания II партийного съезда. Землячка же настояла на том, чтобы первым пунктом был поставлен вопрос о текущем историческом моменте и о лозунгах партии, а выдвигавшийся Литвиновым вопрос в полном объеме так и не обсуждался на конференции.

*) — М. М. Литвинова. *Ред.*

175.

СЕКРЕТАРЮ БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА [1])

В ПЕТЕРБУРГ.

29 января [19]05 г. [Женева.]

Дорогой друг! Имею к Вам большую просьбу: обругайте Вы, пожалуйста, Рахметова*), да хорошенечко обругайте. Ведь он, ей-богу, ведет себя так же по отношению к нам, как освобожденцы или поп Гапон по отношению к социал-демократам. Сейчас рассматривал таблицу нашей корреспонденции с Россией. Гусев прислал 6 писем за 10 дней, а Рахметов 2 за 30 дней. Каково? Ни слуху, ни духу. Ни строчки для «Вперед». Ни слова о делах, планах и связях. Это что-то невозможное, невероятное, из рук вон. На днях выходит 4-ый номер «Вперед», за ним тотчас (через несколько дней) 5-ый, а от Рахметова никакой поддержки. Сегодня пришли письма из Питера от 10-го, самые краткие. И никто не организовал корреспонденций хороших и обильных о 9 января!

На мое письмо к Рахметову о корреспондировании никакого ответа!

Относительно бюро и съезда тоже ничего. А как важно спешить с объявлением о бюро и созывом съезда. Ради бога, не доверяйте меньшевикам и Ц. К. и проводите безусловно, повсюду и самым решительным образом раскол, раскол и раскол. Мы здесь, увлекшись революцией, соединились было с меньшевиками на одном публичном собрании, но они нас надули и тут позорно [2]). Кто не хочет остаться в дурачках, того мы предупреждаем настоятельно: раскол и раскол безусловный.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 2 (37). — *Печатается по черновику.*

---

*) — А. А. Богданова. *Ред.*

[1]) Персонально адресат этого письма был, повидимому, С. И. Гусев, который в то время был и секретарем Петербургского Комитета и секретарем Бюро Комитетов Большинства.

[2]) Когда в Женеву пришли известия о событиях «9 января» в Петербурге, в социал-демократической части русской колонии в Женеве, в среде обеих фракций возникла мысль об устройстве объединенного митинга. Ленин не верил в искренность объединительных намерений меньшевиков и сначала не соглашался на совместное публичное выступление с ними. Когда, наконец, под давлением большинства большевистской фракции Ленин был вынужден согласиться на это предприятие, он предложил организовать дело на основе точного договора с меньшевиками, в числе пунктов которого были: назначение председателем митинга человека достаточно беспристрастного к большевикам; выступление от каждой социал-демократической группы (фракционной и национальной) по одному оратору; недопущение в речах ораторов ни явной ни скрытой фракционной полемики, разделение поровну между всеми участвующими в митинге социал-демократическими группами средств, которые будут собраны с митинга. Меньшевики приняли все предложенные им условия, но в председатели митинга с их стороны была предложена В. Засулич. Большевики, после некоторого колебания, согласились на ее кандидатуру. В. Засулич в роли председателя не выдержала должного беспристрастия и после очень яркого выступления А. Луначарского со стороны большевиков дала слово второму оратору от меньшевиков, Ф. Дану, выступление которого представляло прикрытую полемику против большинства, вообще, и против Луначарского, в частности. Во время речи Дана Ленин и все присутствующие большевики ушли с митинга. На требование большевиков выдать им из общего сбора митинга причитающуюся часть средств меньшевики ответили, что все средства пойдут на общее дело революции, и денег не дали.

176.

С. И. ГУСЕВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

ХАРИТОНУ.

15 февраля [19]05 г. [Женева.]

Дорогой друг! За письма большое спасибо. Продолжайте непременно в том же духе, только вот еще что: 1) никогда не ограничивайтесь конспектированием переданных Вам писем или сообщений, а непременно пересылайте их (кроме Ваших писем) *целиком;* 2) обязательно связывайте нас *непосредственно* с новыми силами, с молодежью, с свежими кружками. Не забывайте, что сила революционной организации в числе ее связей. Числом передаваемых нам *новых* русских связей мы должны определять дееспособность и результаты работы наших друзей. До сих пор *все* питерцы (позор им) не дали нам *ни одной* новой русской связи (ни Серафима *) [1]), ни Сысойка **), ни Землячка, ни Николай Иванович ***)). Это скандал, это зарез, это крах! Учитесь у меньшевиков, христа ради. В № 85 «Искры» тьма корреспонденций [2]). Ведь Вы вот читали молодежи «Вперед», отчего же не связали нас ни с кем из этой молодежи?? Помните, что стоит Вам провалиться, и мы на мели, пока Вы не приобрели нам *десятка* новых, молодых, верных друзей «Вперед»'а, которые умеют работать, умеют вести сношения, сумеют переписываться и без Вас. Помните это!! Профессиональный революционер должен создавать в каждом месте десятки новых связей, давать им при себе всю работу в руки, учить их и подтягивать не поучениями, а работой. Затем ехать в другое место и через месяц — два возвращаться проверять

---

*) — С. Н. Афанасьева. *Ред.*
**) — А. А. Богданов. *Ред.*
***) — И. Х. Лалаянц. *Ред.*

молодых заместителей. Уверяю Вас, что среди нас есть какая-то идиотская, филистерская, обломовская боязнь молодежи. Умоляю боритесь с этой боязнью всеми силами.

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 4 (39).

Печатается по черновику.

[1]) С. *Н. Афанасьева* (р. 1876 г.) в 1898 г. привлекалась по делу Петербургского «Союза Борьбы за освобождение рабочего класса»; в 1901 г. была за границей, в 1902 г. — в составе Киевского Комитета Р. С.-Д. Р. П. В 1903 г. А. была выслана в Сибирь, откуда в 1904 г. бежала. В настоящее время А. вне партии.

[2]) Весь № 85 «Искры» от 9 февраля (27 января) 1905 г. был посвящен событиям 9 января. Было много корреспонденций из провинции: Екатеринослава, Киева, Ростова, Саратова, Сормова, Варшавы и др.

177.

С. И. ГУСЕВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

25 февраля [19]05 г. [Женева.]

Сию минуту узнал из письма Лядова, что Ц. К. согласился на съезд. Заклинаем бюро всем святым не верить Ц. К. и не отказываться ни за что ни от единой капли своей полной самостоятельности в созыве съезда. Бюро не вправе уступать Ц. К. ни на йоту. Иначе мы здесь поднимем бунт, и все твердокаменные комитеты будут с нами. Центральный Комитет приглашен на съезд и пусть приходит с меньшевиками, но созываем съезд мы и только мы. Во вторник (28 февраля 05 *)) выходит № 8 «Вперед», где перепечатано извещение бюро с нашим энергичным добавлением [1]). Ради бога, примите все меры переслать это письмо поскорее Лядову, Сысойке, Землячке.

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 2 (37).

Печатается по черновику.

[1]) *Извещение о созыве III партийного съезда от Бюро Комитетов Большинства,* автором которого был Богданов, и заявление от редакции «Вперед», автором которого был Ленин, опубликованные в «Вперед» № 8 от 28 (15) февраля 1905 г. (Соч., т. VII, стр. 427 и 137).

---

*) В рукописи — описка; написано: «04». *Ред.*

178.

С. И. ГУСЕВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

НАЦИИ.

[Начало марта 1905 г.[1]) Женева.]

Дорогой друг! За письма громадное спасибо. Вы нас прямо спасаете от заграничных впечатлений. Непременно продолжайте так же. Ради бога, доставайте корреспонденции от самих рабочих. Почему они не пишут?? Это прямо позор! Ваш подробный рассказ об агитации комитета на выборах в комиссию Шидловского великолепен. Напечатаем[2]).

Еще вопрос: приняли ли вы намеченных 6 рабочих в комитет? Непременно ответьте. Советуем всеми мерами: принимайте рабочих в комитет, по крайней мере, на $1/2$. Без этого вы не укрепитесь против меньшевиков, которые пошлют большие подкрепления отсюда.

Насчет съезда никто из бюро не пишет. Нас это беспокоит, ибо оптимизм Русалки*) (и отчасти Ваш), что согласие Ц. К. на съезд есть плюс, внушает гигантские опасения. Для нас ясно, как день, что Ц. К. хотел надуть вас. Надо быть пессимистом насчет Центрального Комитета. Не верьте ему, христа ради! Пользуйтесь усиленно моментом, чтобы побудить явиться комитеты меньшинства и особенно болотные[3]). Гигантски важно налечь на Киев, Ростов, Харьков: *мы знаем,* что во всех этих 3-х центрах есть «впередовцы», *рабочие* и интеллигенты. Надо *во что бы то ни стало* привезти от них делегатов на съезд *с совещательным* голосом**). То же относительно московских типографщиков. Вообще ужасно досадно, что наше решение о приглашении на съезд рабочих организаций бюро не опубликовало: это *громаднейшая ошибка.* Исправьте ее поскорее и непременно.

---

*) — М. Н. Лядова. *Ред.*

**) Напишите все это Русалке и Демону [Р. С. Землячке. *Ред.*].

Очень советовал бы повести агитацию среди всех *300* организованных рабочих С.-Петербурга [4]) на посылку *ими на свой счет* одного — двух делегатов на съезд с *совещательным* голосом. Наверное, рабочим это страшно польстит, и они возьмутся за дело горячо. Не забывайте, что меньшевики дискредитируют отчаянно съезд перед рабочими, говоря: рабочих не было. Надо считаться с этим и непременно обратить сугубое внимание на рабочее представительство. Триста рублей на двух рабочих делегатов, наверное, соберут рабочие С.-Петербурга (или пожертвует специально на это какой-нибудь меценат), — агитация для сборов по пятачку будет гигантская, все будут знать. Значение этого было бы громадное. Непременно прочтите это в Комитете и на организаторских и агитаторских собраниях. Все ли наши организаторы и агитаторы говорят рабочим о прямых связях с «Вперед»??

Жму крепко руку. Ваш *Ленин.*

P. S. Оба листка бюро (и № 1 о восстании, и № 2 об отношении к либералам) превосходны, и мы перепечатываем их целиком в «Вперед» [5]). Вот если бы так же продолжали!! Кстати: зачем это группа литераторов объявила себя принадлежащей к организации С.-П. Б. Комитета [6]). Это нецелесообразно вот почему. Группа литераторов при комитете не имеет мандата на съезде. Будь она *особой*, не комитетской, а *общерусской* «группой литераторов, входящей в Р. С.-Д. Р. П.», она имела бы право послать *(с разрешения бюро)* делегата с *совещательным* голосом. Устройте это, право! Мы не будем печатать, что она есть группа при Петербургском Комитете. Пусть 1) П. К. ее отчислит. 2) Она станет хотя бы на время отдельной и особой, 3) «подаст прошение» (вот бюрократизм-то!) о допущении ее делегата на съезд с совещательным голосом; 4) бюро разрешит. Неужели десяток литераторов не достанет 200 руб. на делегата?? А наверное, ведь мог бы быть полезный для съезда делегат (например, Румянцев или иной кто). Доложите об этом бюро или, лучше, *сделайте сами* все это *без всяких докладов.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 2 (37).

Печатается по черновику.

[1]) Дата установлена на основании следующих соображений: 1) из письма видно, что только что была получена за границей большая корреспонденция С. Гусева о результатах выборов в комиссию Шидловского (см. следующее примечание 2 к наст. письму), которые происходили 26 (13) февраля, — значит письмо Гусева с этой корреспонденцией было получено Лениным в первых числах марта; 2) упоминаемая корреспонденция была напечатана в «Вперёде» № 10 от 15 (2) марта.

²) Корреспонденция С. Гусева о *выборах в комиссию Шидловского* была напечатана в «Вперёде» № 10, в начале отдела «Из рабочего движения» (см. «Вперёд» и «Пролетарий», изд. Истпарта Ц.К. В.К.П. (б). 1924 г., вып. II, стр. 12).

11 февраля (29 января) 1905 г. царским правительством была учреждена особая комиссия «для безотлагательного выяснения причин недовольства рабочих в городе С.-Петербурге и в пригородах и изыскания мер к устранению таковых» под председательством сенатора Шидловского с участием рабочих представителей. Это была попытка правительства методом «зубатовской» политики затушить стачечное революционное движение, охватившее широкие рабочие массы вслед за Петербургом по всей стране после расстрела петербургских рабочих 9 января. Были объявлены двухстепенные выборы представителей от рабочих: на заводах и фабриках рабочие должны были выбрать выборщиков, а эти последние — уже депутатов в комиссию Шидловского. Позиция большевистского Петербургского Комитета в этом вопросе состояла в том, чтобы использовать комиссию Шидловского и, главным образом, выборы в нее для открытой политической кампании среди самых широких слоев петербургских рабочих по разоблачению контр-революционных замыслов правительства. План Петербургского Комитета был проведен полностью и с блестящим успехом: требования П. К. от рабочих к комиссии Шидловского (освобождение арестованных товарищей, неприкосновенность личности и жилища, свобода собраний и слова для обсуждения требований рабочих, для выбора депутатов из числа выборщиков, для отчета депутатов рабочим, право решающего голоса для рабочих депутатов в комиссии, свобода слова в комиссии, публичность ее заседаний, печатание в газетах подробного отчета о заседаниях комиссии) были единодушно проведены по обеим ступеням выборов — по первичным заводским собраниям рабочих и на собрании выборщиков. Шидловский на требования, предъявленные ему рабочими-выборщиками, ответил отказом. 5 марта (20 февраля) комиссия Шидловского была распущена, и рабочие-выборщики арестованы.

³) Речь идет об участии комитетов в III партийном съезде. Здесь и по всем следующим пунктам письма Ленин пишет Гусеву, как члену Бюро Комитетов Большинства.

⁴) Цифру «300» организованных рабочих Петербурга (т.-е. в данном случае рабочих-большевиков) Ленин здесь называет на основании упомянутой корреспонденции С. Гусева о проведенной кампании выборов в комиссию Шидловского. С. Гусев в корреспонденции сообщал об одном общегородском агитационном собрании рабочих, организованном Петербургским Комитетом: «Воспользовавшись собранием союза инженеров, комитет созвал из наиболее влиятельных рабочих 125 человек (фактически было до 300 организованных, на что мы не рассчитывали)».

⁵) Упоминаемые здесь листки Б. К. Б. были напечатаны во «Вперёд»: первый — «Насущные вопросы» (о восстании) — в № 9 от 8 марта (23 февраля), второй — «Отношение Р. С.-Д. Р. П. к либералам» — в № 10 от 15 (2) марта.

⁶) Упоминаемую здесь группу литераторов при Петербургском Комитете (ее состав и работу) не удалось выяснить.

179.

С. И. ГУСЕВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

НАЦИИ ОТ ЛЕНИНА.

11 марта [19]05 г. [Женева.]

Дорогой друг! Только что получил № 10 и 11 [1]). Большое спасибо, особенно за руготню в № 10. Люблю я, когда люди ругаются — значит, знают, что делают, и линию имеют. Ловко Вы отделали «старого волка», он даже от одного чтения почесывался [2])! Но № 11 показал, что все же Вы оптимист чересчур, если надеетесь легко сладить с питерскими меньшевиками [3]). Ох, боюсь я данайцев [4]) и Вам советую бояться! Заметьте, что у них ведь все невыгодное для них остается на словах, без документов, — например, согласие Ц. К. на съезд. Сегодня вышел № 89 «Искры», — там постановление Совета от 8 марта 05 против съезда, лживое, бешеное («участники съезда своим образом действий сами ставят себя вне партии»), насчитано к 1 января 05 г. 33 «правоспособных партийных организации, кроме центральных учреждений» (ложь бесстыдная, испечены небывалые комитеты, вроде Кубанского и неутвержденного Казанского, а двум, Полесскому и Северо-Западному, напутаны сроки, вместо 1 апреля 05 сказано 1 января 05 [5])). Ясно, что об участии на съезде Совета, а следовательно, и Лиги и Ц. О. не может быть и речи. Я этому очень рад, *и я не верю*, что пойдут русские меньшевики, не верю. До сих пор никто из вас не доставил ни одной бумажки о согласии на съезд ни одного меньшевистского комитета. Не впадайте в иллюзии! Если питерские меньшевики идут на уступки, требуйте от них, как conditio sine qua non *), *признания съезда*, созываемого бюро, и признания единственно *законным и связанным с рабочим движением* С.-Петербургского Комитета, — непре-

*) — необходимого (ультимативного) условия. *Ред.*

менно на бумаге, непременно с отсылкой копии (за их собственноручной подписью) во «Вперед», непременно от имени всех поименно членов С.-Петербургской группы меньшинства. Но и тогда все же не пускайте их *ни к каким связям*, — иначе наживете себе внутренних врагов, попомните мое слово!

Рахметову *) передайте немедленно, срочной телеграммой, что здесь около 20 марта 05 будет важнейшая конференция с с.-р. и *массой* других партий о соглашении *для* восстания, — *необходимо* присутствие Рахметова, пусть скачет, не теряя ни дня [6]).

В заключение еще раз скажу Вам: Вы не знаете сил меньшинства по всей России и впадаете в иллюзии. Это напрасно. Меньшевики сейчас сильнее нас, необходима отчаянная борьба, долгая борьба. Иконы за границей **) берут тьму денег. О соглашении с Бундом etc. я считаю прямо *неприличным* заговаривать нам *после* их (и латышской) конференции с Ц. К. (протокол в «Последних Известиях» и в № 89 «Искры») [7]). Это было бы идиотизмом: мы точно навязываемся, а нам скажут: мы вас не знаем, мы с Ц. К. уже согласились. Позор выйдет, помилуйте!!

Жму крепко руку. *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 2 (37).

Печатается по черновику.

[1]) Речь идет о письмах С. Гусева №№ 10 и 11 Ленину (без обозначения даты, повидимому, от конца февраля — начала марта) («Пролетарская Революция» № 2 (37), 1925 г., стр. 46 и 50). В первом из них С. Гусев сообщает о полном проведении плана Петербургского Комитета по выборной кампании в комиссию Шидловского и о последней стадии этой кампании, о собрании выборщиков, о предъявлении ими Шидловскому требований, выработанных Петербургским Комитетом, и о их постановлении, после отказа Шидловского, объявить всеобщую забастовку. Во втором письме С. Гусев, сообщая о возникновении снова всеобщей забастовки, останавливается на вопросе о соотношении сил большевиков и меньшевиков в России и высказывает мнение о сравнительной слабости сил меньшевиков.

[2]) Добродушно-ироническое замечание Ленина («ловко Вы отделали «старого волка»») относится к тому месту письма С. Гусева (№ 10 — см. примечание 1 к наст. письму), где последний, говоря о блестящем проведении Петербургским Комитетом кампании выборов в комиссию Шидловского, с большим жаром доказывал, что кампания обнаружила совершенную политическую и организационную слабость петербургской группы меньшевиков («нам приходится иметь дело с глупенькими, преглупенькими ягнятами») и что Ленин будто бы переоценивал их силу. Заканчивая письмо, Гусев в post-scriptum'е предлагал Ленину: «Ругните-ка местную группу [меньшевиков. *Ред.*] и воздайте должное нам. Кажется, кой-какой похвалы мы заслужили». Ленин, вполне «воздавая должное» Петербургскому Комитету в отношении проведенной им кампании, все же

*) — А. А. Богданову. *Ред.*

**) — заграничные лидеры меньшевиков. *Ред.*

продолжал очень скептически относиться к оптимизму С. И. Гусева на счет совершенной слабости петербургских меньшевиков и дальше в настоящем письме настоятельно рекомендовал в переговорах с меньшевиками держаться чрезвычайно осторожно, ни в чем не верить им на слово, документировать каждое их признание и обещание, не подпускать их к связям и т. д.

[3]) В письме № 11 С. Гусев писал о петербургских меньшевиках следующее: «Они не против съезда и, кажется, хотят распустить свою группу и войти в нашу организацию. Повидимому, они вполне искренно готовы отказаться от своей дезорганизаторской тактики и примкнуть к взглядам большинства... Теперь меньшевики дискредитировали себя до такой степени, что, чувствуя это, идут к нам с покаянной головой. Завтра поговорим с ними...».

[4]) Это выражение ведет свое происхождение из «Энеиды» Виргилия, где оно буквально значится так: «Timeo danaos et dona ferentes» («Боюсь данайцев, даже дары приносящих»).

[5]) Речь идет о сроках утверждения названных комитетов Ц. К. (см об этом следующее (180) письмо, стр. 464 наст. тома).

[6]) Это была *конференция революционных партий и организаций, созванная по инициативе Гапона.* На конференцию были приглашены следующие 18 организаций: 1) Р.С.-Д.Р.П. (большевики — «Вперед»), 2) Р.С.-Д.Р.П. (меньшевики — Совет партии), 3) Бунд, 4) Латышская С.-Д.Р.П., 5) Армянская социал-демократическая рабочая организация, 6) Партия Социалистов-Революционеров, 7) Польская Социалистическая Партия (П.П.С.), 8) П.П.С. «Пролетариат», 9) Финляндская рабочая партия, 10) Социал-демократия Польши и Литвы, 11) Революционная украинская партия, 12) Армянская революционная федерация (дрошакисты), 13) Грузинская партия социалистов-федералистов-революционеров, 14) Белорусская революционная громада, 15) Латышский социал-демократический союз, 16) Украинская социалистическая партия, 17) Литовская социал-демократическая партия, 18) Финляндская партия активного сопротивления. Конференция была отложена и состоялась в Женеве 2 апреля (см. следующее — 180 — письмо, стр. 463 наст. тома). Из 18 приглашенных организаций присутствовали представители 11. В числе отсутствовавших были меньшевики, которые в лице Совета партии отказались от участия в конференции. Представители большевиков, латышской С.-Д. Р. П., Бунда и Армянской социал-демократической рабочей организации ушли с конференции.

[7]) Речь идет о *состоявшейся за границей в январе 1905 г. «конференции социал-демократических организаций России»,* в лице представителей Ц. К. Р.С.-Д.Р.П., Бунда, Латышской С.-Д.Р.П. и Революционной Украинской Партии по вопросу об объединении сил революционных и оппозиционных партий в момент начавшейся революции. На конференцию были приглашены, но не явились представители социал-демократии Польши и Литвы, П. П. С. «Пролетариат» и Армянской социал-демократической рабочей организации. Инициатива созыва конференции принадлежала Бунду. В «Последних Известиях» № 219 (органа Бунда) от 7 марта (22 февраля) и в «Искре» № 89 от 9 марта (24 февраля) было напечатано извещение об этой конференции и ее резолюции: 1) обращение к пролетариату всей России, 2) о соглашениях с либеральными и демократическими партиями, 3) о «блоке» революционных и оппозиционных партий и организаций России.

180.

С. И. ГУСЕВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

ГУСЕВУ ОТ ЛЕНИНА.

16 марта [19]05 г. [Женева.]

Дорогой друг! Сейчас узнал, что здешняя конференция *18-ти* с.-д. и др. *революционных* партий (с.-р. и P. P. S. в том числе) отложена, по просьбе Бунда, до начала апреля [1]). Крайне, крайне важно нам сообща решить с Рахметовым *) ряд коренных вопросов об участии нашем на этой конференции (цель ее — соглашение для восстания). «Искра» ведет подлейшую интригу. Если Рахметов не выехал, употребите все усилия, чтобы он ехал немедленно [2]), и ответьте мне непременно тотчас же точнее, что Вы знаете о времени его отъезда.

Насчет съезда мы беспокоимся здесь не мало. Хорошо Вам, Игорю **) и Лядову писать, что старик ***) нервничает. Еще бы не нервничать, когда нас здесь окружают враги, пользующиеся всякой вестью и получающие вести быстрее нашего. Это, ей-богу, непростительно со стороны Бюро. Например, о востоке мы только и знаем, что Землячка объезжает Урал, и что Лядов был в Саратове. Ответ из последнего места неясный, ничего определенного. Как налажено издательство листков за подписью «Комитеты Восточного района», мы не знаем. Это позор и скандал!! Недавно с.-р. показали нам один такой листок, глупый, против Гапона! Ясно, что это интрига Ц. К., но неужели двое из бюро, бывших на востоке, не могли ничего узнать и написать нам вовремя, чтобы не ставить нас в идиотское положение перед врагами? Неужели им не стыдно, что они «Вперед» ставят в архинеловкое положение? И не только неловкое, ибо «Искра» пользуется

---

*) — А. А. Богдановым. *Ред.*
**) — Б. И. Гореву. *Ред.*
***) — Ленин. *Ред.*

всем беззастенчиво. В № 89 «Искры» Совет отлучает от партии всех, кто идет на съезд. Голоса там опять подделаны. Насчитано к 1 января 05 75 голосов (33 × 2 = 66 + 9 у Ц. К., Ц. О. и Совета). Выдуманы комитеты Казанский и Кубанский, кои никогда не утверждались, и затем соврано, что комитеты Полесский и Северо-Западный утверждены к 1 января 05. На деле они утверждены только к 1 апреля 05. Мы это разоблачили в № 10 «Вперед» [3]).

Имейте в виду вот что: чтобы съезд был законен с точки зрения «Искры», нужны *19* комитетов на нем. По нашему счету, это неверно. Но если *русских* полноправных организаций к 1 января 05 было 28 (без Лиги), то участие *14 — 15* на съезде крайне желательно, *почти необходимо*. Между тем мы имеем 13 — 1 (Екатеринослав) + 2 (Воронеж и Тула) = 14, и то лишь считая Тифлис, сомнительный. Конечно, все равно съезд нужен, хоть дюжины комитетов, и чем скорее, тем лучше. Какой угодно, лишь бы съезд. Но отчего нет известия о посещении бюром *ни одного* нейтрального или меньшевистского комитета?? Ведь решено, что бюро пригласит и посетит все? (Отчего Лядов не был в Кубанском? Отчего он, проезжая мимо, не пригласил на съезд Дон, Харьков, Горнозаводский, Киев *)?? Ведь это имело бы гигантское значение!!) Отчего ни единой вести о Курске, Полесском комитете и др.? Мы будем делать, что можем, отсюда, но отсюда сделаешь немного. Есть маленькие зацепочки к Казани, Сибири, Курску, Полесью, Саратову, но все это гадательно. А между тем будь на съезде все эти пять плюс Урал, тогда полнейшая законность съезда, даже по расчету «Искры», несомненна. Пишите же.

Ваш *Ленин*.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 2 (37).

Печатается по черновику.

¹) См. примечание 6 к предыдущему (179) письму, стр. 462 наст. тома.
²) А. Богданов выехал за границу в начале марта (ст. ст.).
³) Ленин здесь имеет в виду написанную им заметку: *«Кого они хотят обмануть?»* (Соч., т. VII, стр. 156).

---

*) и отдельные группы в этих городах? Прекрасное средство бунтовать рабочих: звать их *самих* на съезд. Почему этого не делают??

181.

С. И. ГУСЕВУ

в ПЕТЕРБУРГ.

ПЕРЕДАТЬ — ДЕ — ГУСЕВУ ОТ ЛЕНИНА ЛИЧНОЕ.

4 апреля [19]05 г. *) [Женева.]

Дорогой друг! Вы писали и сами, что за Вами начинается слежка. Кроме того, я собрал здесь от питерцев, недавно прибывших с места действия, сведения, вполне подтверждающие этот факт. Сомнения в нем быть никакого не может. Я по опыту и своему и массы товарищей знаю, что едва ли не самая трудная вещь для революционера это именно *во-время* оставить опасное место. Всегда как раз к тому времени, когда необходимо оставить работу в данном месте, она становится особенно интересной и *особенно нужной:* всегда, решительно всегда кажется работающему именно так. Поэтому я считаю своим долгом самым настойчивым образом *требовать* от Вас, чтобы Вы на время бросили Питер. Это безусловно необходимо. *Никакие* отговорки, никакие соображения дела не должны отдалять этого шага. Вред от неизбежного провала будет гигантский. Вред от отъезда ничтожный и кажущийся: двиньте молодых помощников *на время,* месяц — два, заместить высшие должности и будьте уверены, что при крайне непродолжительном уроне для дела, в общем и целом дело страшно выиграет. Молодежь подучится на более ответственной работе; возможные ее ошибки мы вскоре исправим. Между тем провал испортит нам важнейшие шансы постановки центральной работы. Еще раз: настойчиво советую *немедленно* уехать в провинцию на месяц. Дела масса везде, и общее направление везде нужно. Если *захотеть* (а захотеть этого надо), то отъезд **) всегда можно наладить.

---

*) В рукописи — описка; написано: «4 марта». *Ред.*
**) В рукописи — описка; написано: «ответ». *Ред.*

О договоре 12 марта 05[1]) не пишу. Ругаться тут нечего. Видимо, иначе нельзя было. Вопрос теперь в том, чтобы энергично готовить съезд и умножать число делегатов. Насчет денег не увлекайтесь и берегите их: после съезда еще нужнее будут.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 2 (37).

Печатается по черновику.

---

[1]) Речь идет о *договоре Бюро Комитетов Большинства* (в лице Гусева и Румянцева) *с Ц. К.* (в лице Л. Красина) *о создании О. К. и о созыве съезда.* От того же 12 марта было выпущено обращение Ц. К. и Бюро Комитетов Большинства «К партии» о состоявшемся соглашении и о созыве съезда, напечатанное в «Вперед» № 13 от 5 апреля (23 марта) (см. «Вперед» и «Пролетарий», изд. Истпарта Ц. К. В. К. П. (б.), 1924 г., вып. II, стр. 80). Самый договор в свое время не был опубликован и напечатан лишь в 1924 г. в приложении к названному выпуску II «Вперед» и «Пролетарий» (стр. 191).

182.

*** [1])

9 марта [19]05 г. [Женева.]

Дорогой друг! На большинство Ваших вопросов ответить я не в силах, ибо сам знаю не больше Вашего. За один центр Воинов *), кажется, не стоит. Россияне стоят. Пройдет ли, не знаю. Я больше стою за старое [2]), по особой важности не придаю. Корень вопроса — совещания между Ц. К. и редакцией, а это опять приводит *фактически*, почитай, к Совету.

«Там видно будет».

В Москву о Вас писать мне невозможно, ибо там личных знакомых нет, а с этим надо быть осторожным. Лучше выждать, как уже сами решат.

Конспект моего доклада («Задачи III съезда») пришлю, если найду **): он *очень* короток, почти то же, что в «Вперед» сказано «От редакции» [3]).

Что было за согласие Ц. К. на съезд, я так и не могу добиться. Я сам очень боялся ловкой интриги Ц. К. — отношение наше Вы видели из «Вперед» [4]). Теперь Ц. К. меньшинства провалился почти весь, уцелели только Фишер ***), Никитич ****) и Карп *****). Взят также Штейн ******) и Повар *******) [5]). Вероятно, это надолго ослабит меньшевиков. Здесь Мартушка********) прямо истеричничает в своем клубе при упоминании о съезде. Судя по этому, они не пойдут. Наверное же кто может знать? Я готов и к худшему: к расколу с нашей стороны, но считаю это невероятным.

---

*) — А. В. Луначарский. *Ред.*

**) Нашел — посылать нельзя, ибо иероглифы на клочке бумаги. Советую налегать на опыт II съезда.

***) — Р. С. Гальберштадт. *Ред.*

****) — Л. Б. Красин. *Ред.*

*****) — А. И. Любимов. *Ред.*

******) — Е. М. Александрова. *Ред.*

*******) — Ф. И. Щеколдин. *Ред.*

********) — Ю. О. Мартов. *Ред.*

Неужели Вы не добились хоть *протоколирования* гнуснейшего хвастовства Дейча? Ведь это нечто из рук вон!! Такого нахальства нельзя было даже ждать. Надо было пришпилить его к *протоколу*, опубликовать *перечень* «их» групп или хоть съезду передать этот протокол, чтобы показать россиянам бездонное нахальство этих господ [6]).

Жму руку *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V.

Печатается по рукописи.

[1]) Адресат не установлен.

[2]) В извещении о созыве III съезда, написанном в России, говорилось: «Центр должен быть *один* и притом *русский*» (см. «Извещение» Б. К. Б. в Соч., т. VII, стр. 430). Ленин был тогда сторонником прежней системы центров, принятой на II съезде (Ц. К., Ц. О. и Совет партии), «впредь до падения самодержавия». Подробное развитие его точки зрения по этому вопросу см. в его заметке (от февраля 1905 г.) «Изменение пункта устава о центрах» (Соч., т. VII, стр. 134). Об этом разногласии см. также Соч., т. VII, стр. 454, примечание 63.

[3]) «От редакции» во «Вперед» № 8 от 28 (15) февраля 1905 г. (Соч., т. VII, стр. 137, под заголовком: «О созыве III партийного съезда»).

[4]) Во «Вперед» № 8 от 28 (15) февраля 1905 г., в отделе «Из партии» приведено следующее сообщение, составленное М. С. Ольминским: «*От редакции.* Мы только что получили сообщение, которое можно понять в смысле согласия Ц. К. на немедленный съезд. Ни в каком случае не ручаясь пока за достоверность этого известия, мы, однако, считаем его правдоподобным. Центральный Комитет многие месяцы боролся против съезда, раскассировывая организации, бойкотируя и дезорганизуя комитеты, высказывавшиеся за съезд. Такая тактика потерпела крушение. Теперь, руководствуясь своим правилом «целесообразность все, формальность ничто», — Ц. К. ради «целесообразности» (то-есть ради недопущения съезда) готов хоть сотню раз заявлять формально, что он стоит за немедленный созыв съезда». К тексту Ольминского Ленин сделал следующее добавление: «Надеемся, что ни Бюро, ни местные комитеты не дадут обморочить себя фокусами партийной «комиссии Шидловского» (см. «Вперед» и «Пролетарий», изд. Истпарта Ц. К. В.К.П.(б.), 1924 г., вып. I, стр. 119). Такое же отношение к согласию Ц. К. выражено Лениным и в письме его к С. И. Гусеву от 25 февраля 1905 г. (письмо 177, стр. 456 наст. тома).

[5]) Речь идет об аресте членов Ц. К. на квартире Л. Андреева в Москве 22 (9) февраля 1905 года.

[6]) О каком именно выступлении и заявлении Дейча идет речь, не установлено.

183.

П. А. КРАСИКОВУ

В ПАРИЖ.

5 апреля *) [19]05 г. [Женева.]

Дорогой друг! Насчет времени ничего определенного пока сказать не могу [1]). Думаю, что Вы успете съездить в Льеж, если можно вернуться в воскресенье, или *не брать обратного билета* и не возвращаться в Париж (лучше всего, пожалуй, сейчас же взять круговой билет на 45 дней Париж — Льеж и т. д. — Париж). Раньше понедельника *врят ли* мыслимо, хотя точно, повторяю, не знаю. Пятого апреля (сегодня) назначен был крайний срок выезда из Питера [2]), — ergo **), вряд ли раньше понедельника. Пока на месте никого еще нет. В пятницу двигаются отсюда двое, может быть, заедут в Ваш город, но под строжайшим инкогнито.

Видели плехановский Дневник [3])? Какой грустный тон резиньяции! Жаль старика, сердится зря, а хорошая башка...

Наша линия *с делегатами* должна быть сугубо мирная: нам «терять нечего, выигрываем же (при победе) все», у противников наоборот. Вы это, впрочем, сами поймете из листка Б. К. Б. и Ц. К. [4]), а также из № 13 (Организационный вопрос) [5]).

С докладом Комитета заграничной организации [6]), *списком членов* и всеми документами спешите, спешите, спешите.

Au revoir ***). Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1931 г. в «Ленинском Сборнике» XVI.

Печатается по рукописи.

---

*) В рукописи — описка; написано: «5 марта». *Ред.*

**) — следовательно. *Ред.*

***) — До свиданья. *Ред.*

[1]) Речь идет о начале работ III съезда партии. Ленин пишет П. А. Красикову в среду, 5 апреля, и предполагает, что съезд начинается не ранее понедельника (10 апреля). На самом же деле съезд был открыт лишь 25 апреля. Члены Ц. К., входившие в О. К. по созыву съезда, сделали последнюю попытку договориться с Советом партии о признании съезда и дали ему срок для ответа.

[2]) Большинство делегатов из провинции направлялись сначала в Петербург на явку к зубному врачу Ю. Лаврентьевой и оттуда уже переправлялись за границу.

[3]) Имеется в виду «Дневник Социал-демократа» № 1 Г. В. Плеханова от марта 1905 года. Статьи и заметки этого номера вошли в XIII том Соч. Г. В. Плеханова (изд. Института Маркса и Энгельса, 1924 год).

[4]) Речь идет о *воззвании к партии от имени Ц. К. и Бюро Комитетов Большинства* совместно *от 12 марта 1905 г.* о состоявшемся договоре между этими двумя центрами, о созыве III съезда, о создании ими О. К. по созыву съезда, о порядке дня съезда и т. д. («Вперед» № 13 от 5 апреля (23 марта) 1905 г.; в изд. Истпарта Ц. К. В. К. П. (б.) 1924 г., вып. II, стр. 80).

[5]) Во «Вперед» № 13 под заголовком «Организационный вопрос» опубликован проект доклада III съезду («Иванова»—А. А. Богданова) от Б. К. Б., содержащий проект изменений устава партии на основе большевистских организационных принципов и комментарии к намечаемым изменениям («Вперед» № 13, в изд. 1924 г., вып. II, стр. 68).

[6]) Речь идет о докладе П. А. Красикова, который был на III съезде делегатом от *Комитета заграничной организации,* возглавлявшего заграничные большевистские группы, отколовшиеся от Заграничной Лиги, которая после II съезда была полностью в руках меньшевиков. Большевики до июльского (в 1904 г.) переворота в Ц. К. (см. письмо 129 и примечании 2 к нему, стр. 343 и 344 наст. тома, а также письма 130, 131, 132, 139 и 160, стр. 346, 347, 349, 364 и 414 наст. тома) еще боролись внутри отдельных организаций Лиги за овладение ими. После же «примиренческого» переворота в Ц. К. работа в одних организациях с меньшевиками стала невозможной. В марте 1905 г. состоялся учредительный съезд отколовшихся от Лиги большевистских групп, находившихся в Берлине, Париже, Лондоне и Швейцарии, на котором была создана заграничная организация во главе с Комитетом (К. З. О.) и выработан ее устав.

184.

*** [1]

[ЗАПИСКА.]

[Апрель — май 1905 г. Женева.]

Спешу напомнить Вам об одной вещи, которую *необходимо* перевести и издать как можно скорее и которую я забыл упомянуть в разговоре с Вами (хотя давным давно уже имел в виду эту вещь!). Это — Die Reichsverfassungkampagne *) Фридриха Энгельса из изданного Мэрингом собрания сочинений Маркса и Энгельса (Marx' Nachlass **) и т. д., том III). Это — отдельная, самостоятельная вещь, которая обязательно должна выйти брошюрой. Интерес ее в современный момент *особенно* велик [2].

Впервые напечатано в 1931 г. в «Ленинском Сборнике» XVI.

Печатается по рукописи.

[1] Адресат не выяснен.

[2] На статье Энгельса «Кампания за имперскую конституцию» Ленин подробно останавливается в своем докладе об участии социал-демократов во временном революционном правительстве на III съезде 1 мая 1905 г. (Соч., т. VII, стр. 271). Справку об упоминаемой статье Энгельса см. в том же VII томе Соч., стр. 466, примечание 126.

---

*) — «Кампания за имперскую конституцию». *Ред.*

**) — «Литературное наследство Маркса» и т. д. *Ред.*

185.

МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО

В БРЮССЕЛЬ.

[Перевод с французского.]

В СЕКРЕТАРИАТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО.

Женева, 8 июля 1905 г.

Дорогие товарищи, Ваше письмо от 6 июля[1]) несколько удивило нас. Вы должны были бы уже знать, что гражданин Плеханов не является более представителем Российской Социал-Демократической Партии в Международном Социалистическом Бюро.

В № 101 «*Искры*» гражданин Плеханов поместил следующее письмо, которое мы переводим дословно и которое он, казалось бы, должен был довести также до сведения Бюро:

«Товарищи, решения конференции (части отколовшейся от партии. *В. У.*)[2]), нанесшие смертельный удар центральным учреждениям нашей партии, заставляют меня сложить с себя звание редактора Ц. О. и пятого (выбранного вторым *законным* съездом) члена Совета.

Г. Плеханов.

P. S. Пользуюсь этим случаем, чтобы печатно спросить ту часть партии, которая признает обязательными решения III съезда, желает ли она, чтобы я по прежнему представлял эту, теперь — увы! — разорванную партию в Международном Социалистическом Бюро. Я могу остаться представителем Российской Социал-Демократической Рабочей Партии *только* в том случае, если этого пожелают *обе* фракции.

Монтре, 29 мая 1905 г.»

На это заявление гражданина Плеханова редакция «Пролетария», Центрального Органа партии, ответила следующей заметкой, помещенной в номере 5-ом от 13 июня с. г.:

«По поводу P.S. т. Плеханова мы можем заявить, что вопрос о представительстве партии в Международном Бюро т. Плехановым поставлен в настоящее время на разрешение Ц. К-та партии».

Вопрос еще не разрешен, и, следовательно, гражданин Плеханов не может в настоящее время подписывать никакого документа, исходящего от Международного Бюро, в качестве представителя партии.

В виду этого, мы обращаем, дорогие товарищи, Ваше внимание на то, что нам очень неудобно сноситься с Бюро через посредство товарища, который сам же *публично* заявляет, что он не может представлять партию, пока она его на то определенно не уполномочит. Мы снова повторяем нашу просьбу к Международному Секретариату посылать — до тех пор, пока вопрос о представительстве в Международном Социалистическом Бюро не будет разрешен — все что касается нас (письма, манифесты, документы, деньги и т. п.) на адрес Центрального Комитета партии (В. Ульянов, улица Коллинь, 3. Женева).

Примите, дорогие товарищи, уверение в наших братских чувствах.

Впервые напечатано в 1931 г. в «Ленинском Сборнике» XVI.

Перевод сделан с копии, написанной неизвестной рукой на редакционном бланке «Пролетария».

[1]) Письма Международного Социалистического Бюро от 6 июля в архиве Института нет, и содержание его не выяснено.

[2]) Речь идет о *женевской конференции меньшевиков и примыкавших к ним делегатов* некоторых комитетов, *выбранных на III съезд* партии. Конференция состоялась одновременно с III съездом (съезд происходил в Лондоне, конференция — в Женеве). На ней был принят ряд резолюций, выражавших тактику меньшевиков в данный момент революции, и была избрана Организационная Комиссия, практический руководящий центр отколовшейся от партии меньшевистской фракции.

186.

П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ.

ПОДПИСАВШЕМУСЯ ЗА СЕКРЕТАРЯ *ЖЕНЕВСКОЙ ГРУППЫ* ЗАГРАНИЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Р. С.-Д. Р. П. Т. ОЛИНУ.

Постановление заграничного представителя Ц. К., которое *должно быть прочтено полностью* в ближайшем собрании группы (т.-е. 29 августа, сегодня, если доставят это постановление во время собрания) [1]).

[29 августа 1905 г. Женева.]

Сегодня, 29 августа 905 г. в 8 ч. вечера заграничному представителю Ц. К. доставлены копии письма от женевской группы к коллегии экспедиции и ответа последней первой.

По поводу этих документов заграничный представитель Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. разъясняет женевской группе, что она проявила непонимание партийной дисциплины и нарушила устав партии. Экспедиторы — агенты Центрального Комитета. Всякое недовольство агентами Ц. К. подлежит рассмотрению прежде всего самого Центрального Комитета. Все конфликты внутри партии разбирает, по уставу, Ц. К., а тем более конфликты между членами партии разных организаций ее и агентами Центрального Комитета. Поэтому приглашать агентов Ц. К. на собрание группы было со стороны этой группы шагом, с формальной стороны и неправильным вообще и нетактичным в особенности.

Если же это приглашение предполагалось не как формальный шаг, то оно не должно было делаться письменно и официально.

«Личное поведение» «должностных лиц» либо является на самом деле личным только (вне должности, независимо от должности), и тогда разбор его группой есть *дрязга*. Либо же личное поведение имеет отношение к должности, — тогда всякий член партии, недовольный этим поведением и настаивающий на *формальном,*

официальном разборе недовольства, *обязан* прежде всего формально обратиться в Центральный Комитет. Женевская группа Р. С.-Д. Р. П., допустив «возникновение» перед группой *формально* разбираемых вопросов о недовольстве агентами Ц. К. раньше *формального же* сообщения об этом в Ц. К., допустила этим опять-таки непонимание партийной дисциплины и устава партии.

Указанное сейчас мною различие между *дрязгой* и *критикой должностного лица* (критикой, *обязательной* для всякого члена партии, но в форме открытой и прямо направленной к центральным учреждениям или съезду, а не критикой подпольной, частной и кружковой) это различие, видимо, неясно сознается группой.

Поэтому заграничный представитель Ц. К. считает долгом предостеречь всех молодых товарищей группы. В заграничной «колониальной» среде всегда могут найтись люди, способные заболеть болезнью дрязги, сплетен, пересудов; всегда могут явиться люди, очень плохо выполняющие порученную им Ц. К-том или съездом функцию, но очень легко судачащие о неудовлетворительном исполнении другими членами партии других функций. Этих людей часто могут выслушивать в серьез товарищи по неопытности, по любопытству, по бесхарактерности. На деле же следует не выслушивать, а сразу обрывать таких людей, *не позволяя* возбуждать формальных вопросов о «личном поведении должностных лиц», *пока* эти вопросы формально же не переданы на рассмотрение подлежащих учреждений партии и не разобраны, *не разрешены ими*.

Заграничные члены партии легко впадают в указанную мною болезнь, но все молодые и здоровые нервами товарищи должны строго следить за собой и за другими, ибо *единственное* средство борьбы с этой болезнью состоит в *немедленном и самом беспощадном* прекращении всяких поползновений к дрязге и пересудам *в самом начале* этих поползновений.

Вот почему заграничный представитель Ц. К. постановляет:

I — *просить* женевскую группу *взять назад* свое письмо от 28 августа к экспедиции.

Это было бы лучшим и скорейшим прекращением нехорошего дела, которое самой силой хода вещей грозит повести к самым неприятным раздорам и разрывам.

Просьбу, которую я делаю *от имени Ц. К.*, группа, разумеется, не обязана исполнить. Я позволяю себе обратиться с этой *просьбой*, ибо имею дело с *товарищами*, с которыми еще ни разу не имел ни одного формального конфликта.

II. Если моя просьба будет отклонена группой, тогда пункт 1 постановления отпадает. Тогда я предлагаю группе:

1) сообщить мне, намерена ли она подчиниться сделанному выше разъяснению партийного устава, т. е. подчиниться *постановлению, сделанному мною от имени Ц. К.* (постановление это

может быть обжаловано (а) в полное собрание Ц. К. и (б) на съезд, но, до отмены его высшим учреждением, оно является обязательным).

2) сообщить мне, на основании § 11 устава партии, все сведения о личном составе группы и о «всей ее деятельности» (голосованиях и т. д.) по настоящему несчастному делу.

Заграничный представитель Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1931 г. в «Ленинском Сборнике» XVI. *Печатается по рукописи.*

[1]) У В. М. Величкиной в то время возник ряд недоразумений с Л. Н. Мандельштам (Кручининой) и др., работавшими в партийной женевской экспедиции. В этой типично эмигрантской «борьбе» приняли участие члены женевской группы большевиков. Секретарь группы П. Н. Лепешинский обратился с письмом к членам «должностного персонала партийной экспедиции» (Кручининой, Ильину и Каменскому), приглашая их явиться на заседание женевской группы. Кручинина ответила отказом и одновременно направила письмо Лепешинского и свой ответ Ленину. Печатаемое ниже письмо Ленина («постановление заграничного представителя Ц. К.») имеет в виду эту переписку Лепешинского с коллективом экспедиции.

187.

П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ.

[29 августа 1905 г. Женева.]

По просьбе т. Василия Васильевича *) я разъясняю показанное им место из моего постановления (что могут явиться люди, плохо ведущие свою работу, но охотно судачащие о недостатках других). Предположение, что я хотел здесь обвинить кого-либо и т. п., неосновательно. У *каждого* партийного работника есть свои недостатки и минусы в работе, но надо быть *осторожным*, чтобы в критике недостатков или в разборе их перед центрами партии не переходить границу, где начинаются пересуды. Весь смысл моего постановления и состоит целиком в этом *предостережении* и в *просьбе* сразу прекратить неправильно и нехорошо начатое дело.

Н. Ленин.

Впервые напечатано в 1931 г. в «Ленинском Сборнике» XVI.

Печатается по рукописи.

---

*) — М. С. Ольминского. *Ред.*

188.

М. А. РЕЙСНЕРУ [1])

В БЕРЛИН.

4 октября [19]05 г. [Женева.]

Многоуважаемый Михаил Андреевич! Очень благодарен Вам за Ваше письмо, которое еще более, чем сообщение Феликса Александровича *) о беседе с Вами, осведомляет меня о планах и тактике наших так называемых кадетов. Чрезвычайно ценно Ваше сообщение, что либералы, Витте и проч. смертельно боятся активного бойкота. Я только-что получил сообщение из России, что состоялась междупартийная конференция социал-демократии (Р. С.-Д. Р. П. обе части, Бунд, вероятно латыши и т. д.) [2]). Принята тактика активного бойкота окончательно.

Ваш план мне неясен: 1) неужели есть хоть тень надежды, что кадеты откажутся от выборов в Государственную Думу? Я думаю, никакой. 2) Не лучше ли нам, если уже заключать соглашение с радикалами, потребовать от них миллиончика на вооружение с.-петербургских рабочих, чем теперь же выборов в Учредительное Собрание? Какой толк будет от выборов до борьбы с Треповым или без борьбы с Треповым?

Конечно, это надо обсудить подробнее. Возлагаю надежды, во-1-х, на то свидание, которое Вы на днях будете иметь в Берлине с одним моим другом; во-2-х, на наше свидание с Вами здесь, о котором писал Феликс *). С пожеланием успеха в борьбе за активный бойкот

готовый к услугам...

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V.

Печатается по черновику.

[1]) *М. А. Рейснер* (1868—1928) до 1905 г. был народником и сотрудничал в «Русском Богатстве»; затем Р. сблизился с германской социал-

*) — В. В. Воровский. *Ред.*

демократией, завязал связь с Бебелем, К. Эйснером и К. Либкнехтом и сотрудничал в «Форвертс»; Р. выступал в качестве ученого эксперта в кенигсбергском процессе в 1904 г. по делу русских социал-демократов о транспорте литературы; в 1905 г. Р. примкнул к большевикам и был делегатом на партийной Таммерфорсской конференции. После Октябрьской революции — член В. К. П. (б.).

3 октября 1905 г. из Берлина Р. обратился с письмом к Ленину, в котором, сообщая о настроениях либералов в связи с тактикой бойкота булыгинской Государственной Думы, предложил следующий план: «...По моему, можно бы либералам предложить следующий «компромисс»: они отказываются от каких бы то ни было выборов в Думу, но немедленно же организуют сообща с другими партиями выборы в Учредительное Собрание при помощи всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права». Письмо М. А. Рейснера имеется в Институте Ленина (Архив Института, документ № 115).

[2]) Конференция эта состоялась в начале сентября. На ней присутствовали представители центральных учреждений Бунда, латышской С.-Д. Р. П., Революционной Украинской партии, социал-демократии Польши и Литвы, Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. и Организационной Комиссии меньшевиков. Вопреки протестам меньшевиков и против них конференция вынесла резолюцию об активном бойкоте Государственной Думы. Решения конференции были напечатаны в «Пролетарии» № 22 от 24 (11) октября (см. изд. Истпарта Ц. К. В. К. П. (б.) 1925 г. вып. VI, стр. 29). Оценка их дана в статье Ленина: «Первые итоги политической группировки» и в его же заметке «Истерика потерпевших поражение» (в отделе «Из партии») в «Пролетарии» № 23 от 31 (18) октября 1905 г. (Соч., т. VIII, стр. 334 и 341).

189.

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

В ИТАЛИЮ.

11 октября [1905 г. Женева.]

Дорогой Анатолий Васильевич! Статья Ваша [1]) берет чрезвычайно интересную тему, крайне своевременную. Недавно, «Leipziger Volkszeitung» в передовой высмеивала земцев за их сентябрьский съезд, что они «играют в конституцию», корчат из себя *уже* парламентариев etc. etc.[2]). Ошибка Парвуса и Мартова [3]) необходимо требует разбора с *этой* стороны. Но у Вас не вышло разбора. По моему, надо переделать статью в одном из двух направлений: либо перенести центр тяжести на наших «играющих в парламентаризм» новоискровцев, показать подробно условное, временное значение парламентаризма, пошлость «парламентских иллюзий» в эпоху революционной борьбы и т. д., разъяснив это с азов (для россиян зело полезно!) и привлекши Гильфердинга [4]) лишь для иллюстрации, совсем слегка. Либо взять Гильфердинга за основу, и тогда меньше придется переделать статью, дав ей другое заглавие, но обрисовав яснее самую постановку вопроса Гильфердингом. Конечно, может быть, Вы найдете и другой план переделки, но, пожалуйста, непременно возьмитесь за нее сразу. Время есть, ибо в этот № статья не могла бы пойти (Московские события [5]) + старый матерьял заполнили все). Значит, срок ее присылки — вторник, 17 октября. Убедительно прошу сделать обстоятельную статейку и прислать к 17 октября. Лучше бы в первом направлении переделать, авось передовая выйдет!

Будь у нас уже парламент, мы обязательно бы поддержали кадетов, Милюкова и К⁰ contra *) «Московских Ведомостей». Например, при перебаллотировках etc. Там это ни капли не нарушило бы самостоятельности классовой партии с[оциал]-демократов]. Но в эпоху не парламента, а революции (у Вас это разли-

---

*) — против. *Ред.*

чие намечено уже в заглавии) поддержка людей, не способных бороться революционно, есть 1) нарушение самостоятельности нашей партии. Сделка не может быть ясна и открыта. Это именно «продажа» своих прав на революцию, как Вы говорите, а не *приложение* своих прав для поддержки. В парламенте мы поддерживаем, ни капли не исчезая. Теперь мы исчезаем, *облизывая* Милюковых говорить *за нас* на известных условиях. Затем, главное 2) такая поддержка есть измена революции. Парламента еще нет, есть только *иллюзии* у Милюковых. Надо бороться революционно *за* парламент, а не парламентски за революцию, бороться революционно за *сильный* парламент, а не в *бессильном* «парламенте» за революцию. Теперь в России *без* победы революции *все победы* в «парламенте» (Государственная Дума или в этом роде) *ноль*, хуже ноля, ибо засоряет глаза *фикцией*. Парвус не понял этого.

Кадеты уже стали regierungsfähig *) (Трубецкие и Мануиловы в роли ректора etc.), уже влезли на второй этаж свободы собраний (ценой опошления собраний), на этаж квази-парламентаризма. Им только того и надо, чтобы пролетариат, оставаясь *на деле в подвале*, возмнил себя на втором этаже, сфантазировал себя парламентской силой и пошел на «условия» о «поддержке» и проч. Это — богатая тема! Мы сильны теперь революционной борьбой народа и слабы в квази-парламентском отношении. Кадеты наоборот. Им весь расчет перетянуть нас на квази-парламентаризм. «Искра» дала себя одурачить. Тут именно уместно *обстоятельно* разобрать отношение «парламентаризма к революции» ((ср. Marx о классовой борьбе во Франции в 1848 году)) [6]).

Вот эти мысли (я их излагаю, конечно, крайне обще и неточно), у Вас намеченные, надо развить, разжевать, в рот положить. Россияне страшно нуждаются теперь в пояснении с азов соотношения между парламентаризмом и революцией. А Мартов и К° истеричничают, вопя: скорее бы легально! скорей бы открыто! хоть как-нибудь, да легально! Нам именно теперь нужна выдержка, нужно продолжение революции, борьба с жалкой полулегальностью. «Искра» не поняла этого. Как все оппортунисты, она не верит в энергию и упорство революционной борьбы рабочих. Москва — урок им. А тут еще пошляк Парвус переносит на Россию тактику мелочных сделок!!

Получили ли мое письмо? Жму крепко руку. Привет Анне Александровне **).

Ваш *Ленин*.

Впервые напечатано в 1931 г. в «Ленинском Сборнике» XVI.

Печатается по рукописи.

---

*) — готовы участвовать в правительстве. *Ред.*
**) — А. А. Луначарской. *Ред.*

[1]) Письмо Ленина Луначарскому написано по поводу статьи последнего «Парламент и его значение». Письмо было написано, когда «Пролетарий» № 21 в основном был уже составлен. Газета выходила один раз в неделю, и для того, чтобы статья могла пойти в № 22 (датированном 24 (11) октября 1905 г.), Луначарский должен был ее в переделанном виде прислать в редакцию за неделю до выхода номера, т.-е. 17 (4) октября. Это именно число и названо Лениным как предельный срок для возврата статьи. Статья была напечатана (без подписи) значительно позже, уже 16 (3) ноября, в «Пролетарии» № 25 (см. «Вперед» и «Пролетарий», изд. Истпарта Ц. К. В. К. П. (б.), 1925 г., вып. VI, стр. 107).

[2]) Речь идет о передовой статье в «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигской Народной Газете») № 230 от 4 октября 1905 г. под заголовком: «Politische Klopffechterei und Revolution in Russland» («Политический бой гладиаторов и революция в России»).

[3]) Ленин имеет в виду статью Парвуса (А. Гельфанда) «Социалдемократия и Государственная Дума» в «Искре» № 110 от 23 (10) сентября 1905 г. и статью (фельетон) Мартова «На очереди. «Бойкот» Думы и революционное самоуправление народа» в «Искре» № 109 от 11 сентября (29 августа).

[4]) Статья Рудольфа Гильфердинга «Parlamentarismus und Massenstreik» («Парламентаризм и массовая стачка») в «Neue Zeit» № 51 от 13 сентября 1905 года. Поводом для статьи Гильфердинга послужили споры на поднятую Жоресом тему: «Почему столь сильная германская социал-демократия имеет так мало влияния на государственную жизнь Германии?». Основная мысль статьи Гильфердинга заключалась в том, что действительная сила германской социал-демократии не в парламентской борьбе, а в росте ее влияния на широкие массы рабочего класса, в организации и росте классового самосознания их. Статью Гильфердинга довольно широко использовал Луначарский в своей статье.

[5]) Речь идет о *всеобщей политической стачке в Москве* с уличными демонстрациями, частичными баррикадами и массовыми расстрелами демонстрантов казаками. Стачка возникла в сентябре 1905 г. на почве запрещения устройства массовых политических митингов в Московском университете, который получил в то время частичную автономию с правом сходок для студентов.

[6]) *К. Маркс «1848—1849 г.г. (Классовая борьба во Франции)»* (Соч., т. VIII, изд. Института Карла Маркса и Ф. Энгельса, 1930 г., стр. 1).

190.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

Среда, 14 августа [19]07 г.

Дорогой Алексей Максимыч! Приехали мы сегодня сюда с Мешковским *) и завтра едем в Штутгарт [1]). Очень и очень важно бы было, чтобы и Вы там были [2]). Во-1-х, Вас провели официально через Ц. К. (с совещательным голосом). Во-2-х, повидаться бы было очень хорошо, а то может быть долго не свидимся. В-3-х, это всего какие-нибудь сутки езды от Вас и продлится *не больше* недели (это не Лондон!). Не поздно будет нисколько, если Вы в воскресенье или даже в понедельник выедете.

Одним словом, всё и вся за Ваш приезд. Если только здоровы, — право, приезжайте. Не упускайте случая посмотреть *за работой* международных социалистов, — это совсем, совсем не то, что общее знакомство и калякание. Следующий конгресс только через три года. Да и об наших всяческих делишках никогда не списаться толком, если не увидимся. Одним словом, приезжайте непременно. До свиданья!

Большой привет Марии Федоровне **).

Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по рукописи.*

[1]) Ленин и И. П. Гольденберг были делегированы на международный конгресс в Штутгарте (VII конгресс II Интернационала) постановлением Ц. К. от 29 (16) июля 1907 года.

Письмо написано, повидимому, с дороги.

[2]) А. М. Горький на Штутгартском конгрессе не был.

*) — И. П. Гольденбергом. *Ред.*

**) — М. Ф. Андреевой. *Ред.*

В. ПИСЬМА МЕСТНЫМ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ И ОТДЕЛЬНЫМ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМ В РОССИИ

191.

ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ.

ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ ОТ ЛЕНИНА.

[25 марта 1905 г.[1]) Женева.]

Дорогие друзья! Я хотел бы поговорить с вами насчет делегатов на съезд. Если вы посылаете из России, тогда мое письмо отпадает. Но я слышал, что вы думаете дать мандат одному из здешних. Если этот слух верен, то я бы позволил себе посоветовать дать мандат *обоим* из ваших здешних кандидатов, т.-е. и Жозефине*) и Даниле**), именно: одному из них с решающим голосом, а другому — с совещательным (т.-е. написать письмо съезду, что Одесский Комитет *просит съезд* допустить с *совещательным* голосом Жозефину, как члена Южного Бюро, очень полезного в совещательном отношении работника, или, я говорю к примеру, Данилу, как превосходно знающего периферию и замечательно энергично работавшего среди одесского пролетариата). Можно быть уверенным, что съезд уважит подобную просьбу комитета. Пожалуйста, прочтите это письмо *всем* членам комитета и ответьте мне [2]).

P. S. Принимаете ли рабочих в Комитет? Это необходимо, безусловно необходимо! Почему не связываете нас непосредственно с рабочими? Ни один рабочий не пишет во «Вперед». *Это скандал.* Нам во что бы то ни стало нужны *десятки* рабочих корреспондентов. Очень просил бы и эту часть письма прочесть не только всем членам комитета, но и всем организаторам и агитаторам большинства.

Привет всем! Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 7 (42).

Печатается по черновику.

---

*) — В. В. Воровскому. *Ред.*
**) — Д. И. Новомирскому. *Ред.*

[1]) Дата установлена по письму члена Одесского Комитета Л. М. Книпович от 3 апреля (21 марта) 1905 г. («Пролетарская Революция» № 7 (42) 1925 г., стр. 37), которое является ответом на данное письмо Ленина и на приписку к нему Н. К. Крупской и в котором указана дата настоящего письма: «25 марта».

[2]) В упомянутом (в примечании 1) письме Л. Книпович в ответ Ленину сообщала, что мандат на съезд, раньше предоставленный от Одесского Комитета В. Воровскому, Комитет 2 апреля (20 марта) решил передать Ленину, что В. Воровскому Одесский Комитет дает мандат, передоверенный Николаевским Комитетом, и что «о том, чтобы просить съезд о совещательном голосе для Данилы [Д. И. Новомирского. *Ред.*], Одесский Комитет и слышать не хочет».

192.

О. И. ВИНОГРАДОВОЙ

в Одессу.

НИЩЕМУ *)[1]) ОТ ЛЕНИНА.

[8 апреля 1905 г. Женева.]

Дорогой товарищ! Прочел с интересом Ваше письмо (№ 6) о низшей ячейке организации среди ремесленников. На фабриках и заводах такой ячейкой должен быть заводский комитет, а в ремесле? Вы стоите за профессиональные кружки, а Ваши оппоненты —? Я не понял, за что они стоят. К сожалению, я не знаю также, какие это были старые профессиональные «советы»? когда они существовали? как образовывались? как сочетали социал-демократическую и профессиональную работу?

Не будучи знаком с практической стороной этого практического вопроса, я не решаюсь высказаться *пока*. Может быть, дальнейшие письма ознакомят меня ближе — тогда посмотрим. Надо знать опыт и быть осторожным при переделках, это верно. Но при чем тут экономизм, мне не ясно. Разве в заводских комитетах не говорят также преимущественно о заводских (тоже профессиональных) интересах? Однако никто не возражал против того, что низшей ячейкой *социал-демократической* организации должен быть заводский комитет. Важны условия жизни, условия собраний, условия свиданий, условия совместной работы, ибо низшая ячейка должна функционировать особенно живо, часто, регулярно. Наконец, обязателен ли тут один тип устройства? Не лучше ли разнообразные типы, чтобы приспособиться к разным условиям и собрать опыт побогаче?

За письма спасибо. Продолжайте, а то редко имеем вести о *будничной* стороне работы (самой интересной).

Ленин.

Впервые напечатано в 1925 г. в «Пролетарской Революции» № 7 (42).

Печатается по черновику.

*) — О. И. Виноградовой. *Ред.*

[1]) *О. И. Виноградова* (у. 1913 г.) — социал-демократка, большевичка; в 1902 г. В. работала в качестве пропагандиста и агитатора в Нижнем-Новгороде, в 1903—1904 г.г. была активным членом большевистской группы в Берлине, весной 1905 г. работала в одесской организации в качестве организатора, с конца 1905 г. по 1907 г. — агитатором в Петрограде.

193.

«ЧЛЕНАМ «БОЛЬШИНСТВА» ОДЕССКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МОТЕ И КОСТЕ»*) [1])

В ОДЕССУ.

[Конец октября — начало ноября 1905 г. [2]) Женева.]

Товарищи! Я получил ваше «Письмо к товарищам». Печатать его я не буду, да и вы не просите об этом. Но ответить вам считаю долгом. Печатно уже не раз я заявлял то, что повторю и вам. Жаловаться и плакать по поводу раскола бесполезно. Надо *дело делать* для его устранения, думать, *как* объединяться, а не подбирать общие места и горестные возгласы. Жаловаться на борьбу *двух* партий и создавать *третью*, да еще *тайную*, как вы делали, прячась от обеих организаций, — значит *усиливать* раскол. Если вас исключали за нарушение правил организации, то это было вам по делом, и напрасно вы стараетесь запутать дело, представить его так, будто вас исключали за ваши мнения, за ваше примиренство, а не за вашу дезорганизацию.

«Учредительный съезд» — пустая *фраза*. Подумайте только *капельку*, чуточку, *крошечку*, какие же именно группы и по скольку представителей посылать должны?? Подумайте малюсечку, как бы вы отозвались на идею Учредительного Собрания *без* основ избирательного права? Не назвали ли бы вы это шарлатанством??

Почему вы умалчиваете об идее *двух* съездов, большинства и меньшинства, в одно время и в одном месте?? Эту идею выставил Ц. К. и «Пролетарий» [3]). Не легче ли составить два съезда из *существующих* двух партий, чем сначала создать *третью* (на это вы потратите *месяцы*, если не годы) и тогда созывать *три* съезда?? Какой же дурак подчинится «учредительному съезду», не зная наперед, действительно ли социал-демократы, какие именно социал-демократы и в какой пропорции будут там представлены???

---

*) Заголовок письма здесь дан в собственной редакции Ленина. *Ред.*

Лозунг «два съезда» имеет за себя 1) согласие одной партии из двух; 2) полную готовность к съезду большинства и известность *его* норм *для* созыва и *прав* его съезда; 3) возможность достигнуть того же в группах и организациях *другой* партии очень быстро: опубликовать все группы, опросить их, напечатать проект устава съезда.

А ваш лозунг «учредительный съезд» имеет за себя только нытье неких нытиков, ибо *ни единая* часть партии не знает *основ* этого съезда ни в каком отношении. Вы просто маловеры и слабонервные люди. Увидали грязную болезнь, вонючие прыщи и отвернулись. Это понятно, по человечеству судя, но нерационально. А мы думаем, что отворачиваться нельзя, что третья партия ни к чему не поведет, а две теперешние все же объединятся, хотя бы и не сразу и не без болезненных операций.

Впервые напечатано в 1931 г. в «Ленинском Сборнике» XVI. — *Печатается по черновику.*

[1]) Ленин отвечает на «Письмо к товарищам», присланное в редакцию «Пролетария» за подписью «члены «большинства» одесской организации Мотя и Костя». Кто носил эти клички, установить не удалось. Авторы письма, как «единственный» путь объединения партии, предлагали созыв «учредительного съезда», в котором могли бы принять участие все социал-демократические организации безотносительно к их фракционности и на котором должна быть «отброшена в сторону фракционная борьба».

[2]) Письмо в рукописи не датировано. Приблизительная дата здесь установлена на том основании, что Ленин в письме ссылается на «Пролетарий» № 20, вышедший 10 октября н. ст. и дошедший в Россию не ранее половины октября.

[3]) Речь идет о *переговорах Ц. К. с меньшевистским центром, Организационной Комиссией, о партийном объединении* (см. примечание 1 к письму 195, стр. 493 наст. тома). Протокол третьего совещания по этому вопросу между представителями Организационной Комиссии и представителями Ц. К. и комментарии к нему Ц. К. с заметкой (Ленина) «От редакции» Ц. О. партии, «Пролетария», были напечатаны в «Пролетарии» № 20 от 10 октября (27 сентября) 1905 г., в статье «К вопросу о партийном объединении», в которой и выдвигалась идея двух съездов одновременно и в одном месте как метода партийного объединения (см. эту заметку Ленина в Соч., т. VIII, стр. 262).

194.

М. С. КЕДРОВУ

В ПЕТЕРБУРГ.

[Начало декабря 1907 г.[1]) Финляндия.]

Уважаемый товарищ! Согласно нашему условию, материал для II тома должен быть сдан к 1 октября, для III — к 10 октября [2]). Первый том задержался. 12 листов для II я сдал, дальнейшие 7 готовы и еще дальнейшие (около 5 или 7) могу сдать очень скоро. Но я хотел бы знать, нужен ли Вам действительно так быстро весь этот материал? приступите ли Вы тотчас к набору? сдали ли Вы уже в набор 12 листов II тома? задержится издание, если я позже представлю конец II тома? Если да, я могу представить конец II тома немедленно, если Вы этого хотите. Но у меня есть план: написать в заключение II тома большую работу о распределении земли в России (по новым данным, статистическим, 1905 г.) и о муниципализации (приняв во внимание IV том Капитала или Theorien über den Mehrwerth *), вышла тоже в 1905 году). Я думаю, эта вещь представила бы большой интерес для публики и была очень своевременна. Материалы для работы почти все у меня уже подобраны и частью уже обработаны. Для окончания надо несколько недель; надеюсь, что смогу в несколько недель написать эту работу.

Итак, сообщите мне: желаете ли Вы представления II тома немедленно без этой новой статьи — или предпочитаете, чтобы II том был представлен, примерно, через месяц — $1^1/_2$ с новой статьей.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по копии, написанной рукой Н. К. Крупской.*

[1]) Обоснованием даты служит упоминание о задержке выхода I тома статей Ленина «За 12 лет», который согласно условию (см. примечание 2,

---

*) — Теории прибавочной стоимости. *Ред.*

ниже) должен был выйти не позднее 23 (10) ноября 1907 г., а 16 (3) декабря был уже арестован.

²) Речь идет об издании работ Ленина. Договор на издание статей Ленина в трех томах был подписан 24 (11) августа 1907 г., с одной стороны, по доверенности Ленина, Л. Розенфельдом-Каменевым и, с другой стороны, М. Кедровым, стоявшим во главе издательства «Зерно» (подлинник договора хранится в архиве Института Ленина, № 26632). Из трех томов предполагавшегося собрания сочинений вышел I том: «*За 12 лет.* Собрание статей. Том первый. Два направления в русском марксизме и социал-демократии. 1908 год». 16 (3) декабря 1907 г. этот том был конфискован по постановлению судебной палаты. Вместо предполагавшегося II тома удалось издать только сборник: «Вл. Ильин. Аграрный вопрос. ч. 1.» Спб. 1908 г. 264 стр. Вторая часть этого сборника, в которую входила работа «Аграрная программа социал-демократов в первой революции 1905—1907 г.г.», была конфискована в типографии (Соч., т. XII, примечание 23, стр. 454).

195.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ

ОТ ЛЕНИНА ЧЛЕНАМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА.

14 августа [19]05 г. [Женева.]

Дорогие друзья! Только что прочел в «*Искре*» № 107 протокол совещания 12 июля 05 между Ц. К. и Организационной Комиссией [1]). Крайне грустно, что от вас обещанных протоколов *нет* до сих пор. Нет и писем. Право же, так нельзя вести дел! Я ничего не знал ни о плане выпустить «Открытое письмо», — ни о плане переговоров, — ни о плане таких-то уступок. Разве позволительно так относиться к члену коллегии?? Подумайте, в какое положение вы меня ставите! Положение, абсолютно невозможное, ибо именно здесь, за границей, отвечать открыто должен всем я, — вы сами должны признать это, подумав хладнокровно.

Ваш ответ Организационной Комиссии возбуждает целый ряд недоумений. Ничего не могу понять, — хитрите вы, что ли?? Разве вы забыли, что есть прямая резолюция III съезда о необходимости утверждения условий слияния новым съездом?? Как можно говорить всерьез о кооптации в Ц. К. при двух конкурирующих органах?? Как можно оставлять без ответа допущение двух Ц. О., т.-е. полный разрыв и устава и решений III съезда?? Как можно было не поставить меньшевикам принципиального ультиматума в организационном вопросе: (1) съезды вместо плебисцитов, как верховный орган партии; (2) безусловное подчинение партийной литературы партии; (3) прямые выборы в Ц. К.; (4) подчинение меньшинства (без кавычек) большинству и т. д.??

Неужели вас не предостерегает печальный опыт с «соглашением» о транспорте, которое сейчас же было сорвано Сюртуком*), вызвав тьму нового озлобления [2])?? Ничем нельзя так повредить делу будущего единства, как фиктивным, никого не удо-

*) — В. Л. Копном. *Ред.*

влетворяющим соглашением, оставляющим почву *для* борьбы: такое «соглашение» приведет лишь *неизбежно* к новому разрыву и удесятерению озлобления!

Или вы хитрите? надеетесь «провести» Организационную Комиссию или рассорить русских меньшевиков с заграничными?? Не довольно ли было опыта на этот счет, показывающего тщету таких попыток?

Повторяю самым серьезным образом: вы меня ставите в *невозможное* положение. Я не преувеличиваю. Убедительно прошу ответить: 1) будет ли у нас съезд [3]) 1 сентября, как мы решили, или вы отменили это решение? 2) если отменили, то как, когда и где будет ваш съезд (членов Ц. К.) и какие меры думаете вы принять, чтобы я мог подать свой голос и (что еще *гораздо* важнее) узнать ваши *настоящие* намерения. Свиданье чертовски необходимо по тысяче дел. Денег у нас нет. Немцы не дают почему-то. Если не пришлете 3.000 рублей, мы крахнем. Протоколы набраны почти все, на издание надо 1.500 руб. [4]). Касса пуста так, как *ни разу* еще не была.

Что это за резолюция Орловско-Брянского Комитета? («Искра» № 106) [5]). Путаница какая-то. Сообщите ради бога, что вам известно. Нельзя ли послать туда кого-нибудь, например, Любича *) из Воронежа?

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V.

Печатается по черновику.

[1]) Третий съезд партии в заключительной части резолюции по докладу О. К. и комиссии по проверке мандатов, возложив на «трех членов бывшего Совета партии [Плеханова, Аксельрода, Мартова. *Ред.*] ответственность за раскол партии и выражая глубокое сожаление об этом расколе», высказал «непреложное убеждение в скором восстановлении единства партии, безусловно необходимого с точки зрения интересов российского пролетариата в переживаемый критический момент его революционной борьбы». Кроме того по вопросу об отколовшейся части партии съезд принял помимо принципиальной резолюции еще особую резолюцию о подготовке объединения партии, которая не подлежала опубликованию и не была тогда опубликована. Вот эта резолюция: «III съезд Р. С.-Д. Р. П. поручает Ц. К. принять все меры к подготовке и выработке условий слияния с отколовшейся частью Р. С.-Д. Р. П., причем окончательное утверждение таких условий должно быть предоставлено новому партийному съезду». На основании этой директивы съезда Ц. К. начал *переговоры с Организационной Комиссией меньшевиков о партийном объединении*. Первым шагом к переговорам со стороны Ц. К. было обращение в июле 1905 г. с открытым письмом к Организационной Комиссии меньшевиков (автором письма был А. Богданов); письмо впервые было опубликовано в «Летучем Листке Ц. К.» № 2 от 7 июля (24 июня), затем было напечатано в «Пролетарии» № 11 от 9 августа (27 июля) (Соч., т. VIII, стр. 449). Это письмо было написано в явно примиренческих, соглашательских тонах. Центральный Комитет говорил в нем, что *«по существу* к объединению препятствий

*) — И. А. Саммера. *Ред.*

нет» ни с точки зрения тактических разногласий, так как, де, «тактические разногласия» не «настолько серьезны, чтобы ради них социал-демократии стоило раскалываться на две партии», ни с точки зрения организационных форм, так как, де, «при общей программе и почти тождественной тактике» не могут «организационные разногласия быть достаточной причиной для отдельного существования двух партий». В результате Ц. К. предлагал Организационной Комиссии выбрать уполномоченных для переговоров по вопросу об объединении. Ленин не мог согласиться с соглашательской позицией Ц. К. в «Открытом письме», о чем тотчас же поставил в известность Ц. К. в своем письме от 12 июля (29 июня) (Соч., т. VIII, стр. 7—8).

Следующим шагом был созыв совещаний представителей центров обеих частей Р. С.-Д. Р. П. для ведения переговоров.

В «Искре» № 107 от 11 августа (29 июля) 1905 г., помещен протокол совещания 25 (12) июля между представителями Организационной Комиссии и Ц. К. по вопросу о партийном объединении. Как видно из сообщения Ц. К., напечатанного в «Летучем Листке» № 3 от 4 августа (22 июля) («К вопросу о партийном объединении») (Соч., т. VIII, стр. 451), протокол этот резюмирует результаты двух совещаний Ц. К. и Организационной Комиссии. На этих совещаниях представитель Организационной Комиссии изложил те условия, которые необходимо положить в основу объединения обеих частей партии. Так как, де, желательнее «прямое и полное объединение, чем частичные соглашения» и при том «объединение это не может быть в ближайшем будущем достигнуто посредством общего съезда», то представитель Организационной Комиссии предложил следующие «*обязательные* реформы»: а) дать районным комитетам решающий голос по вопросам общей политики местных организаций, б) дать решающий голос всем организованным рабочим по отношению ко всем случаям массового выступления, в) между съездами собирать центральные конференции из представителей областных комитетов или виднейших местных комитетов. Ц. К. обязан руководиться директивами этих конференций, г) Ц. К. включает в свой состав представителей обеих частей партии, д) в случае объединения «Искра» и «Пролетарий» функционируют оба в качестве официальных органов партии.

Центральный Комитет в ответ заявил, что ни один из 4 пунктов предложенных меньшевиками условий, за исключением пункта *д*), по поводу которого нужно было снестись с редакциями обоих органов, «не стоит в принципиальном противоречии с основами организационного устава, выработанного III съездом». Дальше Ц. К., не возражая против того, что объединение возможно и без созыва нового съезда, подробно останавливается на трудностях выполнения этих условий. В частности по пункту г) Ц. К. заявил, что «по существу он вполне приемлем и дело сводится к конкретному соглашению обеих сторон». Ответ Ц. К. на условия меньшевиков опять носил явно примиренческий характер.

Только в результате резкой критики Лениным позиции Ц. К. в этом вопросе, Красин и Богданов, ведшие «примирительные» переговоры с Организационной Комиссией, на третьем совещании держались уже более твердой позиции и заявили от имени Ц. К., что 1) Ц. К. высказывается всецело за единый центральный орган, так как «существование двух центральных или двух официальных органов партии было бы как нельзя более вредно для дела партийного объединения», и 2) Ц. К. полагает, «что в случае окончательного отказа тов. меньшевиков от объединения на основе III партийного съезда единственным возможным способом слияния обеих сторон явился бы объединительный съезд», при созыве которого «Ц. К. считает ненужным и вредным всякие ограничительные условия..., кроме тех, которые гарантировали бы правильность представительства партии на съезде».

Протокол третьего совещания (с примечанием «от редакции» Ленина) перепечатан в «Пролетарии» № 20 от 10 октября (27 сентября) 1905 г., (см. изд. Истпарта Ц. К. В.К.П.(б.) 1924 г. вып. V, стр. 122) из «Летучего Листка» Ц. К. № 4. Ленин в вопросе объединения партии все время занимал твердую позицию четкого размежевания и затем объединения *двух* частей партии, решительно восставал против *спутывания* обеих частей и первым условием действительного объединения считал «сплочение,... лучшую организацию *нашей* части партии» и на этой основе подвергал резкой критике примиренческую позицию Ц. К. (Соч., т. VIII, стр. 7—8, 21—23, 202—205, 246—247). О заметке Ленина «от редакции» см. примечание 3 к письму 193, стр. 489, наст. тома.

[2]) *В. Л. Копп* (1880—1930)—социал-демократ, искровец, после II съезда Р. С.-Д. Р. П. занявший «внефракционную», примиренческую позицию, затем примкнул к меньшевикам; в рабочем социал-демократическом движении К. участвовал с 1898 г.; в 1901 г. примкнул к «Искре»; осенью того же года эмигрировал за границу; осенью 1902 г. был направлен в Россию в качестве агента О. К.; после II съезда и до осени 1905 г., сначала под руководством Ц. К. второго съезда, а потом под руководством меньшевистской Организационной Комиссии заведывал транспортом через германскую границу; в 1904 г. занимал примиренческую позицию по отношению к меньшевикам; во время III съезда перешел на сторону меньшевиков; вернувшись осенью 1905 г. в Россию, К. работал в профессиональном движении; в 1907 г. был делегатом на Штутгартском конгрессе II Интернационала от проф. союза металлистов; осенью 1909 г. К. был арестован и выслан за границу; живя в 1910—1913 г.г. в Берлине и Вене, К. работал одно время секретарем редакции органа Троцкого «Правда» и в «Vorwärts»; вернувшись в 1913 г. в Россию, К. попал на военную службу и в 1914 г. был отправлен на фронт, где попал в германский плен; летом 1918 г. К. был освобожден по требованию нашего представителя т. Иоффе и назначен советником нашего полномочного представительства в Германии; около того же времени вошел в Р. К. П. (б.); затем К. был полпредом С. С. С. Р. в Японии и позднее в Швеции.

Опыт соглашения с меньшевиками о транспорте был сделан Ц. К. в лице Л. Красина. Подробности соглашения и его срыва меньшевиками не выяснены.

[3]) Речь идет о съезде членов Ц. К. за границей с участием Ленина.

[4]) Речь идет об издании протоколов III съезда партии.

[5]) Орловско-Брянский Комитет вынес резолюцию по докладу о III съезде, в которой подчеркивает, что «социологическое объяснение факта разногласий между двумя направлениями в партии, как в литературе «большинства», так и в литературе «меньшинства», недостаточно удовлетворительно, вследствие чего Орловско-Брянский Комитет не считает для себя возможным стать на ту или иную точку зрения в этом вопросе». Дальше резолюция приглашает «меньшинство» слиться с партией и сообщает, что сам комитет «в районе своей революционной работы не будет делать различия между товарищами из «меньшинства» и «большинства», равно считая их членами единой Р.С.-Д.Р.П.» («Искра» № 106, от 31 (18) июля 1905 г., в отделе «Из партии».).

196.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

ОТ ЛЕНИНА ЧЛЕНАМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА.

7 сентября 1905 г. [Женева.]

Дорогие друзья! Сегодня получил известие о вашем согласии на конференцию с Бундом, латышами etc. о Государственной Думе [1]). Только сегодня, хотя дело было месяц тому назад! Мне остается только еще раз писать вам «протест» (занятие, которое, кажется, становится моей профессией)...

Положительно, я буду вас обвинять перед IV съездом формально в преступлении, именуемом «восстановлением, вопреки уставу и воле партии, двоецентрия». Ей богу, буду. Разве же вы не двоецентрие завели, подумайте-ка! Ведь я *по должности обязан* вести орган Центрального Комитета? Не так ли? Но как же я могу это делать, когда ни об одном вопросе тактики мне *«ничегошеньки* не пишут, а форррмальный запрос о «предначертанном» свидании 1 сентября нового стиля [2]) оставляют без ответа! Подумайте вы, что это выйдет, если у нас начнется разноголосица! Неужели трудно заставить писать кого-либо во-время хотя бы о делах «государственной важности»??

Я писал о Государственной Думе в № 12, 14 и 15 «Пролетария». Пишу и в № 16, который выйдет 12 сентября нового стиля [3]). Бунд в «Последних Известиях» (от 1 сентября нового стиля, № 247) договорился до чертиков [4]). Эти бундовцы такие тупицы и самохвалы, дурачки и идиоты, что просто терпенья нет. «Искра» провралась здорово, особенно Мартов в Wiener «Arbeiter-Zeitung» (от 24 августа нового стиля — перевод в № 15 «Пролетария») [5]).

Сугубо предостерегаю насчет «Армянской социал-демократической федерации». Если вы согласились на ее участие в конференции, то сделали *роковую* ошибку, которую надо *во что бы то ни стало* исправить. Это — пара женевских дезорганизаторов, издающих здесь самые пустячки, без всяких *серьезных* свя-

зей на Кавказе. Это — *бундовская креатура*, ничего более, специально выдуманная для питания кавказского бундизма. Если вы допустите эту публику на *русскую* конференцию, т.-е. конференцию работающих в России организаций, вы страшно сядете в лужу. Кавказские товарищи все против этой шайки литераторов-дезорганизаторов (я знаю это от многих). Вы вызовете только протесты Кавказа и вместо «объединения» *новую* склоку. Помилуйте, как это можно игнорировать Кавказский Союз, тьму работающих в России, и якшаться с подонками женевского болота!! Слезно умоляю: не делайте вы этого [6]).

Постановление о дележе денег поровну с Организационной Комиссией получил. Будет исполнено в точности.

Жму руку. *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V.

Печатается по черновику.

[1]) См. примечание 2 к письму 188, стр. 479 наст. тома.

[2]) См. предыдущее (195) письмо, стр. 493 наст. тома.

[3]) Статьи в «Пролетарии»: № 12 — «Бойкот Булыгинской Думы и восстание» (Соч., т. VIII, стр. 143), в № 14 — «Единение царя с народом и народа с царем» (Соч., т. VIII, стр. 151), в № 15 — «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства» (Соч., т. VIII, стр. 166) и в № 16: «Теория самопроизвольного зарождения» (Соч., т. VIII, стр. 194).

[4]) В этой статье (передовой в «Последних Известиях» № 247 под заголовком: «Дума контр-революции») Бунд договорился до утверждения, что «Учредительное Собрание может образоваться путем самопроизвольного зарождения, без содействия какого бы то ни было правительства, стало быть, и временного» и что «вооруженное восстание необходимо... но пока мы не в силах его вызвать, поэтому и не для чего связывать его с Думой». Этому выступлению Бунда Ленин посвятил статью «Теория самопроизвольного зарождения» (см. выше примечание 3). Оно же послужило поводом для написания Лениным статьи «Никакой фальши! Наша сила в заявлении правды! (Письмо в редакцию)» (Соч., т. VIII, стр. 241).

[5]) Речь идет о «плане» «думской кампании», изложенном Мартовым в венской «Рабочей Газете», в статье: «Das russische Proletariat und die Duma» («Русский пролетариат и Дума») («Arbeiter Zeitung» № 233, 24 августа 1905 г). Этому выступлению Мартова посвящена статья Ленина: «Самое ясное изложение самого путаного плана» в «Пролетарии» № 15 от 5 сентября (23 августа) 1905 г. (Соч., т. VIII, стр. 176).

Далее в черновике письма зачеркнуто следующее место: «Бога для, не спешите вы с официальной резолюцией и не уступайте ни на ноту этой бундовско-новоискровской конференции. Неужели без протоколов будет?? Да разве можно с этими проститутками без протоколов конферировать?».

[6]) Представителя Армянской социал-демократической организации на конференции не было, так как эта организация, согласно ее сообщения не успела послать делегата, получив поздно извещение о дне конференции

197.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

5 октября [19]05 г. [Женева.]

Дорогие друзья! Получил только-что новое письмо Рейнерта *). Я внимательно обдумал его предложение, переговорил с Дельтой **) и пересмотрел свой отрицательный ответ в письме от 3 октября 05 [1]).

Орловского ***) я смогу вернуть через неделю [2]). Кое-как обошлись бы тогда, может быть, недели две без меня, я бы написал заранее несколько статей, а частью и в дороге кое-что написал бы. Но ваш план все-таки кажется мне до-нельзя нерациональным. По всем известиям, которыми полны теперь заграничные газеты, в Финляндии теперь страшное озлобление. Сообщают прямо о ряде готовящихся вспышек, о подготовке восстания. Войска туда посылают теперь особенно много. Береговая и морская полиция усилена вчетверо. После случая с John Grafton [3]) все внимание обращено специально на суда, подходящие к берегам. Оружие найдено во многих местах, и его ищут теперь сугубо. Вполне возможным считают, что нарочно вызовут столкновения, чтобы вмешаться вооруженной рукой.

При таких условиях устраивать там общее собрание, значит рисковать совершенно без всякой надобности. Это прямо отчаянное предприятие. Достаточно одной ничтожной случайности (вероятность каковой теперь в Финляндии особенно высока), и получится крах полный, и всего Ц. К. и Ц. О., ибо здесь тогда все распадется. Надо прямо посмотреть на вещи: это значит целиком отдать партию меньшевицким вождям на растерзание. Я уверен, что, обдумав, вы согласитесь, что мы не вправе этого делать.

---

*) — А. А. Богданова. *Ред.*
**) — Е. Д. Стасовой. *Ред.*
***) — В. В. Воровского. *Ред.*

Прошу обсудить, нельзя ли изменить план так. Съехаться всем в Стокгольме. Для вас это означает сравнительно с теперешним планом небольшие неудобства и громадные выгоды. Неудобства — проволочка на $^1/_2$ дня (считая от Або, около которого предположено свидание) или на день maximum в одну сторону. В сумме 2, допустим даже 4 дня. Это совсем пустяки. Выгоды — увеличение безопасности. Общего краха быть тогда абсолютно не может. Значит, судьбой Ц. О. и всего Ц. К. мы не рискуем ни капли; не делаем ничего нелепо-отчаянного. Некоторые из вас могут приехать вполне легально: их нельзя будет арестовать. Другие достанут чужие паспорта или проедут (Дельта говорит, что переезды легко устраивают финляндцы) без паспорта. В случае провала это будет, во-1-х, одиночный, а не полный провал, а во-2-х, абсолютно без всяких улик, так что при судебном ведении дела полиции невозможно будет ровно ничего серьезного выудить. Тогда мы гарантированы в 2—3 днях вполне надежного собрания; при наличности всех документов (я их привезу, а вы пришлете свои по почте и т. п.), при возможности составить какие угодно протоколы, воззвания и проч. Наконец, мы испробовали бы тогда, нельзя ли мне почаще ездить в Стокгольм, чтобы оттуда работать для вас и для листков и т. д. (меньшевики, кажется, сделали нечто в этом роде на юге).

Прошу обсудить внимательно этот план. Если одобрите, дайте мне телеграмму на адрес Kroupsky, 3 rue Dawid Dufour, Genève за подписью Болеслав с одним числом, означающим дату, когда я должен быть в Стокгольме (30 = я должен быть к 30 сентября; 2 или 3 = я должен быть 2 или 3 октября и т. д.) [4].

Жму руку. *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V.

Печатается по черновику.

[1]) В письме к Ц. К. от 3 октября (Соч., т. VIII, стр. 246), отвечая на предложение Ц. К. съехаться на общее собрание Ц. К. в Финляндии, Ленин категорически отказался приехать, так как не на кого было оставить газету «Пролетарий».

[2]) *В. В. Воровский,* один из членов редакционной коллегии «Пролетария», в то время выехал из Женевы по делам газеты.

[3]) *Пароход «Джон Графтон»,* на котором шло для большевиков оружие, взорвался около финских берегов 8 сентября (26 августа) 1905 г. («дело департамента полиции», ос. отд., № 450, т. 2, лит. А. Пароход «Джон Графтон», Исторический Ленинградский архив).

[4]) План созыва общего собрания членов Ц. К. в Стокгольме, повидимому, не был реализован, так как в нижеследующем письме от 25 октября (письмо 198) уже говорится о другом месте для собрания Ц. К. (о Берлине или Кенигсберге).

198.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

25 октября [19]05 г. [Женева.]

Дорогие друзья! Только что получил ваше письмо о назначении меня в Международное Бюро (жаль, что не назначили Орловского, но об этом поговорим при свидании) и о свидании в Одессе (Берлин). Свидание необходимо устроить поскорее. Вместо Одессы могу предложить Варшаву (Кенигсберг) [1] — все условия те же, но ближе и неожиданнее для полиции [2]. В этом последнем месте все могло бы быть кончено для вас в *четыре дня* при наилучших условиях (легальный паспорт), о коих советую сейчас же начать энергично заботиться. При худших условиях срок все же весьма не велик, и, если можно, хорошо бы увеличить число участников. Если выберете необычный город (Кенигсберг — 22 часа от Питера), то свидание можно назначить в заранее условленном, по путеводителю, кафе или гостинице или пивной.

Сегодня же пишу в Международное Бюро вопрос о конференции и ее сроке [3]; по получении ответа перешлю вам тотчас. Очень прошу спешить с свиданием независимо даже от конференции с Международным Бюро.

Велись ли протоколы межпартийной конференции [4])? Если да, пришлите их нам непременно.

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V. *Печатается по черновику.*

[1]) В целях конспирации в переписке Берлин условно должен был называться Одессой, а Кенигсберг Варшавой.

[2]) Речь идет, как и в письме (197) от 5 октября, стр. 498 наст. тома, об общем собрании членов Ц. К. вместе с Лениным.

[3]) Имеется в виду очередная конференция Международного Социалистического Бюро.

[4]) Речь идет о *сентябрьской конференции* центральных учреждений Бунда, латышской социал-демократии, Ц. К. Р. С.-Д. Р. П., Организационной Комиссии меньшевиков и др. *по вопросу о Государственной Думе* (см. примечание 2 к письму 188, стр. 479 наст. тома).

199.

ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

В ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ.

[27 октября 1905 г. Женева.]

Пожалуйста, напишите мне тотчас, предоставляете ли вы мне пригласить в наш широкий редакционный комитет (семеро) и в редакцию «Новой Жизни» Плеханова [1]). Телеграфируйте (подпись Болеслав. Адрес — Крупская): да или нет. Я сделаю еще попытку сблизиться с ним, хотя надежды не очень много.

Впервые напечатано в 1926 г. в «Ленинском Сборнике» V.

Печатается по черновику.

[1]) *«Новая Жизнь»* — первая легальная большевистская газета, издание которой было подготовлено Ц. К. в Петербурге еще до манифеста 17 октября 1905 г., вышла в свет 9 ноября (27 октября) 1905 года. Широкий редакционный комитет включал в себя членов редакции и сотрудников «Пролетария», находившихся в тот момент за границей (Ленин, Ольминский, Воровский, Луначарский) и трех литераторов, находившихся в Петербурге (Богданов, Базаров, Румянцев). Письмо Ленина Плеханову с предложением войти в редакцию см. Соч., т. VIII, стр. 348. Плеханов не только не пошел навстречу, но, наоборот, в «Дневнике Социал-Демократа» № 3 выступил против «Новой Жизни» и против Ленина с резкой полемической заметкой. На заметку Плеханова ответил В. Воровский в «Пролетарии» № 26 от 25 (12) ноября 1905 г. (см. изд. Истпарта Ц. К. В. К. П.(б.) вып. VI, стр. 130).

VI. ЭПОХА РЕАКЦИИ

1908—1910 г.г.

Эпоха реакции (1908 — 1910 г.г.) представлена в настоящем томе сравнительно небольшим числом писем (33 письма), что объясняется прежде всего тем, что много писем за этот период пропало. Большая часть писем этого раздела (20 писем) относится к 1908 г. и, главным образом, к первой половине его; остальные в большинстве (11 писем) к 1910 г., и всего лишь два письма имеются за 1909 год. Все письма в настоящем томе за этот период времени, за исключением одного письма (В. Воровскому в Одессу от 1 июля 1908 г.), представляют переписку Ленина с российскими социал-демократами за границей.

Разгром революции, возврат партийной организации в подполье и вторая эмиграция Ленина, новые формы правого (ликвидаторство) и «левого» (отзовизм, ультиматизм, впередовщина) оппортунизма в российской социал-демократии, массовый отход от партии социал-демократической интеллигенции, «усиление тяги к философскому идеализму, мистицизм, как облачение контрреволюционных настроений» (Ленин, Соч., т. XXV, стр. 176) и философский ревизионизм в области марксистской теории — такова была общая обстановка, в которой протекала переписка Ленина в этот период времени. Идейная и организационная подготовка к новому политическому подъему, подведение итогов опыта первой революции и установление перспектив нового революционного подъема, собирание, сплочение и воспитание революционных, большевистских кадров партии в условиях жестокой реакции и глубокого подполья, решительная борьба с правым и «левым» оппортунизмом в социал-демократии и не менее решительная борьба с ревизионизмом на философском фронте в виде эмпириокритических, эмпириомонистических и богостроительских блужданий Богданова, Базарова, Луначарского и других — таковы были общие задачи идейно-политической работы Ленина в эту эпоху. Все эти задачи находят свое отражение в письмах Ленина данного периода.

Среди писем периода реакции самое большое место по количеству (12 писем) занимают и наибольший интерес представляют письма к Горькому, главным образом, за первую половину 1908 г.

(лишь одно письмо в их числе принадлежит к концу 1910 года). Остальные письма распределяются между 14 различными адресатами, в большей части русскими большевиками за границей.

По приезде за границу в начале января 1908 г. Ленин немедленно принимается за организацию издания там большевистского партийного органа «Пролетарий». Этому вопросу посвящены письма Ленина — Г. Алексинскому от 7 января, А. М. Горькому и М. Ф. Андреевой от 15 января (письма 200 и 202). В письме Ф. Ротштейну от 29 января (письмо 203) Ленин отмечает понижение квалификации партийных работников как профессиональных революционеров (в смысле известного развращения их легальностью) и резкое изменение социального состава партии (стихийное очищение ее от интеллигентских мелкобуржуазных элементов и бо́льшее орабочение).

В письме А. Луначарскому от 13 февраля 1908 г. (письмо 207) получает отражение нарастание разногласий между Лениным и богдановской группой в области философии. Об этом Ленин прямо и подробно говорит в следующих письмах Горькому от 13 и 25 февраля (письма 208 и 209). В особенности большое письмо к Горькому от 25 февраля (письмо 209) вскрывает уже резко обозначившийся кризис отношений внутри редакции «Пролетария» между Лениным и Богдановым на почве философских разногласий. Ленин в нем излагает эволюцию философских взглядов Богданова, свое отрицательное отношение к ним с самого начала и историю своего политического блока с Богдановым на почве большевистской тактики на протяжении всей революции 1905 — 1907 г.г. при молчаливом соглашении не касаться разногласий в области философии. Из этого письма мы узнаем, что Ленин еще летом 1906 г. (в разгаре революции) написал Богданову по поводу его «Эмпириомонизма» «письмецо по философии в размере трех тетрадок», которое собирался напечатать под заглавием: «Заметки рядового марксиста о философии». Здесь же мы находим резко-отрицательный отзыв Ленина о только что вышедшем тогда сборнике статей Богданова и прочих русских махистов «Очерки по философии марксизма», с краткой характеристикой антимарксистской сущности каждой из статей этого сборника, и узнаем, что Ленин в тот момент под впечатлением «Очерков» снова засел за писание своих «Заметок о философии» (легших в основу его будущей книги «Материализм и эмпириокритицизм»). Письма к Горькому за первую половину 1908 г. одно за другим рисуют картину все большего обострения и углубления философских разногласий между Лениным и Богдановым. Ленин отклоняет предложение Горького о каком-либо «примирении» между Лениным и богдановской группой на почве философии и решительно возражает также против создания большевистского журнала вместе с богдановской группой с допуще-

нием в него статей по вопросам философии (письмо 212). Насколько серьезным представлялось Ленину положение во взаимоотношениях с Богдановым, видно из того, что В. Воровскому (письмо 217) он пишет о неизбежности «драки» и о вероятности раскола с «богдановцами» на ближайшей конференции. Этот раскол действительно и произошел, хотя несколько позднее, именно не на ближайшей конференции, состоявшейся в Париже в декабре — январе 1908 — 1909 г., а ровно через год, летом 1909 г., на совещании расширенной редакции «Пролетария». Борьба Ленина против группы Богданова, окончательно оформившейся, в виде «лево»-оппортунистической (ликвидаторство «слева») фракции, находит отзвук в его письме Г. Зиновьеву в сентябре 1909 г. (письмо 221).

В письмах Ленина за 1910 г. на первый план выступает задача концентрации сил всех сторонников революционной нелегальной партии, задача блока большевиков с плехановцами (меньшевиками-партийцами) для совместной борьбы на два фронта,— против ликвидаторов справа («Наша Заря», «Голос Социал-Демократа»), с одной стороны, и против ликвидаторов «слева» (группа «Вперед»), с другой стороны. Эти задачи и конкретное проведение их в жизнь находят отражение в письмах к Вилонову, Плеханову, Тышко, Радеку. Далее развертывается и шаг за шагом осуществляется план создания ряда большевистских органов с участием Плеханова: нелегального популярного органа «Рабочей Газеты» за границей и легальных журнала «Мысль» и газеты «Звезда» в России. Это было уже началом нового революционного подъема в русском рабочем движении.

200.

Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ [1])

В ИТАЛИЮ.

7 января [19]08 г. [Женева.]

Дорогой Петр *)! Сегодня прикатили мы с Надеждой Константиновной в Женеву [2]). Еще не решили окончательно, где устроиться: Александр Александрович **) очень против Женевы, и мы производим разведки в других местах.

Но надо выяснить вполне положение и здесь. Напишите, пожалуйста, немедленно, 1) знаете ли Вы *пригодного* человека для заведывания типографией и экспедицией [3])? 2) что думаете о док[торе] ***) [4]) в качестве такового? 3) какие особые вещи надо принять во внимание на счет типографии? [нужен ли для нее] собственник, раз она [принадлежит] Центральному Органу большевистской [фракции] Стокгольмского съезда? Почему только *меньшевистскую* типографию вы считаете собственностью Центрального Комитета? 4) Думаете ли Вы, что возможна еженедельная газета и на какой примерно сбыт могла бы она рассчитывать? 300 — 500 — 1000?

Ваше письмо в Берлине мы получили среди паники, вызванной арестом 17-ти [5]), и потому уничтожили его после недостаточно внимательного прочтения.

Отвечайте на адрес...

Как здоровье? Когда, [при]мерно, можно будет вернуться [Вам] сюда? Поправились [ли сколько]-нибудь серьезно за это время?

Жму руку...

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

---

*) — Г. А. Алексинский. *Ред.*

**) — А. А. Богданов. *Ред.*

***) Здесь и ниже в этом письме в квадратных скобках восстановлены, по смыслу и по отдельным сохранившимся буквам, слова и выражения, недостающие в рукописи вследствие того, что оторвана и отсутствует часть листка, на котором написано письмо. *Ред.*

[1]) *Г. А. Алексинский*, бывший член II Государственной Думы, тогда еще был членом большевистской организации и пользовался доверием и товарищеским расположением со стороны Ленина, о чем свидетельствует настоящее письмо. Но скоро Алексинский показал свою партийную неустойчивость и обнаружил тенденцию к отходу от большевизма. Не больше, как через месяц (письмо 206), Ленин уже сурово отмечает его партийную шаткость и невыдержанность. Несколько позднее Алексинский в числе богдановской группы «Вперед» (отзовисты) совсем исключается из большевистской фракции, а во время войны и февральской революции становится грязным ренегатом и черносотенцем.

[2]) После возвращения с Лондонского съезда партии Ленин жил под Петроградом в Финляндии. В связи с начавшимися арестами большевистский центр постановил перенести из Финляндии за границу издание «Пролетария». Ленину, а также А. Богданову и И. Ф. Дубровинскому поручено было выехать за границу для руководства «Пролетарием». Ленин выехал из Финляндии в самом конце ноября или — самое позднее — в начале декабря ст. ст., недели две провел в Стокгольме в ожидании Н. К. Крупской, выехавшей позднее, дня 3 — 4 пробыл в Берлине и приехал в Женеву 7 января (25 декабря) 1908 года. Дубровинский и Богданов приехали в Женеву к февралю 1908 года.

[3]) Речь идет о типографии и экспедиции «Пролетария».

[4]) Не выяснено, о ком идет здесь речь.

[5]) 23 июня 1907 г. на Эриванской площади в Тифлисе была совершена экспроприация денег государственного банка, перевозившихся с почты. Организатору экспроприации «Камо» (Тер-Петросяну) и всем ее участникам удалось скрыться. Но русское правительство опубликовало серии и номера кредитных билетов 500-рублевого достоинства, захваченных при экспроприации, и за границей в Берлине, Мюнхене, Стокгольме, Женеве в декабре 1907 г. одновременно были арестованы менявшие эти билеты. В ноябре 1907 г. выданный провокатором Я. А. Житомирским в Берлине был арестован организатор тифлисской экспроприации «Камо» (Тер-Петросян). Обнаруженные у него взрывчатые вещества дали повод берлинской полиции заподозрить его в анархизме, но русское правительство, установив личность «Камо», потребовало его выдачи как уголовного преступника, и «Камо» был выдан. Вслед за этим, в поисках участников тифлисской экспроприации, были произведены аресты в русских социал-демократических колониях Парижа, Мюнхена, Женевы, Стокгольма, а 3 января 1908 г. было арестовано собрание русских социал-демократов в Берлине.

201.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

9 января [19]08 г. Женева.

Дорогой А. М.! На днях приехал я сюда с женой [1]). Оба в дороге простудились. Здесь устраиваемся кое-как, пока временно и поэтому все плохо. Очень обрадовало меня Ваше письмо: действительно, важно было бы закатиться на Капри! Непременно как-нибудь улучу время, чтобы съездить к Вам. Но теперь, к сожалению, невозможно. Приехали мы сюда с поручением поставить газету: перенести сюда «Пролетарий» из Финляндии. Еще не решено окончательно, Женеву ли мы выберем или другой город. Во всяком случае надо спешить, и возни с новым устройством масса. Вот летом бы или весной собраться к Вам погостить, когда дело будет уже в ходу! Когда у Вас особенно хорошо на Капри?

Как здоровье? Как себя чувствуете? Хорошо ли работается? Слыхал проездом в Берлине, что Вы с Луначарским совершили турнэ по Италии и в частности в Риме. Довольны ли Италией? много ли русских видаете?

К Вам приехать, я думаю, лучше тогда, когда у Вас не будет большой работы, чтобы можно было шляться и болтать вместе.

Получили ли мою книгу (первый том собрания статей за 12 лет) [2])? Я поручил из Питера послать Вам ее.

Большущий привет Марии Федоровне *). До свиданья!

Ваш *Н. Ленин.*

Адрес мой: Mr. *Vl. Oulianoff.*

17, Rue des deux Ponts. 17, (chez Küpfer). *Genève.*

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

---

*) — М. Ф. Андреевой. *Ред.*

[1]) См. примечание 2 к предыдущему (200) письму, стр. 509 наст. тома.

[2]) «*За 12 лет.* Собрание статей. Том первый. Два направления в русском марксизме и социал-демократии». С.-П.Б., 1908 г., XII + 469 + 1, издатель не указан. Книга вскоре по выходе из печати была конфискована. Предисловие Ленина к этому изданию см. в Соч., т. XII, стр. 57. Более подробные сведения о сборнике «За 12 лет» см. там же, стр. 454, примечание 23 (см. также примечание 2 к письму 194, стр. 491 наст. тома).

202.

А. М. ГОРЬКОМУ И М. Ф. АНДРЕЕВОЙ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

15 января [19]08 г. [Женева.]

Дорогие А. М. и М. Ф.! Получил сегодня Ваш экспресс. Удивительно соблазнительно, черт побери, забраться к Вам на Капри! Так Вы это хорошо расписали, что ей богу соберусь непременно и жену постараюсь с собой вытащить. Только вот насчет срока еще не знаю: теперь нельзя не заняться «Пролетарием» и надо *поставить* его, наладить работу во что бы то ни стало [1]). Это возьмет месяц—другой, minimum. А сделать это необходимо. К весне же закатимся пить белое каприйское вино и смотреть Неаполь и болтать с Вами. Я кстати по-итальянски начал учиться и, как учащийся, сразу набросился на написанный Марией Федоровной адрес: expresso вместо espresso! Давать сюда словарь!

Ну, а насчет перевозки «Пролетария» это Вы на свою голову написали. Теперь уже от нас легко не отвертитесь! М. Ф—не сейчас же кучу поручений приходится дать:

1) Найти непременно секретаря союза пароходных служащих и рабочих (должен быть такой союз!) на пароходах, поддерживающих сообщение с Россией.

2) Узнать от него, *откуда* и *куда* ходят пароходы, *как часто*. Чтобы непременно устроил нам *перевозку еженедельно*. Сколько это будет стоить? Человека должен найти нам *аккуратного* (есть ли итальянцы аккуратные?). Необходим ли им адрес в России (скажем в Одессе) для доставки газеты или они могли бы *временно* держать небольшие количества у какого-нибудь итальянского трактирщика в Одессе? Это для нас *крайне важно*.

3) Если невозможно М. Ф—не самой это все наладить, похлопотать, разыскать, растолковать, проверить и т. д., то пусть непременно свяжет нас непосредственно с этим секретарем: мы уже с ним тогда спишемся.

С этим делом надо спешить: как раз через 2—3 недели надеемся выпустить здесь «Пролетарий» [2]), и отправить его надо немедленно.

Ну — до свиданья на Капри! Смотрите, А. М., будьте здоровы!

Ваш *В. Ульянов.*

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

[1]) См. примечание 2 к письму 200, стр. 509 наст. тома.

[2]) Выпуск «Пролетария» затянулся. «Пролетарий» № 21 (первый номер выпущенный в Женеве) вышел 26 (13) февраля, т. е. только через 6 недель после данного письма Ленина.

203.

Ф. А. РОТШТЕЙНУ

в Лондон.

29 января [19]08 г. [Женева.]

Дорогой товарищ! В Финляндии я получил месяца $2^1/_2$ — 3 тому назад Ваше письмо с напоминанием о долге [1]) и передал его в Центральный Комитет. Теперь «разгром Финляндии» заставил меня уехать в Женеву [2]), а переезд отнял много времени и хлопот. Сегодня один здешний товарищ [3]) сообщает мне, что вы настойчиво напоминаете о долге и что англичанин грозит даже публикацией в газетах (!) и т. п.

Я немедленно пишу паки и паки в Россию, что долг надо вернуть. Но, знаете ли, теперь это *крайне* трудно сделать! Разгром Финляндии, аресты многих товарищей, захват бумаг, необходимость перевозить типографии, пересылать за границу многих товарищей, все это вызвало *массу* совершенно неожиданных расходов. Финансовое положение партии тем печальнее, что за два года все отвыкли от подполья и «избаловались» легальной или полулегальной работой. Налаживать тайные организации приходится чуть не заново. Денег это стоит массу. А все интеллигентские, мещанские элементы бросают партию: отлив интеллигенции громадный. Остаются чистые пролетарии без возможности открытых сборов.

Следовало бы объяснить это англичанину, втолковать ему, что условия эпохи II Думы, когда заключался заем, были совсем иные, что партия, конечно, заплатит свои долги, но требовать их *теперь* невозможно, немыслимо, что это было бы ростовщичеством и т. д.

Надо убедить англичанина. Денег он едва ли получить сможет. Скандал ни к чему не поведет.

Помнится, подписались члены *фракций* отдельно и отвечают *по фракциям* [4])?

Жму руку.

Ваш *Н. Ленин.*

P. S. Я писал Квэлчу, не зная Вашего адреса, прося у него некоторую литературу собрать. *Я крайне ему благодарен:* боюсь, что мой ужасный английский не всегда ему понятен!

Адрес мой: *Vl. Oulianoff.* 17, Rue des deux Ponts. *Genève.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по рукописи.*

[1]) *Во время V Лондонского съезда партии* 13 мая—1 июня (30 апреля—19 мая) 1907 г., вследствие крайне тяжелого финансового положения партии, у англичанина Жозефа Фельца, владельца мыловаренных предприятий, с помощью Ленсбери и М. Горького был сделан *заем* с обязательством выплатить долг к 1 января 1908 года. Так как долг этот своевременно уплачен не был, Фельц обращался с напоминаниями к Ф. Ротштейну, русскому социал-демократу, члену английской социал-демократической партии, а тот в свою очередь обращался к Ленину. Этот долг был уплачен партией Фельцу в 1923 г. с получением обратно от него заемного письма, подписанного в своё время всеми участниками V съезда.

[2]) См. примечание 2 к письму 200, стр. 509 наст. тома.

[3]) Не выяснено, кто именно был этот «здешний товарищ».

[4]) Делегаты подписались кличками не по фракциям, а на общем листе, указав организацию, пославшую на съезд.

204.

Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ

в италию.

[Между 7 января и 2 февраля 1908 г.[1]) Женева.]

Дорогой Петр*)! У меня к Вам есть такая просьба. Я написал большую работу по вопросу об аграрной программе, где разобрал, между прочим, подробно прения II Думы[2]). Нехватка за некоторыми *документами*, внесенными во II Думу.

Именно: *Мушенко* внес проект 104-х или 105, не тот «известный» трудовический проект I Думы, который был повторен и во II, а *новый, эс-эровский*[3]). По-французски он перепечатан в Rapport du parti S. R. au congrès de Stuttgart**). Нет ли у Вас русского текста? Не можете ли достать? Очень обяжете, если поможете. Не выходило ли это особым изданием? где и когда?

Ваш *В. Ульянов.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по рукописи.*

[1]) Обоснование даты: письмо написано в Женеве до письма А. М. Горькому, помеченному 2 февраля, в котором об издании «Пролетария» Ленин говорит, как о деле решенном и налаженном (см. следующее (205) письмо, стр. 518 наст. тома).

[2]) Речь идет об *«Аграрной программе русской социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов»* (Соч., т. XI, стр. 329 и примечание 167 на стр. 580 того же тома).

[3]) *Проект 104 депутатов Думы*, опубликованный на французском языке в «Rapport du parti Socialiste Révolutionnaire de Russie au Congrès Socialiste International de Stuttgart» (Août 1907) Gand, 1907 («Доклад партии социалистов-революционеров России Штутгартскому конгрессу Социалистического Интернационала» (август 1907) Гент. 1907), на стр. 289—304, был

*) — Г. А. Алексинский. *Ред.*

**) — Докладе партии социалистов-революционеров России Штутгартскому конгрессу. *Ред.*

внесен И. Мушенко, депутатом II Государственной Думы, членом думской аграрной комиссии и официальным докладчиком от фракции социалистов-революционеров. На русском языке проект опубликован в издании «Материалы, напечатанные во время сессии Государственной Думы 2 созыва», С.-П. Б. 1907 г. (стр. 486—491), но Ленин этого издания не видел, о чем свидетельствует его примечание к «Аграрной программе русской социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», сделанное, повидимому, при издании работы в 1917 г. (Соч., т. XI, стр. 373).

205.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

2 февраля [19]08 г. [Женева.]

Дорогой А. М.! Пишу Вам по двум делам.

Во-1-х, по делу Семашко. Если Вы *не* знаете его лично, то Вам не стоит вмешиваться по нижеследующему поводу. Если знаете, стоит. Л. Мартов поместил в бернской социал-демократической газете «заявление», где говорит, что Семашко не был делегатом на Штутгартском конгрессе, а просто *журналистом*. Ни слова о его принадлежности к социал-демократической партии. Это — подлая выходка меньшевика против большевика, попавшего в тюрьму [1]). Я уже послал свое официальное заявление как представитель Р. С.-Д. Р. П. в Международное Бюро. Если Вы знаете Семашко лично или знали в Нижнем, то *непременно* напишите тоже в эту газету, что Вас возмущает заявление Мартова, что Вы лично знаете Семашко, как социал-демократа, что Вы убеждены в его непричастности к делам, раздуваемым международной полицией. Ниже я привожу адрес газеты и полный текст мартовского заявления, которое Вам переведет М. Ф. *). В редакцию Вы напишите по-русски сами, а М. Ф. попросите приложить немецкий перевод.

Второе дело. Мы теперь съехались здесь все трое, посланные из России ставить «*Пролетарий*» (Богданов, я и один «практик» **) [2])). Все налажено, на днях выпускаем анонс [3]). В сотрудники ставим Вас. Черкните пару слов, могли бы Вы дать что-либо для первых номеров (в духе ли *заметок о мещанстве* из «*Новой Жизни*» [4]) или отрывки из повести, которую пишете [5]), и т. п.).

Крепко жму руку. Привет большой М. Ф—не *)!

Ваш *В. Ульянов.*

---

*) — М. Ф. Андреева. *Ред.*

**) — И. Ф. Дубровинский. *Ред.*

В газете «*Berner Tagwacht*» (адрес редакции: Kapellenstrasse. 6. Bern. Орган с.-д.) № 24, от 30 января 1908, помещено следующее:

«*Erklärung.* In einigen Zeitungen stand zu lesen, dass der unlängst in Genf verhaftete D-r Simaschko ein Delegierter der Genfer Gruppe der russischen Sozialdemokratie in Stuttgart gewesen sei. Dem gegenüber erkläre ich, dass D-r Simaschko nicht Mitglied der russischen Section auf dem genannten Kongresse war und kein Delegiertenmandat besessen hat. Er war dort nur als Journalist tätig.

L. Martoff, Delegierter der russischen Sozialdemokratie auf dem Stuttgarter Kongress» *).

Все. Подлость тут в том, что косвенно якобы отряхается прах, отрекается социал-демократия от Семашко!

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I. *Печатается по рукописи.*

[1]) *Н. А. Семашко,* социал-демократ с начала 90-х г.г., был арестован в Женеве, в конце января 1908 года. Международный Социалистический Конгресс в Штутгарте происходил в августе 1907 года.

[2]) См. примечание 2 к письму 200, стр. 509 наст. тома.

[3]) *Анонс* был выпущен в виде листовки с заголовком: «Le Prolétaire, organe Social-Démocrate Russe, hebdomadaire («Пролетарий», еженедельный русский социал-демократический орган). Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия. «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». *Объявление о выходе газеты «Пролетарий» органа С.-Петербургского и Московского Комитетов Российской Социал-Демократической Рабочей Партии».* В объявлении говорилось о переносе издания из России в Женеву, о количестве №№ (20), вышедших в России, о времени выхода № 21 (26 (13) февраля 1908 г.), о формате, о сроках выхода, о составе сотрудников (без изменений) и об условиях подписки.

[4]) «*Новая Жизнь*» — первая легальная большевистская газета, издававшаяся в Петербурге в конце 1905 г. (см. примечание 1 к письму 199, стр. 501 наст. тома). Редактировалась с № 6 от 15 (2) ноября непосредственно Лениным. Закрыта после напечатания манифеста Петербургского Совета Рабочих Депутатов (№ 28, 16 (3) декабря 1905 года). В ней в №№ 1 (от 27 октября 1905 г.), 4 (от 30 октября 1905 г.), 12 (от 13 ноября 1905 г.), 18 (от 20 ноября 1905 г.) печатались «Заметки о мещанстве» М. Горького, направленные против антиреволюционности русской мелкобуржуазной интеллигенции.

[5]) А. М. Горький в указанное время писал повесть: «Городок Окуров».

---

*) Перевод выдержки из газеты «Berner Tagwacht» («Бернский часовой»): «*Заявление.* В некоторых газетах можно было прочесть, что д-р Семашко, недавно арестованный в Женеве, был делегатом в Штутгарте от женевской группы русской социал-демократии. В опровержение этого я заявляю, что д-р Семашко не являлся членом русской секции на упомянутом конгрессе и никакого делегатского мандата не имел. Он участвовал на конгрессе только в качестве журналиста. *Л. Мартов,* делегат русской социал-демократии на Штутгартском конгрессе». *Ред.*

206.

Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ

В ИТАЛИЮ.

3 февраля [19]08 г. [Женева.]

Ну, и удружил! Дать адрес и связи меньшевику Мандельбергу[1]). Это верх наивности. *Ни в коем случае* Мандельберга *не* подпускать на версту, а если уже сделали эту глупость, то отберите у него адрес и надуйте его.

О «*Пролетарии*» Вам вчера писали. Обострение фракционной борьбы *везде* громадное и неизбежное. Подробности при свидании.

В. Ульянов.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет об одном из путей транспорта «Пролетария» в Россию, — о каком именно, не выяснено. Г. Алексинский сообщил об нем бывшему члену II Государственной Думы, меньшевику В. Е. Мандельбергу.

207.

А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

в Италию.

АНАТОЛИЮ ВАСИЛЬЕВИЧУ.

13 февраля [19]08 г. [Женева.]

Дорогой Ан. Вас.! Вчера отправил Вам писульку насчет Брикмана [1]). Спешу ответить на Ваше письмо от 11 февраля.

Не совсем понимаю, чего бы Вам огорчаться моим письмом? Не из-за философии же!

Ваш проект беллетристического отдела в «*Пролетарии*» и поручения его А. М—чу *) превосходен и меня необычно радует. Я именно мечтал о том, чтобы *литературно-критический* отдел сделать в «*Пролетарии*» постоянным и поручить его А. М—чу. Но *я боялся,* страшно боялся прямо предлагать это, ибо я *не знаю* характера работы (и работосклонности) А. М—ча. Если человек занят серьезной большой работой, если этой работе повредит отрыванье на мелочи, на газету, на публицистику, — тогда было бы глупостью и преступлением мешать ему и отрывать его! Это я очень хорошо понимаю и чувствую.

Вам на месте виднее, дорогой Ан. Вас. *Если Вы считаете, что мы не повредим* работе Ал. М—ча, ежели запряжем его в регулярную партийную работу (а партийная работа от этого массу выиграет!), то постарайтесь это наладить.

«*Пролетарий*» № 21 выходит 13 (26) февраля. Значит, время еще есть. Желательно иметь рукописи к *пятнице,* чтобы свободно поспеть к номеру, который выходит в среду. Если спешно, можно поспеть и тогда, когда рукопись приходит в воскресенье (для скорости пишите и посылайте прямо на мой адрес), — даже (крайность!) в понедельник.

Пишите непременно и Вы. Не пришлете ли к № 21 либо

---

*) — А. М. Горькому. *Ред.*

политического фельетона о русских делах (10 — 16 тыс. букв)? либо статьи об уходе Ферри[2]) (8 — 10 тыс. букв)? Еще лучше не «либо — либо», а «и — и».

Жму крепко руку и прошу ответить, налаживается ли сотрудничество в «*Пролетарии*» А. М—ча. Если да, пусть начинает тотчас, *не дожидаясь* «съезда»[3]) и сговора.

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

[1]) Этого письма в распоряжении Института не имеется. Не выяснено, о ком именно и о чем идет речь.

[2]) *Энрико Ферри* — руководитель тогдашнего центристского большинства итальянской социалистической партии, отказавшийся от редактирования ее Центрального Органа в результате усилившейся борьбы двух крайних течений внутри партии (правооппортунистического, реформистов, и левого, синдикалистов). Посвященная этому статья Луначарского «Кризис в итальянской рабочей партии» помещена в «Пролетарии» не в № 21, а в № 23 от 11 марта (27 февраля) 1908 года.

[3]) Горький предлагал устроить встречу с Лениным находившихся за границей литераторов-большевиков группы Богданова для совместного обсуждения наметившихся разногласий. Об этом предполагавшемся, но не состоявшемся «съезде» говорится и в следующих письмах.

208.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

13 февраля [19]08 г. [Женева.]

Дорогой Ал. М—ч! Я думаю, что кое-что из возбужденных Вами вопросов о наших разногласиях — прямо недоразумение. Уж, конечно, я не думал «гнать интеллигенцию», как делают глупенькие синдикалисты, или отрицать ее необходимость для рабочего движения. По всем *этим* вопросам у нас *не может* быть расхождения; я в этом твердо уверен, и, раз нельзя сейчас съехаться, необходимо начинать работать вместе сразу. На работе легче всего и лучше всего споемся окончательно.

Ваш план писать маленькие вещи для «*Пролетария*» (анонс Вам послан) меня очень и очень радует. Но, разумеется, раз есть большая работа, *не отрывайтесь*.

Насчет Троцкого хотел Вам прошлый раз ответить, да забыл. Мы (т.-е. здешняя редакция «Пролетария», Ал. Ал.*), я и «инок» **)— очень хороший коллега из беков ***) русских) сразу решили пригласить его в «Пролетарий». Написали письмо, наметили и предложили одну тему. Подписали *по общему согласию* «редакция «Пролетария»», желая поставить дело на более коллегиальную почву (у меня, например, лично с Троцким большая баталия, драка была отчаянная в 1903 — 1905 г.г., когда он был меком ****)). Троцкий обиделся что ли на эту форму, не знаю, но прислал письмо, писанное не им: «По поручению т. Троцкого» извещалась редакция «*Пролетария*», что он писать отказывается, занят.

Это — позерство, по моему. И на Лондонском съезде он держался позером. Не знаю уж, пойдет ли он с беками...

---

*) — А. А. Богданов. *Ред.*
**) — И. Ф. Дубровинский. *Ред.*
***) — большевиков. *Ред.*
****) — меньшевиком. *Ред.*

Меки выпустили здесь анонс о ежемесячном «Голосе Социал-Демократа» за подписью Плеханова, Аксельрода, Дана, Мартова, Мартынова. Достану его и пришлю Вам. Борьба может обостриться. А Троцкий хочет стоять «выше борющихся фракций»...

Насчет материализма именно как миропонимания думаю, что не согласен с Вами по существу. Именно не о «материалистическом понимании истории» (его не отрицают наши «эмпирио-» [1])), а о философском материализме. Чтобы англосаксы и германцы «материализму» были обязаны своим мещанством, а романцы анархизмом, — это я решительно оспариваю. Материализм, как философия, *везде у них в загоне*. «Neue Zeit», самый выдержанный и знающий орган, равнодушен к философии, никогда не был ярым сторонником философского материализма, а в последнее время печатал, без единой оговорки, эмпириокритиков. Чтобы из *того* материализма, которому учили Маркс и Энгельс, можно было вывести мертвое мещанство, это неверно, неверно! Все мещанские течения в социал-демократии воюют всего больше с философским материализмом, тянут к Канту, к неокантианству, к критической философии. Нет, та философия, которую обосновал Энгельс в «Анти-Дюринге», мещанства не допускает и на порог. Плеханов вредит этой философии, связывая *тут* борьбу с фракционной борьбой, но ведь теперешнего Плеханова ни один русский социал-демократ не должен смешивать со старым Плехановым.

Ал. Ал. сейчас только ушел от меня. Передам ему паки и паки насчет «съезда» [2]). Ежели настаиваете, — можно на пару дней устроить и вскоре.

Жму руку. *Ленин.*

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

[1]) «Наши «эмпирио-»», т.-е. эмпириокритики и эмпириомонисты (А. А. Богданов, В. А. Базаров, А. В. Луначарский). О ходе разногласий с ними см. следующее (209) письмо, стр. 527 наст. тома.

[2]) См. примечание 3 к предыдущему (207) письму, стр. 522 наст. тома.

1

25.II.08.

Дорогой А. М.! Не [illegible] не-
[illegible], ибо по поводу [illegible]
[illegible] в некоторых-своих с нами [illegible],
как это ни [illegible] [illegible]
драки с Ал. Ал. в редакции... [illegible].. я
говорил не в этом смысле и не по такому
поводу, что Вы думаете!

[illegible].

Книга „Очерки философии м-зма“ сугубо обострила давние разногласия среди беков по вопросам философии. Я не считаю себя достаточно компетентным по этим вопросам, чтобы торопиться выступать печатно. Но следил я всегда внимательно за нашими партийными прениями по философии, — начиная с борьбы Плеханова против Михайловского и Ко в конце 80-х и до 1895 года, далее борьба его же с кантианцами 1898 и след. годы (тут уже я не только следил, но частью и участвовал, как член редакции „Зари“ с 1900 года), наконец, борьба его же с эмпириокритиками и Ко

Первая страница письма В. И. Ленина А. М. Горькому — 25 (12) февраля 1908 г.

Уменьшено

209.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ)

25 февраля [19]08 г. [Женева.]

Дорогой А. М.! На письмо Ваше не ответил немедленно, ибо по поводу Вашей статьи [1]) или в некоторой связи с ней вышла у нас, как это ни странно на первый взгляд, довольно тяжелая драка с Ал. Ал.*) в редакции... Гм, гм... я говорил *не в том* месте и не по тому поводу, где Вы думали!

Дело вышло так.

Книга «Очерки философии марксизма» [2]) сугубо обострила давние разногласия среди беков **) по вопросам философии. Я не считаю себя достаточно компетентным по этим вопросам, чтобы торопиться выступать печатно. Но следил я всегда за нашими *партийными* прениями по философии внимательно,— начиная с борьбы Плеханова против Михайловского и К° в конце 80-х и до 1895 года, затем борьба его же с кантианцами 1898 и следующие годы (тут уже я не только следил, но частью и участвовал, как член редакции «*Зари*» с 1900 года), наконец, борьба его же с эмпириокритиками и К°.

За сочинениями Богданова по философии я следил с его энергетической книги об «Историческом взгляде на природу», каковую книгу штудировал в бытность мою в Сибири [3]). Для Богданова эта позиция была лишь переходом к другим философским взглядам. Лично познакомился я с ним в 1904 г., причем мы сразу презентовали друг другу: я — «Шаги» [4]), он — одну свою *тогдашнюю* философскую работу [5]). И я тотчас же (весной или в начале лета 1904 г.) писал ему из Женевы в Париж, что он меня своими писаниями сугубо разубеждает в правильности своих взглядов и сугубо убеждает в правильности взглядов Плеханова [6]).

*) — А. А. Богдановым. *Ред.*
**) — среди большевиков. *Ред.*

С Плехановым, когда мы работали вместе, мы не раз беседовали о Богданове. Плеханов разъяснял мне ошибочность взглядов Богданова, но считал это уклонение отнюдь не отчаянно большим. Превосходно помню, что летом 1903 г. мы с Плехановым от имени редакции «*Зари*» беседовали с делегатом от редакции «Очерков реалистического мировоззрения» [7]) в Женеве, при чем *согласились* сотрудничать, я — по аграрному вопросу, Плеханов *по философии против Маха*. Выступление свое против Маха Плеханов ставил *условием* сотрудничества, — каковое условие делегат редакции «Очерков» вполне принимал. Плеханов смотрел тогда на Богданова как на союзника в борьбе с ревизионизмом, но союзника, ошибающегося постольку, поскольку он идет за Оствальдом и далее за Махом.

Летом и осенью 1904 г. мы окончательно сошлись с Богдановым, как *беки*, и заключили тот молчаливый и молчаливо устраняющий философию, как нейтральную область, блок, который просуществовал все время революции и дал нам возможность совместно провести в революцию ту тактику революционной социал-демократии (= большевизма), которая, по моему глубочайшему убеждению, была единственно правильной.

Философией заниматься в горячке революции приходилось мало. В тюрьме в начале 1906 г. Богданов написал еще одну вещь, — кажется, III вып. «Эмпириомонизма» [8]). Летом 1906 г. он мне презентовал ее, и я засел внимательно за нее. Прочитав, озлился и взбесился необычайно: для меня еще яснее стало, что он идет архиневерным путем, не марксистским. Я написал ему тогда «объяснение в любви», письмецо по философии в размере трех тетрадок. Выяснял я там ему, что я, конечно, *рядовой марксист* в философии, но что именно его ясные, популярные, превосходно написанные работы убеждают меня окончательно в его неправоте по существу и в правоте Плеханова. Сии тетрадочки показал я некоторым друзьям (Луначарскому в том числе) и подумывал было напечатать под заглавием: «Заметки рядового марксиста о философии», но не собрался. Теперь жалею о том, что тогда тотчас не напечатал. Написал на днях в Питер с просьбой разыскать и прислать мне эти тетрадки [9]).

Теперь вышли «Очерки философии марксизма». Я прочел все статьи кроме суворовской (ее читаю), и с каждой статьей прямо бесновался от негодования. Нет, это не марксизм! И лезут наши эмпириокритики, эмпириомонисты и эмпириосимволисты [10]) в болото. Уверять читателя, что «вера» в реальность внешнего мира есть «мистика» (Базаров), спутывать самым безобразным образом материализм и кантианство (Базаров и Богданов), проповедывать разновидность агностицизма (эмпириокритицизм) и идеализма (эмпириомонизм), — учить рабочих «религиозному атеизму» и «обожанию» высших человеческих потенций (Луначарский), —



Британский музей в Лондоне, в котором В. И. Ленин работал над книгой «Материализм и эмпириокритицизм» в мае 1908 г.

объявлять мистикой энгельсовское учение о диалектике (Берман), — черпать из вонючего источника каких-то французских «позитивистов» — агностиков или метафизиков, черт их поберет, с «символической теорией познания» (Юшкевич)! Нет, это уж чересчур. Конечно, мы, рядовые марксисты, люди в философии не начитанные, — но зачем уже так нас обижать, что подобную вещь нам преподносить, как философию марксизма! Я себя дам скорее четвертовать, чем соглашусь участвовать в органе или в коллегии, подобные вещи проповедующей.

Меня опять потянуло к «Заметкам рядового марксиста о философии», и я их начал писать [11]), а Ал. Ал — чу — в процессе моего чтения «Очерков» — я свои впечатления, конечно, излагал прямо и грубо.

При чем же тут Ваша статья? — Вы спросите. А при том, что как раз в такое время, когда сии расхождения среди беков грозили особенно обостриться, Вы явным образом начинаете излагать взгляды одного течения в своей работе для «*Пролетария*». Я не знаю, конечно, как и что у Вас вышло бы в целом. Кроме того я считаю, что художник может почерпнуть для себя много полезного во всякой философии. Наконец, я вполне и безусловно согласен с тем, что в вопросах художественного творчества Вам все книги в руки и что, извлекая *этого* рода воззрения и из своего художественного опыта *и из философии хотя бы идеалистической,* Вы можете придти к выводам, которые рабочей партии принесут огромную пользу. Все это так. И тем не менее «Пролетарий» должен остаться абсолютно нейтрален ко всему нашему расхождению в философии, не давая читателям *ни тени повода* связывать беков, как направление, как тактическую линию революционного крыла русских социал-демократов, с эмпириокритицизмом или эмпириомонизмом.

Когда я, прочитав и перечитав Вашу статью, сказал А. А—чу, что я против ее помещения, тот стал темнее тучи. У нас прямо нависла атмосфера раскола. Вчера мы собрали нашу редакционную тройку в специальное заседание для обсуждения вопроса. Тут нам внезапно пришла на помощь одна глупая выходка в журнале «Neue Zeit». В № 20 неизвестный переводчик поместил там статью Богданова о Махе [12]), причем в предисловии ляпнул, что разногласия Плеханова и Богданова имеют тенденцию среди русских социал-демократов стать *фракционным* разногласием беков и меков *)! Этими словами писавший сие предисловие дурак или дура нас сплотил. Мы сразу сошлись на том, что заявление о нашей нейтральности безусловно необходимо теперь в первом же номере «*Пролетария*». Это до нельзя соответствовало моему настроению после выхода «Очерков». Заявление составили, единогласно

*) — большевиков и меньшевиков. *Ред.*

утвердили, завтра оно выходит в № 21 «*Пролетария*» и посылается Вам [13]).

Относительно же Вашей статьи решили отложить вопрос о ней, изложив Вам в трех письмах каждого из трех редакторов «*Пролетария*» все положение дела и ускорив поездку мою и Богданова к Вам.

Вы, значит, имеете получить письмо и от Ал. Ал. и от третьего редактора *), о коем я Вам писал раз раньше.

Мое мнение я считаю необходимым сказать Вам вполне прямо. Некую драку между беками по вопросу о философии я считаю теперь совершенно неизбежной. Но раскалываться из-за этого было бы, по моему, глупо. Мы заключили блок для проведения в рабочей партии определенной тактики. Мы эту тактику вели и ведем до сих пор *без разногласий* (единственное разногласие было о бойкоте III Думы [14]), но оно, во-1-х, никогда не обострялось между нами даже до намека на раскол; во-2-х, оно не соответствовало разногласию материалистов и махистов, ибо, например, махист Базаров был, как и я, против бойкота и написал об этом большой фельетон в «Пролетарии» [15])).

Мешать делу проведения в рабочей партии тактики революционной социал-демократии ради споров о том, материализм или махизм, было бы, по моему, непростительной глупостью. Мы должны подраться из-за философии так, чтобы «Пролетарий» и беки, как фракция *партии, не были этим задеты*. И это вполне возможно.

И Вам следует, по моему, этому помочь. А помочь Вы можете тем, что будете работать в «*Пролетарии*» по нейтральным (т.-е. ничем с философией несвязанным) вопросам литературной критики, публицистики и художественного творчества и т. д. Статью же свою, — если Вы хотите помешать расколу и помочь локализировать новую драку, — Вам бы следовало переделать: все, хоть косвенно связанное с богдановской философией, перенести в другое место. Вам, слава богу, есть где писать помимо «*Пролетария*». Все, несвязанное с философией Богданова, — а у Вас *большая* часть статьи с ней не связана — изложить в ряде статей *для* «*Пролетария*». Иное поведение с Вашей стороны, т.-е. отказ переделки статьи или отказ сотрудничать в «Пролетарии», поведет, по моему, неизбежно к обострению конфликта среди беков, к затруднению локализации новой драки, к ослаблению насущного, практически и политически необходимого дела революционных социал-демократов в России.

Таково мое мнение. Я Вам сказал все, что думал, и буду теперь ждать Вашего ответа.

---

*) — **И. Ф. Дубровинского.** ***Ред.***

Ехать к Вам мы хотели сегодня, но оказалось, что пришлось отложить не менее, как на неделю, а может быть на две — на три.

Жму крепко руку.

Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I. *Печатается по рукописи.*

[1]) О какой статье Горького идет речь, не выяснено.

[2]) Книга *«Очерки по философии марксизма»* вышла в 1908 г. (С.-П. Б., изд. «Зерно»). Содержание: *В. Базаров.* «Мистицизм и реализм нашего времени»; *Берман.* «О диалектике»; *А. Луначарский.* «Атеизм»; *П. Юшкевич.* «Современная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма; *А. Богданов.* «Страна идолов и философия марксизма»; *И. Гельфонд.* «Философия Дицгена и современный позитивизм»; *С. Суворов.* «Основания социальной философии».

[3]) Книга *А. Богданова «Основные элементы исторического взгляда на природу»* вышла в 1899 г., в Петербурге. Ленин в это время был в ссылке (см. письмо 7, А. Н. Потресову, от 27 июня 1899 г., и примечание 16 к нему, стр 40 и 44 наст. тома).

[4]) Брошюра «Шаг вперед, два шага назад», вышедшая в Женеве в мае 1904 г. (Соч., т. VI, стр. 155).

[5]) Речь идет о книге А. А. Богданова «Эмпириомонизм». Ч. I, С.-П. Б., 1904 года.

[6]) Этого письма нет в архиве Института Ленина.

[7]) *Марксистский сборник «Очерки реалистического мировоззрения»*, направленный против народников и ревизионистов, вышел в 1904 г. в С.-П.Б в издании С. Дороватовского и А. Чарушникова. Содержание: *С. Суворов* «Основы философии жизни»; *А. Луначарский.* «Основы позитивной эстетики»; *В. Базаров.* «Авторитарная метафизика и автономная личность»; *А. Богданов.* «Обмен и техника»; *А. Финн.* «Промышленный капитализм в России за последнее десятилетие»; *П. Маслов.* «Об аграрном вопросе»; *П. Румянцев.* «Эволюция русского крестьянства»; *Н. Корсак (А. Богданов)* «Общество правовое и общество трудовое»; *В. Шулятиков.* «Восстановление разрушенной эстетики»; *В. Фриче.* «Социально-психологические основы натуралистического импрессионизма». Статей Плеханова и Ленина в сборнике не появилось.

[8]) А. А. Богданов был арестован 15 (2) декабря 1905 г. при аресте Петербургского Совета Рабочих Депутатов. Книга, написанная им в тюрьме, была «Эмпириомонизм», ч. III, С.-П. Б. 1906 год.

[9]) Судьба этих «тетрадок» неизвестна. Среди переданных в Институт материалов заграничного архива Ленина их нет.

[10]) «Эмпириосимволизмом» назвал свою систему — вариацию эмпириокритицизма — участник сборника П. Юшкевич.

[11]) *Ленин* в это время приступил к своей работе *«Материализм и эмпириокритицизм»* (Соч., т. XIII, стр. 7).

[12]) Речь идет о статье *А. Богданова «Эрнст Мах и революция»*, напечатанной в «Neue Zeit» («Ernst Mach und die Revolution». Von A. Bogdanow. «Die Neue Zeit», XXVI Jahrgang 1907 — 1908. I Band, SS. 695 — 700,— «Новое Время», XXVI год издания, 1907 — 1908, I том, стр. 695 — 700).

[13]) В «Пролетарии» № 21, вышедшем и помеченном 26 (13) февраля 1908 г., помещено следующее заявление от редакции: «В № 20 «Neue Zeit» в предисловии неизвестного нам переводчика статьи А. Богданова об Эрнсте Махе мы прочитали следующее: «В русской социал-демократии

обнаруживается, к сожалению, сильная тенденция сделать то или иное отношение к Маху вопросом фракционного деления в партии. Очень серьезные тактические разногласия большевиков и меньшевиков обостряются спором по вопросу, совершенно, по нашему мнению, с этими разногласиями не связанному, именно: согласуется ли марксизм в теоретико-познавательном отношении с учением Спинозы и Гольбаха, или Маха и Авенариуса?». По поводу этого редакция «Пролетария», как идейная представительница большевистского течения, считает необходимым заявить следующее. В действительности этот философский спор фракционным не является и, по мнению редакции, быть не должен; всякая попытка представить эти разногласия, как фракционные, ошибочна в корне. В среде той и другой фракции есть сторонники обоих философских направлений».

[14]) *Ленин* выступал *против бойкота III Государственной Думы* (см. его статью «Против бойкота», Соч., т. XII, стр. 13, и «Тезисы доклада, прочитанного на петербургской общегородской конференции 21 (8) июля» в том же томе, стр. 43). *Богданов* выступал *за бойкот Думы* и был выставлен докладчиком «бойкотистов» на второй всероссийской партийной конференции 3 — 5 августа (21 — 23) июля 1907 года.

[15]) Статья *Базарова «Парламентский кретинизм наизнанку»* помещена без подписи в «Пролетарии» № 18 от 29 октября 1907 года.

210.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

[Первая половина марта 1908 г. [1]) Женева.]

Дорогой А. М.! Давненько я Вам не писал. Поездка наша [2]) все оттягивается: сейчас главное препятствие — отсутствие вестей из Брюсселя. Мне написали оттуда друзья, что ждут туда меня на заседание Бюро (Международного Социалистического). Я запросил секретаря, когда же ехать (ибо мне, де, надо в Италию). *Ответа все нет.* А Брюсселя пропустить нельзя.

Получили ли «*Пролетарий*»? Какие же у Вас намерения насчет него? А у Ан. Вас.*)? Его отказ писать о коммуне получил с сожалением. Наш третий редактор — *Иннокентий* **). Черкните, есть ли какие планы у Вас и Ан. Вас. для «Пролетария».

Жму руку.

Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

1) Письмо не датировано. Оно несомненно относится к марту 1908 г. и по содержанию предшествует следующему письму (211), датированному 16 марта.

2) Поездка Ленина и Богданова к Горькому для переговоров об общей работе в «Пролетарии» и в проектировавшемся Горьким журнале.

*) — А. В. Луначарского. *Ред.*

**) — И. Ф. Дубровинский. *Ред.*

211.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

16 марта [19]08 г. [Женева.]

Дорогой А. М.! Досадно, что не удается поехать к Вам. Из Брюсселя пришел ответ [1]), и тут нет задержки. Но нет денег, нет времени, нельзя бросить газету.

У Вас, как я сужу по тому, что имеете козу и что это факт, настроение хорошее и умоначертание правильное и жизнь нормальная. А у нас не очень клеится. Из-за философии этой с *Ал. Ал.* *) мы в роде как в ссоре. Газету я забрасываю из-за своего философского запоя: сегодня прочту одного эмпириокритика и ругаюсь площадными словами, завтра — другого и матерными. А Иннокентий **) ругает, и за дело, за небрежение к «Пролетарию». Недружно идет.

Ну, да иначе нельзя. Перемелется — мука будет.

Отменно было бы, если бы удалось Вам писать для «Пролетария» без ущерба для больших работ.

Жму руку и большой привет Анатолию Васильевичу ***) и Марии Федоровне ****).

Ваш *Ленин*.

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

[1]) См. предыдущее (210) письмо, стр. 533 наст. тома.

---

*) — А. А. Богдановым. *Ред.*
**) — И. Ф. Дубровинский. *Ред.*
***) — А. В. Луначарскому. *Ред.*
****) — М. Ф. Андреевой. *Ред.*

212.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

ЛИЧНОЕ АЛ. М—ЧУ.

24 марта [19]08 г. [Женева.]

Дорогой А. М.! Получил Ваше письмо насчет драки моей с махистами. Вполне понимаю и уважаю Ваши чувства и должен сказать, что от питерских друзей получаю нечто подобное, но я убежден глубочайше, что Вы ошибаетесь.

Вы должны понять и поймете, конечно, что раз человек партии пришел к убеждению в сугубой неправильности и *вреде* известной проповеди, то он обязан выступить против нее. Я бы не поднял шуму, если бы не убедился безусловно (и в этом убеждаюсь с каждым днем больше по мере ознакомления с первоисточниками мудрости Базарова, Богданова и К⁰), что книга их [1]) — нелепая, вредная, филистерская, поповская *вся*, от начала до конца, от ветвей до корня, до Маха и Авенариуса. Плеханов *всецело* прав против них по существу, только не умеет или не хочет или ленится сказать это *конкретно*, обстоятельно, просто, без излишнего запугивания публики философскими тонкостями. И я во что бы то ни стало скажу это *по своему*.

Какое же тут «примирение» может быть, милый А. М.? Помилуйте, об этом смешно и заикаться. Бой *абсолютно* неизбежен. И партийные люди должны направить свои усилия не на то, чтобы замазывать или откладывать или увертываться, а на то, чтобы практически необходимая партийная работа *не страдала*. Об этом *Вам* надо позаботиться, и $^9/_{10}$ русских беков *) помогут Вам в этом и большое спасибо скажут.

Как это сделать? «Нейтральностью»? Нет. Нейтральности в таком вопросе быть не может и *не будет*. Если можно говорить

---

*) — большевиков. *Ред.*

о ней, то разве в *условном* смысле: надо *отделить* всю эту драку от фракции. До сих пор писали «на стороне», вне фракционных изданий, пишите и дальше так. Только таким образом фракция не будет ангажирована, не будет *впутана*, не будет вынуждена завтра, послезавтра *решать, голосовать*, т.-е. превращать драку в хроническую, затяжную, безъисходную.

Вот почему *я против* пускания какой бы то ни было философии в журнал [2]). Я знаю, меня за это ругают: хочет рот заткнуть другим, сам еще не разинув рта! Но вы подумайте хладнокровно.

Журнал с философией № 1 — три статьи Базарова, Богданова, Луначарского против Плеханова. Одна моя статья, где говорится, что «Очерки философии марксизма» = бердяевщина и поповщина.

Номер 2 — трижды три статьи Богданова, Базарова, Луначарского против Плеханова и Ленина в взвинченном тоне. Одна моя статья, где с другой стороны доказывается, что «Очерки философии марксизма» = поповщина.

Номер 3 — вой и руготня!

Я могу написать статей шесть или двенадцать против «Очерков философии марксизма», по статье против каждого автора и каждой стороны их воззрений. Может это так тянуться? Доколе? Не сделает *это* раскола *неизбежным* вследствие обострения и озлобления без конца? Не свяжет *это* фракцию решением: реши же, разберись же, закончи же «дискуссию» вотумом...

Подумайте об этом хорошенько, если боитесь раскола. Возьмутся ли практики распространять книги с таким «боем»? Не лучше ли иной путь: по старому пишите *на стороне*, вне фракционных изданий. Подеритесь на стороне, фракция *пока* подождет. Если есть возможность *ослабить* неизбежное озлобление, то только так, по моему.

Вы пишете: меки *) выиграют от драки. Ошибаетесь, глубоко ошибаетесь, А. М.! Они выиграют, если бековская **) фракция не отделит себя от философии трех беков. *Тогда* они выиграют окончательно. А если философская драка будет идти вне фракции, то меки будут окончательно сведены на политику, и тут им смерть.

Я говорю: *отделить* драку от фракции. Конечно, на живых людях это отделение сделать трудненько, больненько. Нужно время. Нужны заботливые товарищи. Тут помогут практики, тут должны помочь Вы, — тут «психология», Вам и книги в руки. Я думаю, Вы смогли бы тут много помочь, — если, конечно, по прочтении моей книжки против «Очерков» [3]) не впадете против меня в такое же бешенство, в какое я впал против них.

*) — меньшевики. *Ред.*
**) — большевистская. *Ред.*

Подумайте хорошенько насчет журнала и отвечайте мне скорее. Я немного сомневаюсь, стоит ли нам вместе [4]) к Вам ехать *теперь?* Чего тут теребить лишним образом нервы? «Дальние проводы»... а без драки не обойтись. Не лучше ли без длинных переговоров и торжественных и никчемных съездов порешить попроще дело о журнале? Это я Вам только задаю вопросы, чтобы посоветоваться с Вами.

Большой привет М. Ф. *). На Капри я всенепременно приеду и жену постараюсь затащить, только хотелось бы независимо от философской драки это сделать.

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин.*

P. S. Прилагаю *важное* сообщение о шпике у Вас [5]).

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I. — *Печатается по рукописи.*

[1]) Сборник статей «Очерки по философии марксизма» (см. примечание 2 к письму 209, стр. 531 наст. тома).

[2]) Речь идет о предполагавшемся А. М. Горьким журнале с сотрудниками-большевиками. Издание журнала не осуществилось.

[3]) Ленин говорит здесь о своей работе «Материализм и эмпириокритицизм», к которой он приступил в это время (Соч., т. XIII, стр. 7).

[4]) Вместе с А. Богдановым.

[5]) Этого сообщения в архиве Института не имеется.

*) — М. Ф. Андреевой. *Ред.*

213.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

[Первая половина апреля 1908 г.[1]) Женева.]

Что это от Вас, дорогой А. М., вестей нет? Давно, писали Вы, кончили большую работу, собирались нам помочь в «Пролетарии». Когда же? Что если бы Вы фельетончик закатили о Толстом или т. п.? Черкните, намерены ли.

Ал. Ал.*) поехал к Вам. Я не могу ни газеты бросить, ни оторваться от работы [2]). Ну, это только отсрочка, приеду все же.

Как, по Вашему, «*Пролетарий*»? Беспризорный он. Я еще никогда так не неглижировал своей газетой: читаю по целым дням распроклятых махистов [2]), а статьи в газету пишу неимоверно наскоро.

Ну, жму руку.

Ваш *Ленин.*

М. Ф—не **) тысячу приветов! Я на велосипеде к ней приеду!

Закажите и Анатолию Васильевичу ***) писать в «*Пролетарий*»! Дайте мне полаяться по-философски, помогите пока «Пролетарию»!

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

[1]) Письмо в рукописи не датировано. Дата определена по содержанию.

[2]) Ленин в это время готовил свою работу «Материализм и эмпириокритизм» (Соч., т. XIII, стр. 7). В связи с этим он и «читал по целым дням распроклятых махистов».

---

*) — А. А. Богданов. *Ред.*

**) — М. Ф. Андреевой. *Ред.*

***) — А. В. Луначарскому. *Ред.*

214.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

16 апреля [19]08 г. [Женева.]

Дорогой Ал. М.! Получил сегодня Ваше письмо и спешу ответить. Ехать мне бесполезно и вредно [1]): разговаривать с людьми, пустившимися проповедывать соединение научного социализма с религией, *я не могу* и не буду [2]). Время тетрадок [3]) прошло. Спорить нельзя, трепать зря нервы глупо. Надо *отделить* от партийных (фракционных) дел философию: к этому обязывает и решение б. ц.*) [4]).

Я уже *послал в печать* самое что ни на есть формальное объявление войны [5]). Дипломатии здесь уже нет места, — я, конечно, не в худом смысле говорю о дипломатии, а в хорошем.

«Хорошая» дипломатия с Вашей стороны, дорогой А. М. (если Вы не уверовали тоже в бога), должна бы состоять в отделении наших общих (т.-е. меня считая в том числе) *дел* от философии.

Беседа о других делах кроме философии не выгорит теперь: неестественно выйдет. Впрочем, если действительно эти *другие* дела, *не* философские, а «*Пролетарий*», например, требуют беседы именно *теперь* именно у Вас, я бы мог приехать (не знаю, найду ли денег: как раз теперь затруднения), но повторяю: только под условием, что о философии и о религии я не говорю.

А к Вам я непременно собираюсь приехать на свободе, покончив работу, побеседовать.

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин.*

М. Ф—не **) большой привет: она, чай, не за бога, а?

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

---

*) — большевистского центра. *Ред.*
**) — М. Ф. Андреевой. *Ред.*

[1]) У Горького в это время находился А. Богданов, поехавший туда незадолго перед этим (см. предыдущее — 213 — письмо, стр. 538 наст. тома). Там же был живший в Италии А. Луначарский. Горький, повидимому, настоятельно приглашал Ленина приехать на совещание о журнале, который проектировался Горьким (см. письмо 212 и примечание 2 к нему, стр. 536 и 537 наст. тома), и о разногласиях между большевиками на философском фронте.

[2]) Речь идет об А. Луначарском, который в «Очерках по философии марксизма» (побудивших Ленина выступить безотлагательно на борьбу с русскими махистами и взяться за работу над «Материализмом и эмпириокритицизмом») в статье «Атеизм» «проповедывал» идею «религиозного атеизма», утверждал, что «сущность религии заключается в стремлении положительно разрешить вопрос о противоречиях законов жизни (потребностей человеческих) и законов «природы»», что «бог есть человечество в высшей потенции» и призывал «обожать потенции человечества, наши потенции и представлять их в венце славы для того, чтобы крепче любить их».

[3]) «Тетрадки» — ссылка на ту переписку между Лениным и А. Богдановым по вопросам философии, о которой Ленин рассказал в письме Горькому от 25 февраля (см. письмо 209, стр. 528 наст. тома).

[4]) *Б.Ц. — большевистский центр*, фактически Ц.К. большевистской фракции. «Большевистский центр» был выбран на фракционном совещании большевиков, делегатов Лондонского съезда, в мае 1907 г., и состоял из Ленина, Зиновьева, Богданова, Дубровинского, Рожкова, Каменева и др. Решение Б.Ц., о котором говорится в письме, сводилось к отделению философских споров от фракционных дел и недопущению спорных вопросов философии на страницы «Пролетария».

[5]) Здесь *Ленин* говорит о своей статье «*Марксизм и ревизионизм*» в сборнике «Карл Маркс (1818 — 1883). К двадцатипятилетию со дня его смерти (1883 — 1908)» (С.-Петербург, 1908 г.), который как раз в эти дни подготовлялся к выпуску группой большевиков (В. Воровский, Л. Каменев, Зиновьев, Рожков и друг.) в Петербурге (Соч., т. XII, стр. 179). Характеризуя ревизионизм в области философии как классово-чуждую и враждебную рабочему классу и его партии идеологию, Ленин снабдил это место (Соч., т. XII, стр. 184 — 185) примечанием, в котором, обещая разобрать «Очерки по философии марксизма» в ряде статей или в особой брошюре, ставит знак равенства между западно-европейскими философскими ревизионистами марксизма и между авторами «Очерков». Это было первым в литературе заявлением резко отрицательного отношения Ленина к философии Богданова, Базарова и др. Особенно существенна здесь — принимая во внимание тогдашние фракционные отношения — прямая и открытая солидаризация с отрицательным отношением к этой философии со стороны Плеханова.

215.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

19 апреля [19]08 г. [Женева.]

Дорогой А. М.! Получил Вашу и М. Ф. *) телеграмму [1]) и посылаю сегодня или завтра утром свой отказ. Еще раз повторяю, что *ни в каком случае* непозволительно смешивать споры литераторов о философии с *партийным* (т.-е. *фракционным*) делом. Я уже это писал Ан. Вас—чу **) [2]) и во избежание всяких кривотолков или неправильных выводов из моего отказа приехать *повторяю для всех товарищей.* Мы свое фракционное дело должны вести по прежнему дружно: в той политике, которую мы вели и провели за время революции, никто из нас не раскаивался. Значит, наш долг *отстаивать* и отстоять ее перед партией. Это сделать мы можем только все вместе и должны это сделать в «*Пролетарии*» и во всей партийной работе.

Если при этом А обругает Б или Б обругает А за философию, то мы *должны* сделать это особо, сиречь без помехи делу.

Убедительно прошу Вас и товарищей не толковать в дурную сторону мой отказ приехать. Я очень извиняюсь, но по всему положению дел и состоянию редакции не могу поехать.

Крепко жму всем руку.

Ваш *Ленин.*

От Ан. Вас. ждем обещанной статьи о римской стачке [3]) поскорее.

---

*) — М. Ф. Андреевой. *Ред.*
**) — А. В. Луначарскому. *Ред.*

От всех литераторов ждем помощи «*Пролетарию*»: все мы отвечаем перед россиянами, кои им недовольны.

Ал. Ал—ч *) пусть насчет денег *позаботится* хорошенько!! Воют в России от безденежья [4]).

Впервые напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» I.

Печатается по рукописи.

[1]) Как видно из нижеследующего текста письма, телеграмма содержала настоятельное приглашение Ленину приехать к Горькому для совещания с большевистскими литераторами-махистами (Богданов, Луначарский и др.) (см. примечание 1 к предыдущему (214) письму, стр. 540 наст. тома).

[2]) Этого письма нет в архиве Института.

[3]) Речь идет о *всеобщей стачке в Риме 3 апреля 1908 г.*, вспыхнувшей после расстрела мирной демонстрации каменщиков 2 апреля. Статья об этом А. Луначарского под заглавием «Расстрел народа в Риме» появилась в очередном номере (29) «Пролетария» от (29) 16 апреля.

[4]) В имеющихся в Институте письмах Ленина к Горькому за этим письмом следует большой перерыв, обнимающий около $1^1/_2$ лет. Следующее письмо (Соч., т. XIV, стр. 186) уже датировано 16 ноября 1909 года. Переписка за этот период временно прекратилась. Борьба между Лениным и группой А. Богданова, о которой шла речь в вышенапечатанных письмах Ленина, обострялась в это время все больше и больше. Осенью 1908 г. Ленин закончил свою книгу против Богданова, Базарова, Луначарского и др. («Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии», вышла в свет весной 1909 г. в Москве, в изд. «Звено», — см. Соч., т. XIII, стр. 7). В начале 1909 г. «Пролетарий» нарушил свое молчание по спорным вопросам, напечатав в № 42 от 25 (12) февраля 1909 г. статью Л. Каменева (без подписи) «Не по дороге», направленную против проводившихся группой А. Богданова взглядов. Последний, как член Большевистского Центра, внес формальный протест. В то же время А. Богданов, А. Луначарский и др. при ближайшей помощи и содействия А. М. Горького приступили к организации на Капри фракционной «школы» для группы вызванных ими из России рабочих. В этой «школе» Ленин и его ближайшие товарищи естественно увидали попытку заложить основание новой фракции сторонников Богданова. Ленин отказался читать лекции в этой школе (см. его письмо-отказ от 18 августа 1909 г. в Соч., т. XIV, стр. 116 — 117). *4 — 13 июля (21 — 30 июня) 1909 г. в Париже* состоялось *совещание «Большевистского Центра»* (так называемое совещание расширенной редакции «Пролетария»), на котором произошел окончательный разрыв между большевиками-ленинцами и Богдановым, Луначарским, Алексинским и др. Резолюции, выработанные этим совещанием при ближайшем участии Ленина, касались, между прочим, и тем, затронутых в переписке Ленина с Горьким.

В резолюции «О богостроительских тенденциях в социал-демократической среде» «расширенная редакция «Пролетария» заявляет, что она рассматривает это течение, особенно ярко пропагандируемое в статьях т. Луначарского, как течение, порывающее с основами марксизма,... и что ничего общего с подобным извращением научного социализма большевистская фракция не имеет. Далее... расширенная редакция «Пролетария» считает правильным напечатание в № 42 «Пролетария» статьи «Не по дороге»

*) — А. А. Богданов. *Ред.*

и предлагает редакции, как и в прежнем, вести решительную борьбу с подобными тенденциями, разоблачая их антимарксистский характер».

В резолюции «По поводу протеста т. Максимова [А. А. Богданова] в связи со статьей «Не по дороге» (№ 42 «Пролетария»)» расширенная редакция «Пролетария» заявляла, «что подобный протест должен быть рассматриваем, как попытка прикрыть богостроительскую пропаганду в социал-демократической среде и помешать «Пролетарию» выполнять одну из его задач». В резолюции «О партийной школе, устраиваемой за границей на Капри», отмечалось, «что организация этой школы группой инициаторов (в том числе один из членов расширенной редакции «Пролетария» т. Максимов [А. А. Богданов. *Ред.*]) шла с самого начала помимо редакции «Пролетария» и сопровождалась агитацией против нее..., что... в связи с тем, что инициаторами и организаторами школы на Капри являются исключительно представители отзовизма, ультиматизма и богостроительства, — идейно-политическая физиономия этого нового центра определяется с полной ясностью. В виду всего этого расширенная редакция «Пролетария» заявляла, что «большевистская фракция никакой ответственности за эту школу нести не может». Все эти резолюции были напечатаны в «Пролетарии», в приложении к № 46 от 16 (3) июля 1909 года. Полный текст первых двух из них перепечатан в Соч., т. XIV, в приложениях, стр. 451 — 452, а все эти резолюции — в сборнике «В. К. П. (б.) в резолюциях ее съездов и конференций (1898 — 1926 г.г.)», изд. 3, 1927 г., Истпарта Ц.К. В.К.П. (б.) (стр. 115, 116 и 119).

А. Богданов и его сторонники по исключении Богданова из состава «большевистского центра» и после откола его группы от большевистской фракции выступили, как *особая фракция*, со своим «сборником статей по очередным вопросам» под названием «*Вперед*», первый номер которого вышел в Париже в июле 1910 г. (критику новой фракции «впередовцев» см. в ст. Ленина «О фракции впередовцев», Соч., т. XIV, стр. 346).

216.

М. Ф. АНДРЕЕВОЙ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

[1 мая 1908 г.[1]) Женева.]

Дорогая Мария Федоровна! Посылаю письмо нашего библиотекаря к А. М. *).

Дело вот в чем. А. М. очень прошу написать *легальное* открытое письмо в *русские* газеты с просьбой *помочь библиотеке* Куклина [2]) в Женеве присылкой газет эпохи революции и материалов к ее истории.

Письмо коротенькое, *разъясняющее* широкой публике, почему важно помочь этой библиотеке *для работ* и самого Горького и многих других, ему известных, литераторов.

Вас попрошу распорядиться отгектографированием этого письма (надеюсь, Зиновий Алексеевич **) [3]) не откажет помочь тут) и рассылкой *во все русские* газеты и журналы сколько-нибудь приличного направления.

Пожалуйста, сорганизуйте все это!

Того же Зиновия Алексеевича попрошу отправить *малой* скоростью книги, не взятые Виктором ***), ежели *их не* возьмет Наталья Богдановна ****).

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин.*

С первым мая!

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по рукописи.*

---

*) — А. М. Горькому. *Ред.*
**) — З. А. Пешков, приемный сын Горького. *Ред.*
***) — В. К. Таратутой. *Ред.*
****) — Н. Б. Богданова, жена А. Богданова. *Ред.*



Дом в Париже (rue Beaunier, 24. Paris), где В. И. Ленин жил
по приезде из Женевы в декабре 1908 г.

[1]) Обоснование даты (помимо указания в тексте письма): упоминание в письме об Н. Богдановой и В. Таратуте, которые приезжали на Капри весной 1908 года.

[2]) *Г. А. Куклин* (у. 1907 г.) — социал-демократ, эмигрант, издатель с.-д. литературы. С 1901 г. в Лозанне К. — член социал-демократической группы «Жизнь». С 1905 г. примкнул к большевикам. Собрал большую революционную библиотеку. Библиотека, собранная Г. Куклиным, функционировала в Женеве с 1902 г. как общедоступная. К большевикам она перешла после смерти Г. Куклина (13 мая 1907 г.) по завещанию.

Письмо В. Карпинского, бывшего в это время библиотекарем в куклинской библиотеке в Женеве, найти не удалось.

[3]) *З. А. Пешков* — воспитанник Горького; оказывал услуги большевикам; в 1914 г. ушел волонтером во французскую армию, полковником которой состоит до сих пор.

217.

В. В. ВОРОВСКОМУ

в одессу.

[1 июля 1908 г. [1]) Женева.]

Дорогой друг! Спасибо за письмо. Ваши «подозрения» оба не верны. Я не нервничал, но положение у нас трудное, надвигается раскол с Богдановым. Истинная причина — обида на резкую критику на рефератах (отнюдь не в редакции) его философских взглядов [2]). Теперь Богданов выискивает всякие разногласия. Вытащил на свет божий бойкот [3]) вместе с Алексинским, который скандалит на пропалую и с которым я вынужден был порвать все сношения.

...Они строят раскол на почве эмпириомонистической-бойкотистской. Дело разразится быстро. Драка на ближайшей конференции неизбежна. Раскол весьма вероятен [4]). Я выйду из фракции, как только линия «левого» и истинного «бойкотизма» возьмет верх. Вас я звал, думая, что Ваш быстрый приезд поможет утихомирить. В августе нового стиля все же непременно рассчитываем на Вас, как на участника конференции. Обязательно устройте так, чтобы могли съездить за границу. Деньги вышлем на поездку всем большевикам. На местах дайте лозунг: мандаты давать только местным и только действительным работникам. Убедительно просим писать для нашей газеты. Можем платить теперь за статьи и будем платить аккуратно.

Жму Вашу руку.

Не знаете ли какого-нибудь издателя, который взялся бы издать мою философию, которую я напишу [5])?

Впервые напечатано в 1924 г. в одесском журнале «Коммунист» № 55.

Печатается по копии на машинке, хранящейся в делах д-та полиции, вх. № 636 от 24 июня 1908 г.

[1]) Дата установлена по указаниям в деле департамента полиции.

[2]) О *философских разногласиях Ленина с А. Богдановым* в этот период см. письма к Горькому — 209, 212, 214, 215 (стр. 527, 535, 539, 541 наст. тома), о полемике на рефератах см. Соч., т. XIII, примечание 1, стр. 334.

[3]) Т.-е. тактику бойкота Государственной Думы и отозвания из нее социал-демократических депутатов.

[4]) *Размежевание с группой Богданова* произошло не на ближайшей конференции («Парижской», декабрь 1908 — январь 1909 г.), а на совещании расширенной редакции «Пролетария» 4 — 13 июля (21 — 30 июня) 1909 г. (см. примечание 4 к письму 215, стр. 544 наст. тома и Соч., т. XIV, примечание 55, стр. 507).

[5]) Речь идет о подготовлявшейся в то время Лениным книге «Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии», вышедшей позднее (в мае 1909 г.) в издательстве «Звено» в Москве, под псевдонимом «Вл. Ильин».

218.

Ф. А. РОТШТЕЙНУ

в Лондон.

8 июля [19]08 г. [Женева.]

Дорогой товарищ! Насчет кредитора [1]) я решил отложить письмо до имеющего быть *в самом* непродолжительном времени *нового* собрания Центрального Комитета [2]). Неловко мне соваться, раз собрание уполномоченной партийной коллегии на носу.

Очень рад буду повидать Вас здесь. Насчет окрестностей Женевы мало могу сказать определенного: я все хвораю по возвращении из Лондона, сижу дома, не вижу дачной публики. Знаю, что *во Франции* и в то же время вблизи от Женевы есть много хороших, и едва ли очень дорогих, мест. Например, Mornex на склоне горы Salève, значит, довольно высоко. Там жил у меня один приятель в 1904 г. [3]), и там можно, кажется, устроиться и своим хозяйством недорого и в пансионах подороже, но за 4 — $4^1/_2$ frs.*) наверное, ибо это — цена обычная. Подальше от Женевы (Mornex верст около 7, должно быть, и есть электрическая конка до Салева) — верстах в 10 и больше, по склону Юры тоже можно устроиться, но мест тамошних я не знаю. Постараюсь разузнать что-либо более определенное и напишу Вам тотчас, как только удастся узнать.

Жму крепко руку.

Ваш *Ленин.*

Адрес новый! Vl. Oulianoff. 61, III. Rue des Maraîchers. 61. Genève. Это — недалеко от École de médecine **).

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

---

*) — франка. *Ред.*

**) — медицинской школы. *Ред.*

[1]) См. письмо 203, к Ротштейну, от 29 января 1908 г. и примечание 1 к нему, стр. 514 и 515 наст. тома.

[2]) Собрание *Ц. К.* — это *августовский пленум 1908 г.*, на котором стоял в повестке дня вопрос «О финансовых делах». Из сохранившихся отрывочных записей можно установить только, что «англичанину» решено было написать письмо, для чего выделили комиссию в составе одного большевика, одного меньшевика и одного бундовца (архив Института Ленина, документ № 27.118).

[3]) В январе 1904 г. в «Morpex» жил Ф. Ленгник (см. письмо 168, стр. 431 наст. тома).

219.

А. А. БОГДАНОВУ.

[ЗАПИСКА.]

[В конце октября 1908 г. Женева.]

Дорогой А. А.! Посылаю письмо Стеклова[1]). Ответьте ему сами. Я ответил — согласен, если перераспределит тему — мне философию, Базарову крестьянский вопрос.

Жму руку.

Ленин.

P. S. Письмо верните.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по рукописи.*

[1]) Ю. Стеклов в письме от 24 (11) октября 1908 г. предлагал Ленину принять участие в сборнике, посвященном жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. К участию привлекались также А. Богданов, А. Луначарский, Л. Каменев, А. Финн (Енотаевский), В. Базаров и Д. Рязанов. Стеклов предлагал Ленину тему «Чернышевский и крестьянский вопрос». Остальные темы распределялись так: Ю. Стеклов — «Биография, жизнь и деятельность», А. Финн — «Чернышевский как экономист», Л. Каменев — «Чернышевский как политик». Какие темы предлагались остальным, не установлено, так как конец письма Стеклова не сохранился. Повидимому, Стеклов просил Ленина повести переговоры с Богдановым, но Ленин отправил Богданову все письмо со своей припиской.

Выпуск этого сборника не осуществился.

220.

Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ.

[Лето 1909 г. Бонбон (департамент Сены и Луары во Франции).]

Последние две трети статьи Каменева совсем плохи и едва ли поддаются переделке. Я выправил первую треть (стр. 1 — стр. 5 до конца), но дальше не в состоянии выправить, ибо вижу, что дело тут идет не о *правке,* а о *переделке заново.*

Свою мысль (что октябристы и правые борются из-за частностей, что их борьба, склока, драка неизбежны на пути превращения монархии в буржуазную, что из этой драки *выходит* революция лишь *посредственно,* т.-е. при выступлении на арену пролетариата, а не непосредственно, не из самого «левения» буржуазии) — эту мысль Каменев в этой части статьи выражает до-нельзя сбивчиво, запутано, с тысячами лишних завитушек [1]).

По моему, в таком виде пускать *н е л ь з я.*

Либо убедите автора *п е р е д е л а т ь з а н о в о* последние две трети, — и тогда мы «выправим» статью, — либо попробуйте сами написать почти заново последние две трети.

Прилагаю (стр. 1 — 3 чернилами) примерный план переделки [2]).

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. — *Печатается по рукописи.*

[1]) Статью Л. Каменева на соответствующую тему найти не удалось. Весьма возможно, что статья не была вовсе напечатана.

[2]) Плана переделки статьи в распоряжении архива Института Ленина не имеется.

221.

Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ.

Вторник [7 или 14 сентября 1909 г. [1]). Бонбон (департамент Сены и Луары во Франции).]

Дорогой Григорий! Получил статью о шведской стачке [2]). Очень хороша. Отправил в Париж вместе с концом своей статьи о Богданове [3]) (вышло 100 строк — на 2 страницы «*Пролетария*» в приложении). Не знаю уже, одобрите ли Вы все. Предоставляю *всецело* на Ваше усмотрение: мне так надоело писать эту статью, что я не знаю теперь, не лучше ли похерить ее *всю*, ответив Богданову буквально парой строк по поводу его сплетен об «имуществе всей фракции» [4])? Решайте!

О Плеханове буду писать. В передовицу надо о шведской стачке.

Жму руку.

Ленин.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по рукописи.*

[1]) Обоснование даты: 1) статья «о шведской стачке» под заголовком «Уроки классовой борьбы» напечатана передовой в «Пролетарии» № 47 — 48 от 18 (5) сентября 1909 г.; в этой статье говорится, что стачка началась 4 августа и «ведется уже более месяца», — значит, статья писалась *позднее 4 сентября;* 2) между 4 и 18 сентября было два *вторника* — 7 и 14 сентября.

[2]) Речь идет о *всеобщей забастовке в Швеции,* вспыхнувшей *4 августа 1909 г.* в ответ на локаут 83.000 рабочих разных отраслей промышленности, который был объявлен 2 августа союзом предпринимателей. Статья, о которой пишет Ленин, была написана Г. Зиновьевым под заголовком «Уроки классовой борьбы. (Всеобщая забастовка в Швеции)» (см. выше примечание 1).

[3]) Речь идет о статье «*О фракции сторонников отзовизма и богостроительства*» (Соч., т. XIV, стр. 137), написанной в связи со следующими обстоятельствами. На совещании расширенной редакции «Пролетария» («большевистского центра») 4 — 13 июля (21 — 30 июня) 1909 г. про-

изошел откол группы Богданова от большевистской фракции (см. примечание 4 к письму 215, стр. 542 наст. тома). Отколовшаяся группа особым листком выпустила «Отчет товарищам большевикам устраненных членов расширенной редакции «Пролетария»». По поводу этого «Отчета» богдановской группы Ленин и написал указанную выше статью. Она была напечатана в «Пролетарии», в приложении к № 47—48 (Соч., т. XIV, стр. 137). В этой статье Ленин подвергает критике и политическо-тактическую линию богдановской группы («отзовизм», — тактику отказа от использования Государственной Думы, тактику отзыва из нее социал-демократических депутатов) и, отчасти, ее реакционно-философские блуждания («богостроительство», — соединение социализма с религией) (Соч., т. XIV, примечание 64, стр. 512) и общую тактику ее поведения в борьбе против большинства фракционного центра.

[4]) Говоря о сплетнях Богданова об «имуществе всей фракции», Ленин имеет в виду следующий пункт из «Отчета тов. большевикам устраненных членов расширенной редакции «Пролетария»»: «Большинство коллегии предпочло *само* решить вопрос о расколе, что избавляет его, конечно, от необходимости в будущем, на конференции или съезде, иметь дело с другой частью большевистской фракции, а имущество всей фракции оставляет в распоряжении этого большинства».

222.

Н. Е. ВИЛОНОВУ

В ДАВОС (ШВЕЙЦАРИЯ).

27 марта [19]10 г. [Париж.]

Дорогой товарищ Михаил! Как-то Ваше здоровье? Поправляетесь ли? Напишите об этом, сообщите точно, прибываете ли в весе и насколько именно [1]).

У нас примиренческо-объединительный туман [2]) начинает рассеиваться. Посылаю Вам оттиск из № 12 «Социал-Демократа» [3]). Из него Вы увидите, что с голосовцами пошла драка во всю. Теперь вопрос свелся к тому, есть ли на свете плехановцы, есть ли на свете *партийные* меки *), или все меки — голосовцы, а Плеханов просто одиночка.

Надо повести усиленную агитацию за выход плехановцев из голосовских групп, за замену голосовца в Заграничном Бюро Ц. К. [4]) плехановцем и т. д. — и путем такой агитации проверить *на деле*, выйдет ли из партийного объединения хотя бы объединение наше с плехановцами или ровно ничего не выйдет.

Здешняя группа беков **) собирается приступить к такой агитации; — когда выступит, Вы получите известие.

«Впередовцы» имеют здесь нечто вроде съезда: говорят, приехал Богданов и Станислав ***). Что они предпринимают, неизвестно. Держат себя глупо, и, вероятно, с ними тоже придется воевать Центральному Органу после первого же их выступления в печать. Из России было письмо, что московским впередовцам Алексинский писал об их плане устроить *свою* школу на 50 человек (денег что ли они добыли?), а впередовцы, де, в Москве склоняются к общей, партийной школе [5]).

С Горьким переписки нет. Слышали, что он разочаровался в Богданове и понял фальшь его поведения. Есть ли у Вас вести с Капри?

*) — меньшевики. *Ред.*
**) — большевиков. *Ред.*
***) — С. Вольский (А. В. Соколов). *Ред.*

В России мало сил. Эх, кабы отсюда можно было послать хорошего работника в Ц. К. или для созыва конференции! Но здесь все «бывшие люди».

Будьте здоровы и пишите.

Жму руку. Ваш *Ленин*.

Впервые напечатано в 1950 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) *Н. Е. Вилонов* был болен туберкулезом и в это время находился в санатории в Давосе.

[2]) «Примиренческо-объединительный туман» это предпринятая после январского (1910 г.) пленума Ц. К. (резолюции пленума см. Соч., т. XIV, стр. 469) попытка объединения (по настоянию большевиков-примиренцев) всех наличных партийных фракций: большевиков, меньшевиков-партийцев («плехановцев») (Соч., т. XIV, примечание 65, стр. 513), меньшевиков-«голосовцев» (скрытых ликвидаторов, — см. там же, стр. 501, примечание 35) и «впередовцев» (см. там же, примечание 140, стр. 536). Голосовцы сорвали эту попытку, отказавшись войти в состав русского бюро Ц. К. и закрыть (подобно большевикам, прекратившим свой фракционный орган «Пролетарий») их орган «Голос Социал-Демократа». Некоторое время продолжался единый фронт у большевиков с меньшевиками-партийцами в борьбе против «голосовцев» и «впередовцев».

[3]) Отдельным оттиском из «Социал-Демократа» № 12, Ц. О. Р. С.-Д. Р. П., вышла статья *Ленина* «*„Голос" ликвидаторов против партии*» (Соч., т. XIV, стр. 254). Статья была направлена против ликвидаторов-голосовцев во главе с Мартовым по поводу срыва ими попытки общепартийного соглашения фракций и по поводу их отказа закрыть свой фракционный орган.

[4]) О *Заграничном Бюро Ц. К.* см. Соч., т. XIV, примечание 146, стр. 540. В данном месте письма речь идет о Б. Гореве-Гольдмане, который вошел в З. Б. Ц. К. от «голосовцев» после январского пленума 1910 года. В том же созыве З. Б. Ц. К. были: от большевиков А. Любимов (позднее замененный Н. Семашко), от польской социал-демократии Л. Тышко (позднее З. Ледер), от латышей — В. Берзин (после Шварц), от Бунда Ф. Ионов (позднее М. Гольдман-Либер). План Ленина — создать в З. Б. Ц. К. устойчивое партийное большинство — осуществить не удалось. Заграничное Бюро Ц. К. явно определилось, как ликвидаторский центр, и Н. Семашко вышел из него в мае 1911 г., Горев же был в З. Б. Ц. К. до ликвидации его в январе 1912 г., в последнее время представляя З. Б. Ц. К. вдвоем с М. Гольдманом-Либером.

[5]) В «Социал-Демократе» № 12 опубликована заметка «Из письма товарища», автор которой сообщает о циркулирующих в Москве слухах на счет школы в 50 человек, организуемой впередовцами, и о том, что «местная впередовская группа высказалась за желательность *общей* школы». В примечании к заметке редакция выражала удовлетворение по поводу того, что рабочие в России высказываются за общепартийную школу.

223.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В САН-РЕМО (ИТАЛИЯ).

29 марта [19]10 г. [Париж.]

Дорогой и многоуважаемый товарищ! Вполне разделяя Вашу мысль, высказанную и в № 11 «Дневника», о необходимости тесного и искреннего сближения всех истинно социал-демократических элементов в борьбе с ликвидаторством и с отзовизмом [1]), я очень хотел бы лично поговорить с Вами о положении дел в партии, создавшемся теперь. Если Вы тоже находите это полезным и если состояние Вашего здоровья позволяет, будьте добры черкнуть мне (или телеграфировать) пару слов, когда Вы могли бы назначить мне свидание в Сан-Ремо. Я готов приехать для этой цели.

С товарищеским приветом

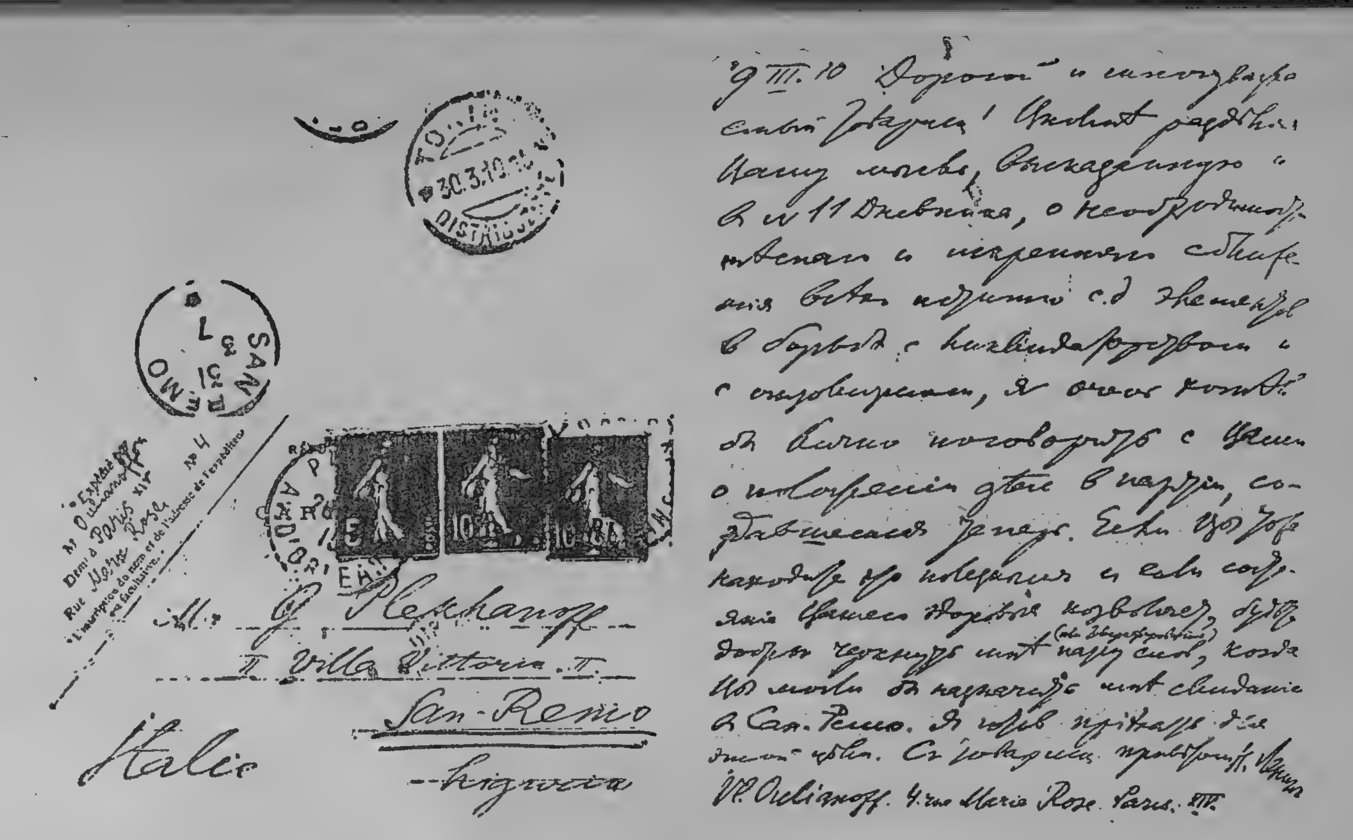
Н. Ленин.

Vl. Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. Paris. XIV.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) Ленин имеет в виду статью Плеханова «Последнее пленарное собрание нашего Центрального Комитета» в «Дневнике Социал-Демократа» № 11, март 1910 г., стр. 1.


29.III.10. Дорогой и многоуважаемый товарищ! Прочитал радостно Вашу мысль, высказанную в № 11 Дневника, о необходимости тесного и искреннего сближения всех истинно с.-д. элементов в борьбе с ликвидаторством и с отзовизмом, я очень хотел бы лично поговорить с Вами о положении дел в партии, создавшемся теперь. Если Вы находите это полезным и если состояние Вашего здоровья позволяет, будьте добры черкнуть мне пару слов (или телеграфировать), когда мы могли бы назначить мне свидание в Сан-Ремо. Я готов приехать для этого туда. С товарищеским приветом Ульянов.
Vl. Oulianoff. 4 rue Marie Rose. Paris. XIV.

M. G. Plekhanoff
Villa Vittoria
San-Remo
Liguria
Italie

Expéditeur M. Oulianoff
Rue Marie Rose № 4 Paris XIV

Письмо В. И. Ленина Г. В. Плеханову — 29 марта 1910 г.
Уменьшено

224.

Н. Е. ВИЛОНОВУ

В ДАВОС (ШВЕЙЦАРИЯ).

7 апреля [19]10 г. [Париж.]

Дорогой т. Михаил! Посылаю Вам резолюцию здешних плехановцев или, вернее, партийцев-меков *) [1]. Если верно, что у вас в Давосе партийцы преобладают среди меков, то крайне важно было бы, чтобы они немедленно отозвались и так или иначе сплотились и выступили открыто. Разумеется, *беки* **) должны очень осторожно обращаться с такими советами к мекам, ибо даже среди плехановцев нет обвинения более страшного, ужасного, нестерпимого, чем обвинение в «помощи бекам» или в работе «на беков» и т. п.

В теперешнем запутанном положении выхода, по моему, есть только два: либо назад к своей, бековской, фракции либо с плехановцами *решительный бой* с голосовцами за партию. Второе желательнее, но зависит не от нас. Пока можно, сделаем все, что можно, для второго выхода. Только испытав *все* возможности, все средства для второго выхода, вернемся к первому. —

— Очень рад, что знакомство с прагматизмом начало отталкивать Вас от махизма. Теперь в России усиленно переводят всю эту «новейшую» философскую сволочь: Петцольдта и К°, прагматистов и т. д. Это хорошо: когда русская публика и особенно русские рабочие посмотрят *в натуре* на учителей наших Богданова и К°, — они быстро отвернутся и от учителей и от учеников.

Считать истину инструментом познания — значит переходить уже по сути дела на сторону агностицизма, т.-е. покидать

*) — меньшевиков. *Ред.*
**) — большевики. *Ред.*

материализм. В этом, и во всем основном, прагматисты, махисты, эмпириомонисты — одного поля ягода.

Крепко жму руку и желаю выздоравливать скорее и прочнее.

Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) Речь идет о резолюции парижских меньшевиков-партийцев, вынесенной на собрании «меньшевистской группы содействия Р. С.-Д. Р. П.» 4 апреля 1910 г., за подписью «Гюга», «Ольгина» (В. Фомина) и «Раппопорта» (Х. Т. Раппопорта). Исходя из постановления январского пленума о необходимости уничтожения фракций, резолюция требует закрытия ликвидаторского «Голоса Социал-Демократа», «как органа определенной политической линии».



Дом в Париже (rue Marie-Rose, 4. Paris), где В. И. Ленин жил в 1909 — 1912 г.г.

225.

М. М. ЗОЛИНОЙ

В ДАВОС (ШВЕЙЦАРИЯ).

ДЛЯ *М. М.* *)[1].

30 апреля [19]10 г. [Париж.]

Дорогой товарищ! Благодарю, что известили о положении Михаила. Я сейчас же предпринял шаги для проведения ему субсидии. Дело стоит так, что через Заграничное Бюро Центрального Комитета провести ее безнадежно, ибо там теперь мы в меньшинстве. Была оказия в Россию, и я передал русскому Ц. К., чтобы он провел субсидию Михаилу. Надеюсь, недели через две иметь благоприятный ответ. *Во всяком случае* необходимо было бы добиться, чтобы Михаил продолжал лечение, оставался пока в Давосе до полного выздоровления [2]).

Жму крепко руку. Ваш *Н. Ленин.*

Адрес мой:

Mr. Vl. Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. 4. Paris. XIV.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по рукописи*

[1]) *М. М. Золина* — жена Н. Е. Вилонова. В 1908 г. З. была вызвана за границу М. Горьким, работала в Каприйской школе.

[2]) Письмо написано накануне смерти Н. Вилонова, умершего 1 мая 1910 г. в Давосе.

---

*) — М. М. Золиной. *Ред.*

226.

Л. ТЫШКО

в берлин.

20 июля [1910 г. Париж.]

Werter Genosse *)! Сейчас узнал от Варского **), что двое голосовцев (*бывших* на пленуме) *уже* в России. Положение критическое. Мы посадили *трех* беков после пленума [1]). Больше не можем. Если не выручат поляки, капут. Либо достаньте второго цекиста поляка и пошлите с Ганецким на 2—3 недели для созыва коллегии *во что бы то ни стало только* для проведения «мер» и для кооптации, — либо капут [2]). Зависит от Вас. Мы сделали все возможное, погубили троих, больше не можем. Пишите мне: Mr. Oulianoff. Rue Mon Désir. Villa les Roses. *Pornic* (Loire-Inférieure). France. Я буду там до 23 августа — потом в Копенгаген [3]).

Большой привет Розе ***).

Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1925 г. в «Ленинском Сборнике» III.

Печатается по рукописи.

[1]) Вскоре же после январского пленума Ц. К. 1910 г. провалились на работе в России большевики: Иннокентий (И. Ф. Дубровинский), Макар (В. П. Ногин) и Мешковский (В. П. Гольденберг).

[2]) Речь идет о созыве русской части («коллегии») Ц. К. и пополнении ее новыми членами путем кооптации. Последнее стало необходимым вследствие арестов ряда членов Ц. К., выбранных на Лондонском съезде в 1907 году. Ликвидаторы, относившиеся отрицательно к возобновлению деятельности Ц. К. в России, всячески противились созыву остатков Ц. К. и пополнению его новыми членами. Их формальный отказ от участия в попытке восстановления Ц. К. послужил затем ближайшим поводом к разрыву соглашения, заключенного на пленуме Ц. К. в январе 1910 года. В результате требования Ленина в данном письме в Россию выехал Ю. Мархлевский.

[3]) Речь идет о поездке в Копенгаген на Международный Социалистический Конгресс, состоявшийся 28 августа — 3 сентября 1910 года.

---

*) — Уважаемый товарищ! *Ред.*

**) — А. С. Варский (Варшавский) (см. примечание 3 к письму 227, стр. 564 наст. тома). *Ред.*

***) — Розе Люксембург. *Ред.*

227.

К. РАДЕКУ

в Лейпциг.

30 сентября [19]10 г. [Париж.]

Werter Genosse *)! Простите, что поздно отвечаю на Ваши оба письма. Я только третьяго дня вернулся в Париж [1]), так что не мог ответить раньше.

Что касается статьи для Ц. О. о резолюции Копенгагенского съезда насчет разоружения, то статья уже заказана (еще в Копенгагене) и написана другим сотрудником [2]). К сожалению, Ваше предложение запоздало.

Насчет того, чтобы Ваша статья пошла в следующем нумере, надо поговорить с Варским и другим соредактором [3]). Я это сделаю.

По поводу Ваших передовиц в «Leipziger Volkszeitung» [4]) должен сказать, что вопрос очень интересен, но я мало занимался им, и мне сдается, что теоретически Вы не совсем правы. Критерий «неосуществимого в рамках капитализма» нельзя понимать так, что буржуазия не допустит, что провести этого нельзя и т. п. В этом смысле очень многие требования нашей программы-minimum «неосуществимы» и тем не менее обязательны.

Затем, упоминая об адресе Интернационала, Вы опускаете в цитате слова Маркса о принципах отношений между государствами [5]). Не есть ли это «программа-минимум» в интернациональной политике? И, наконец, почему ни слова не говорите об Энгельсовском «Kann Europa abrüsten»?**) [6])?

Вполне Вы правы, по моему (все — мое личное мнение, конечно), что опускать требование вооружения народа невозможно. Не правильнее ли было бы сосредоточить атаку не на том, что

---

*) — Уважаемый товарищ! *Ред.*

**) — «Может ли Европа разоружиться?». *Ред.*

Abrüstung *) стоит в резолюции, а на том, что Volkswehr **) не стоит в ней [7])?

Мартову и Троцкому я хочу ответить в «*Neue Zeit*» [8]). Написал уже Каутскому и спросил его, поместит ли и какой размер. В «*Leipziger Volkszeitung*» тоже надо ответить, конечно.

Жму руку. Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) 28 сентября 1910 г. Ленин вернулся в Париж из Копенгагена, где он оставался после Международного Социалистического Конгресса II Интернационала и откуда ездил в Стокгольм для свидания с матерью М. А. Ульяновой и сестрой М. И. Ульяновой.

[2]) В «Социал-Демократе» № 17 от 8 октября (25 сентября) 1910 г., посвященном Международному Социалистическому Конгрессу в Копенгагене, имеется статья X. Раппопорта «Интернационал и война. (Третья комиссия)». Повидимому, это и есть та статья о резолюции «насчет разоружения», которая, по словам Ленина, была заказана автору ее еще в Копенгагене.

[3]) Речь идет о редакции «Социал-Демократа», Ц. О. партии.

Варский (Варшавский), А. С. (р. 1868 г.) — польский социал-демократ, потом коммунист. Активный деятель польского социал-демократического движения конца 80-х годов. Входил в руководство с.-д. Польши и Литвы до декабря 1918 г., когда при его участии была основана Коммунистическая партия Польши. В. был членом Ц. К. польской компартии, с перерывом в 1924 — 1925 г.г., когда был снят с руководства польской компартией в виду его поддержки оппозиции Троцкого в В. К. П. (б.) и правых в германской компартии (Брандлера и Тальгеймера). С тех пор в течение всего последнего периода времени В. занимает в польской компартии право-оппортунистическую позицию. В связи с этим он в 1927 г. (вскоре после IV съезда компартии Польши) снова был отстранен от партийного руководства. В. возглавлял правую группу в компартии Польши вплоть до ликвидации этой группы V съездом польской компартии в 1930 году.

[4]) *Передовицы в «Leipziger Volkszeitung»* — это статья *К. Радека* «Kritisches über Kopenhagen» («Критические заметки по поводу Копенгагена»), двумя частями напечатанная в двух номерах газеты (№ 214 от 15 сентября и № 215 от 16 сентября 1910 г.) в виде передовиц (без подписи) и посвященная критике вопроса о разоружении, как он стоял на Копенгагенском Международном Социалистическом конгрессе.

[5]) Во второй части своей статьи (в «Leipziger Volkszeitung» № 215 от 16 сентября 1910 г.), в главе третьей («Die Demokratisierung der Diplomatie» — «Демократизация дипломатии») К. Радек следующим образом цитировал «*Учредительный адрес*» (I Интернационала) *Маркса:* «Die Inauguraladresse verlangte von der Arbeiterklasse «*sich selbst* der Mysterien der internationalen Staatskunst zu bemeistern, die diplomatischen Streiche der Regierungen zu bewachen»» («Учредительный адрес требовал от рабочего класса, чтобы он «*сам* овладел тайнами международной политики, зорко наблюдал за дипломатическими проделками правительств»».

*) — разоружение. *Ред.*
**) — вооружение народа. *Ред.*

Курсив в цитате из Маркса принадлежит К. Радеку. Ленин здесь отмечает, что Радек не продолжил цитату (из заключительной части «Учредительного адреса») до конца, где говорится: «ihnen nötigenfalls mit aller ihnen zu Gebote stehenden Macht entgegenzuarbeiten und, wenn ausserstande, den Streich zu verhindern, sich, zu gleichzeitiger öffentlicher Anklage zu verbinden und die einfachen Gesetze der Moral und des Rechts zu proklamieren, welche ebensowohl die Beziehungen einzelnen regeln, als auch die obersten Gesetze des Verkers der Nationen sein sollten» (чтобы он «в случае надобности противодействовал им со всей силой, имеющейся в его распоряжении, а, если он — не в состоянии воспрепятствовать проделке [дипломатии], то соединялся бы для одновременного публичного обвинения и провозглашал бы простые законы морали и права, которые в такой же мере должны были бы регулировать отношения отдельных людей, как и быть высшим законом для сношений народов»).

[6]) Статья Энгельса «Kann Europa abrüsten» («Может ли Европа разоружиться») — была напечатана в «Vorwärts» №№ 51 — 56, 58 и 59 от 1 — 5, 7 — 9 марта 1893 года. На русском языке она еще не издана.

[7]) Речь идет о пункте «б» резолюции Копенгагенского конгресса «Третейские суды и разоружение», который гласит: «Чтобы они [социалистические представители в парламентах. *Ред.*] постоянно возобновляли предложения, клонящиеся к всеобщему разоружению, и прежде всего предложения о заключении конвенций, ограничивающих морские вооружения, и об уничтожении права морских захватов» («Социал-Демократ» № 17, стр. 11).

[8]) Имеются в виду статьи: Ю. Мартова «Прусская дискуссия и русский опыт» («Neue Zeit», 1909 — 1910 г.г., 28 Jahrgang, Bd. 2, № 51, S. 907) и Л. Троцкого «Тенденции развития русской социал-демократии» (там же, Bd. 2, № 50, S. 860). Статья Ленина против Мартова и Троцкого в «Neue Zeit» не была напечатана (см. письмо 229, стр. 567 наст. тома). Под заглавием «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» она была опубликована Лениным в «Дискуссионном Листке» (приложении к Ц. О. «Социал-Демократ») № 3 от 12 мая (29 апреля) 1911 г. (Соч., т. XV, стр. 10). Подробнее об этой статье Ленина см. Соч., т. XV, примечание 4, стр. 607.

228.

Н. А. СЕМАШКО

в шатильон (франция).

4 октября [19]10 г. [Париж.]

Дорогой Н. А! Нам надо повидаться поскорее, чтобы поговорить о *скорейшем* созыве собрания беков *) (антивпередовцев) [1]. Вчера Марк **) + Лозовский + Лева ***) ушли с протестом против фракционной газеты [2]. Забавники! Я рад, что путаники отошли, но надо *скорее* выяснить отношение остальных. Если можно, приезжайте скорее и принимайте меры к ускорению собрания.

Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) Н. Семашко в это время был представителем фракции большевиков в З.Б.Ц.К. (Соч., т. XIV, примечание 146, стр. 540) и его казначеем.

[2]) Речь идет о протесте большевиков-примиренцев А. Любимова («Марка»), А. Лозовского и М. Владимирова («Левы») против намерения большевиков-ленинцев придать чисто большевистский характер подготовлявшейся к изданию «Рабочей Газеты».

«Рабочая Газета» — популярная газета, издававшаяся большевиками, с привлечением меньшевиков-партийцев (плехановцев) в 1910 — 1912 г.г. в Париже под редакцией Ленина, Зиновьева и Каменева. Первый номер «Рабочей Газеты» вышел 12 ноября (30 октября) 1910 г. (№ 1 ошибочно датирован «12 ноября (31 октября)»). Всего вышло 9 №№, последний — 12 августа (30 июля) 1912 года. Более подробно о «Рабочей Газете» см. Соч., т. XIV, примечание 199, стр. 553.

---

*) — большевиков. *Ред.*
**) — А. Любимов. *Ред.*
***) — М. Владимиров. *Ред.*

229.

К. РАДЕКУ

в Лейпциг.

[Перевод с немецкого.]

ТОВАРИЩУ *КАРЛУ РАДЕКУ*

9 октября [19]10 г. [Париж.]

Уважаемый товарищ! Я намеревался ответить на статьи Мартова и Троцкого большой статьей о существе дела в «*Neue Zeit*» [1]). Но вышло иначе. Вы напечатали очень хорошее заявление [2]), а т. Карский *), еще прежде чем я написал Каутскому и Вурму о своем намерении, дал для «Neue Zeit» статью против Мартова. Вурм переслал мне статью Карского, и я согласился ограничиться этой статьей [3]).

Но я не могу однако оставить без ответа невероятнейшие нелепости и извращения Мартова и Троцкого. У меня уже готово около трети или половины моей статьи. Тема ее: «*Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России*» [4]). Пожалуйста, посоветуйте: возможно ли и целесообразно ли послать эту статью в «*Leipziger Volkszeitung*»?

Если ответ на этот вопрос зависит от того, понравится или нет моя статья редакции, то я, конечно, охотно готов представить Вам статью без всяких условий.

Если Вы можете ответить мне уже сейчас, то я был бы Вам весьма благодарен. Например, мне бы хотелось знать, можете ли Вы поместить в «*Leipziger Volkszeitung*» несколько фельетонов на эту тему? Как велика *maximum* может быть статья? И еще: я не могу писать по немецки, а пишу по русски, можете ли Вы обеспечить в Лейпциге перевод — или Вам это неудобно или затруднительно и мне придется найти переводчика здесь (это я, конечно, по всей вероятности тоже смогу) — или, наконец,

---

*) — Ю. Ю. Мархлевский. *Ред.*

я напишу на своем *очень* плохом немецком (образец чего имеется в этом письме) и уже в Лейпциге с плохого немецкого будет переведен на хороший немецкий язык. (Однажды один приятель мне рассказывал, что *легче* переводить на немецкий язык с хорошего русского, чем с плохого немецкого.)

С лучшими пожеланиями

Ваш *Н. Ленин.*

Мой адрес:
Mr. Vl. Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. 4. Paris. XIV.

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике»» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) См. примечание 8 к письму 227, стр. 565 наст. тома.

[2]) В «Neue Zeit» 1910—1911 г., 29 Jahrgang, Bd. I, № 1 am 7 Oktober, S. 27 было напечатано «Erklärung» (заявление) К. Радека с протестом против статьи Мартова. Вслед за заявлением Радека было помещено замечание от редакции, объяснявшее помещение статей Мартова в «Neue Zeit» и имевшее своей целью ослабить впечатление от протеста Радека.

[3]) Речь идет о статье Ю. Мархлевского против Ю. Мартова «Ein Missverständnis» («Недоразумение»), напечатанной в «Neue Zeit» № 4 от 28 октября 1910 г., стр. 100. Подробнее об этом см. письмо Ленина Мархлевскому от 7 октября 1910 г. (Соч., т. XIV, стр. 352).

[4]) Не удалось точно выяснить, была ли напечатана статья Ленина в «Leipziger Volkszeitung». Судя по тому, что К. Радек точно не помнит, была ли помещена статья Ленина, и что Ленин, печатая эту статью в № 3 «Дискуссионного Листка» 12 мая (29 апреля) 1911 г., совсем не упоминает о предварительном появлении ее в печати международной социал-демократии, можно полагать с достаточным основанием, что в «Leipziger Volkszeitung» статья так же не была помещена, как и в «Neue Zeit».

230.

Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В БЕРН.

[14 октября 1910 г.[1]) Париж.]

Дорогой товарищ! Большое спасибо за письмо и вести о плехановской агитации[2]). Нам крайне, крайне ценны теперь все подобные сообщения, позволяющие точно судить о настроении заграничных социал-демократов. Я подумываю тоже съездить с рефератом в Швейцарию (Женева, Лозанна, Берн, Цюрих)[3]). Не знаю, окупится ли поездка.

Насчет блока с Плехановым, по моему, Вы вполне правы, что мы должны быть за блок. Я стою *всецело*, с 1909 г., за *сближение* с плехановцами[4]). И теперь еще больше. Только с плехановцами мы можем и должны строить партию — на «впередовцев»[5]) и «голосовцев»[6]) давно пора махнуть рукой. Ошибка думать, что плехановцы слабы, «нули» (как иногда говорят) и т. п. Это — заграничное впечатление. Я глубоко убежден, что в России меки*) *рабочие* на $^{9}/_{10}$ плехановцы. Вся история меньшевизма в революции ручается за то, что плехановство есть лучший продукт (и потому жизнеспособнейший) из пролетарского русла меньшевиков.

Мы с Плехановым в Копенгагене говорили об издании популярной газеты[7]). Она необходима. (Троцкий явно повернул к ликвидаторам, к поддержке голосовцев, к *срыву* партийного блока беков**) и плехановцев). С Плехановым мы вполне согласны, что с Троцким нечего делать. Либо поставим популярную газету при Ц. О., *либо отдельно* от группы беков. Плеханов обещал сотрудничать. Нужны будут деньги — у нас есть самая малость. Надеюсь на всяческую помощь с Вашей стороны. Бьемся над постановкой журнала в России (à la «*Возрождение*» и «*Жизнь*»).

---

*) — меньшевики. *Ред.*

**) — большевиков. *Ред.*

Нет зацепки, нет секретаря, не через кого наладить — всё проваливаются наши люди. Беда! А журнал необходим [8]).

Жму руку. Ваш *Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) Дата установлена по почтовому штемпелю на конверте письма.

[2]) Ленин имеет в виду *реферат Плеханова,* организованный Г. Шкловским *осенью 1910 года.* См. воспоминания последнего в «Записках Института Ленина» I, стр. 106. Тема реферата Плеханова не выяснена.

[3]) *Поездка Ленина в Швейцарию для чтения рефератов* состоялась, судя по воспоминаниям Г. Шкловского (см. там же, стр. 106 — 107), повидимому, во второй половине ноября.

[4]) О «плехановцах» см. Соч., т. XIV, примечание 65, стр. 513.

[5]) О «впередовцах» см. Соч., т. XIV, примечание 30, стр. 499, и примечание 140, стр. 536.

[6]) О «голосовцах» (ликвидаторах) см. Соч., т. XIV, примечание 14, стр. 492, и примечание 35, стр. 501.

[7]) Речь идет о *свидании Ленина с Плехановым на Копенгагенском Международном Социалистическом Конгрессе* (28 августа — 3 сентября 1901 г.) и о совещании с ним, при участии Г. Зиновьева, Л. Каменева и членов социал-демократической фракции III Государственной Думы Н. Полетаева и И. Покровского, по вопросу об организации за границей «Рабочей Газеты» и в России легальной газеты «Звезда».

[8]) «*Возрождение*» — легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов, выходивший в Москве с 1908 по 1910 год. По закрытии «Возрождения» в конце 1910 г. ликвидаторы стали выпускать журнал «*Жизнь*». Подробнее об обоих журналах см. Соч., т. XIV, примечание 34, стр. 501.

В это время Ленин вел переговоры с большевиками в России (В. Воровским, И. Скворцовым-Степановым, Л. Германовым-Фрумкиным) об организации легального большевистского журнала. В результате этих переговоров в Москве был организован ежемесячный «философский и общественно-экономический» *журнал* «*Мысль*», в котором принимал участие и Плеханов. № 1 журнала вышел в декабре 1910 года. Подробнее о журнале см. Соч., т. XIV, примечание 16, стр. 612.

231.

А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

14 ноября [19]10 г. [Париж.]

Дорогой А. М.! Давным давно от Вас и М. Ф.*) нет никаких вестей. Соскучился я без вестей с Капри. В чем дело? Не может же быть, чтобы Вы считались письмами, как некоторые люди, говорят, считаются визитами.

У нас здесь все по старому. Куча мелких делишек и всяческих неприятностей, связанных с борьбой разных «уделов» внутри партии[1]). Бррр!.. А хорошо, должно быть, на Капри...

В виде отдыха от склоки занялись мы давним планом издания «*Рабочей Газеты*». Собрали 400 frs.**) с трудом. Вчера вышел наконец № 1[2]). Посылаю его Вам вместе с листком[3]) и подписным листом. Сочувствующие такому предприятию (и «сближению» большевиков с Плехановым) члены каприйско-неаполитанской колонии приглашаются оказывать всяческое содействие. «*Рабочая Газета*» нужна, а с Троцким, который интригует в пользу ликвидаторов и отзовистов-впередовцев, каши сварить нельзя. Мы с Плехановым уже в Копенгагене протестовали энергично против пре-подлой статьи Троцкого в «Vorwärts»[4]). А какую еще гнусность напечатал он в «*Neue Zeit*» про исторический смысл борьбы среди русских социал-демократов[5])! А Луначарский в бельгийском «Le Peuple» — не видали[6])?

Устраиваем маленький легальный журнал для борьбы с «*Нашей Зарей*» и «*Жизнью*», тоже при участии Плеханова. Надеемся вскоре выпустить № 1[7]).

Таковы наши делишки. Понемногу, потихоньку, с трудом, а все же выпутываемся из склоки на дорогу.

Что у Вас нового? Писали ли Строеву***) и какой ответ

*) — М. Ф. Андреевой. *Ред.*
**) — франков. *Ред.*
***) — В. А. Десницкому. *Ред.*

получили? Мы написали ему первое письмо «для связи», он получил и ответил, что не понял, кто пишет. Написали еще. Молчит. Безлюдье дьявольское, а старики разбрелись.

Совсем было наладили в Питере еженедельную газету вместе с думской фракцией (тамошние меньшевики клонят, к счастью, не к ликвидаторам, а к Плеханову), да дело затормозилось опять черт знает из-за чего [8]).

Пишите, как живете-можете. Хорошо ли работается? Выходит ли что с журналом, о котором говорили летом? Как со «Знанием» [9])?

На М. Ф. я имею право быть сердит. Обещала писать. Ничего. Обещала разузнать насчет парижской библиотеки по истории русской революции. Ничего. Не хорошо.

Жму руку. Ваш *Ленин.*

А доклад Трпа *) *все же*, вероятно, напечатан будет. Редакция Ц. О. это постановила. Ну, и склока же в этой редакции, сил нет...

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII. *Печатается по рукописи.*

[1]) Речь идет о фракционной борьбе с «голосовцами» (ликвидаторами) (Соч., т. XIV, примечание 14, стр. 492, и примечание 35, стр. 501) и с «впередовцами» (там же, примечание 30, стр. 499, и примечание 140, стр. 536).

[2]) О «*Рабочей Газете*» см. примечание 2 к письму 228, стр. 566 наст. тома.

[3]) Речь идет о листовке «Несколько слов товарищам рабочим», выпущенной редакцией «Рабочей Газеты», с призывом оказать ей поддержку присылкой корреспонденций, статей, указаний и т. д. В листовке дана характеристика внутрипартийного положения и подчеркнута необходимость сближения между большевиками и меньшевиками-партийцами.

[4]) Речь идет о статье Троцкого «Die russische Sozialdemokratie (von unser russischen Korrespondenten)» («Русская социал-демократия (от нашего русского корреспондента)»), напечатанной в «Vorwärts» № 201 (28 августа 1910 года). Статья эта вызвала протест в русской социал-демократической делегации Копенгагенского конгресса, направленный в Ц. К. германской социал-демократической партии. Протест был подписан от редакции Ц. О. «Социал-Демократа» А. Варским и Г. Плехановым (представителями редакции Ц. О.) и представителем Р. С.-Д. Р. П. в Международном Социалистическом Бюро (М. С. Б.) Лениным. Статья Троцкого не была подписана, авторство его было установлено на заседании делегации. Против этой статьи Троцкого Ленин выступил в «Социал-Демократе» № 17 от 8 октября (25 сентября) 1910 г. со статьей: «О том, как некоторые социал-демократы знакомят Интернационал с положением дел в Р. С.-Д. Р. П.» (Соч., т. XIV, стр. 364).

[5]) В «Neue Zeit» № 50 от 9 сентября 1910 г. (стр. 869) была помещена статья Троцкого «Die Entwicklungstendenzen der russischen Sozialdemokratie» («Тенденции развития русской социал-демократии»).

*) — В. Д. Мгеладзе. *Ред.*

[6]) Речь идет о статье А. Луначарского (Воинова) «Les courants tactiques dans le parti social-démocrate Russe» («Тактические течения в Российской Социал-Демократической Партии»), напечатанной в газете «Le Peuple» («Народ») от 23 августа 1910 года. В названной выше в примечании 4 статье Ленин выступает и против статьи Луначарского.

[7]) Ленин имеет в виду *журнал «Мысль»* (Москва, декабрь 1910 — апрель 1911 г.) (Соч., т. XV, примечание 16, стр. 612). *«Наша Заря»* — легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов, выходивший в Петербурге с 1910 г. по 1914 г. (подробнее о нем см. Соч., т. XIV, примечание 167, стр. 546). *«Жизнь»* — такой же журнал ликвидаторов, выходивший вместо закрытого «Возрождения» в конце 1910 г. (подробнее см. Соч., т. XIV, примечание 34, стр. 501).

[8]) Речь идет о газете *«Звезда»*, которая стала выходить в Петербурге с декабря 1910 года. Подробнее о ней см. Соч., т. XV, примечание 1, стр. 606.

[9]) *«Знание»* — издательство в России, пайщиком которого был М. Горький.

232.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

22 ноября [19]10 г. [Париж.]

Дорогой Г. В.! Сейчас т. Григорий *) передал мне Ваше письмо. Из Международного Социалистического Бюро я имел всего одну бумажку *исключительно* о деньгах — т.-е. о взносах нашей партии на содержание Международного Социалистического Бюро. Передал ее кассиру Заграничного Бюро Ц. К. и ответил Гюисмансу, что сообщил о взносе в Центральный Комитет. Всякую «не-денежную» бумагу из Международного Социалистического Бюро я, конечно, буду пересылать Вам.

Как нашли «Рабочую Газету» [1])?

Здесь говорят, что Мартов и К^0, возобновляя «Голос» [2]), приглашали партийцев-меньшевиков «выйти вон» из «*их*» группы.

Жму руку. Ваш *Н. Ленин.*

Впервые напечатано в 1930 г. в «Ленинском Сборнике» XIII.

Печатается по рукописи.

[1]) См. предыдущее письмо (231) и примечание 2 к письму 228, стр. 571 и 566 наст. тома.

[2]) Вследствие финансового кризиса летом 1910 г. после выхода № 22 (в июле) издание «Голоса Социал-Демократа» (Соч., т. XIV, примечание 35, стр. 501) было приостановлено, и № 23 вышел почти через полгода — в декабре 1910 года.

*) — Г. Е. Зиновьев. *Ред.*

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ, УПОМИНАЕМЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ В ПИСЬМАХ XXVIII ТОМА.

БЕРДЯЕВ, НИКОЛАЙ. — Борьба за идеализм. «Мир Божий» № 6, июнь 1901 г. Отдел I, стр. 1—26. —234, 248.
БЕРЛИН, П. — [Рецензия:] «Prof. Karl Diehl. Ueber das Verhältnis von Wert und Preis im ökonomischen System von Karl Marx». Jena 1898. («Проф. Карл Диль. Об отношении стоимости и цены в экономической системе Карла Маркса». Иена. 1898.) «Жизнь», февраль 1899 г., книга вторая, стр. 116—119. — 39.
БЕРНШТЕЙН, ЭД. — см. BERNSTEIN, ED.
БОГДАНОВ, А. — Краткий курс экономической науки. Москва. Изд. книжного склада А. М. Мурииовой. 1897 г. Стр. VIII + 290. — 40.
[БОГДАНОВ, А. А.] — Организационный вопрос. «Вперед» № 13, 5 апреля (23 марта) 1905 г. — 469.
БОГДАНОВ, А.—Основные элементы исторического взгляда на природу. СПб. Акц. общ. печ. дела «Издатель». 1899. Стр. 251. — 40, 527.
— Эмпириомонизм. Книга I. СПб. Изд. С. Дороватовского и А. Чарушникова. 1906 г. — 527.
— Эмпириомонизм. Книга III. СПб. Изд. С. Дороватовского и А. Чарушникова. 1906. Стр. XLVIII + 159. — 528.
БОГДАНОВ, А. А. — см. также БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА.
БУЛГАКОВ, С. — Закон причинности и свобода человеческих действий. «Новое Слово». Год II, кн. 8, май 1897 г. Спб., стр. 183—199. —20, 40, 90.
— Капитализм и земледелие. Спб. 1900. Том I. Стр. 338 + IV. Том II. Стр. 458 + V. — 93, 242.
— К вопросу о капиталистической эволюции земледелия. «Начало» № 1—2, январь — февраль 1899 г. СПб. Отдел II, стр. 1—21; № 3, март 1899 г. Отдел II, стр. 25—36. — 29 — 31.
— О закономерности социальных явлений. «Вопросы Философии и Психологии», год VII, книга 5 (35), ноябрь — декабрь 1896 г. М. Стр. 575—611. — 20.
— см. также BULGAKOFF, S.
БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА.—[Насущные вопросы.] Листок Гектографированное издание [1905 г.]. Перепечатан в «Вперед» № 9, 8 марта (23 февраля) 1905 г. — 458.
— [Отношение Российской Социал-Демократической Рабочей Партии к либералам.] Листок № 2. Изд. на мимеографе. [1905 г.] Перепечатан в «Вперед» № 10, 15 (2) марта 1905 г. — 458.
БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА. [БОГДАНОВ, А.] — Извещение о созыве третьего партийного съезда. «Вперед» № 8, 28 (15) февраля 1905 г. — 456.
В. З. [ЗАСУЛИЧ, В. И.] — [Рецензия:] «Возрождение революционизма в России». Изд. революционно-социалистической группы «Свобода». «Свобода». Журнал для рабочих. Изд. той же группы. «Заря» № 2—3, декабрь 1901 г., стр. 349—354. — 257.
ВЕББ, СИДНЕЙ и БЕАТРИСА. — Теория и практика английского трэд-юнионизма. (Industrial democracy.) Том второй. Перев. с англ. Владимира Ильина. Спб. Книжный магазин и контора изданий О. Н. Поповой. 1901. Стр. 367—770. — 88.
«ВЕСТНИК РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ». Социально-политическое обозрение. № 3, март 1903 г., стр. 1—37. [Тарасов, К.] — Эволюция русской социалистической мысли. — 281.
[ВИТТЕ, С. Ю.] — Самодержавие и земство. Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте (1899 г.). С предисловием и примечаниями Р.Н.С. [П. Б. Струве]. Stuttgart. Verlag und Druck von J. H. W. Dietz Nachf. (G. m. b. H.). 1901. SS. XLIV + 212. (Штутгарт. Издана и напечатана наследниками И. Г. В. Дитца). —219, 225, 235, 237, 246.

*

Берлин. Издание Гуго Штейница 1901 г.». «Заря» № 2—3, декабрь 1901, стр. 359—360. — 276.
ГАЛЕРКА [ОЛЬМИНСКИЙ-АЛЕКСАНДРОВ, М. С.].—Долой Бонапартизм! Женева. 1904. Стр. 23. — 376, 422.
ГАЛЕРКА и РЯДОВОЙ [ОЛЬМИНСКИЙ-АЛЕКСАНДРОВ, М. С. и БОГДАНОВ, А. А.].—Наши недоразумения. Женева. Изд. авторов. 1904. Стр. 91 + 1 + 2. — 422, 425.
ГВОЗДЕВ, Р. [ЦИММЕРМАН, Р. Э.]. — Кулачество-ростовщичество. Его общественно-экономическое значение. Спб. Изд. Н. Гарина. 1898. Стр. 161. — 33.
Г—ДЬ. [Рецензия:] «А. Богданов. Автор «Краткого курса экономической науки». — Основные элементы исторического взгляда на природу. Природа. — Жизнь. — Психика. — Общество. Спб. 1899 г. Ц. 2 р.». «Начало» № 5, май 1899 г. Спб. Отдел II, стр. 121—123. — 40.
ГУРЕВИЧ, Э. Л. — см. ДАНЕВИЧ.
[ГУСЕВ, С. И.] — С.-Петербург. «Вперед» № 10, 15 (2) марта. Из рабочего движения. — 457.
ДАДОНОВ, В. — «Русский Манчестер». (Письма об Иванове-Вознесенске.) «Русское Богатство» № 12, декабрь 1900 г. Отдел II, стр. 46—67. — 253.
[ДАН, Ф. И.] — Доклад делегации Российской Социал-Демократической Рабочей Партии Амстердамскому Международному Социалистическому Конгрессу. (14—20 августа 1904 г.) Женева. Изд. Р. С.-Д. Р. П. 1904. Стр. 96. — 376.
— [Письмо к товарищу о причинах раскола на втором партийном съезде. Сентябрь — октябрь 1903 г.] Рукопись. Впоследствии напечатана в брошюре Л. Мартова, «Борьба с «осадным положением» в Российской Социал-Демократической Рабочей Партии». Женева 1904 г., стр. 91—96. — 412.
ДАН, Ф. — см. также АКСЕЛЬРОД, П., ДАН, Ф., МАРТОВ, Л., МАРТЫНОВ, А., ПЛЕХАНОВ, Г.
[ДАНЕВИЧ (ГУРЕВИЧ, Э. Л.).] — Письма из Франции. Письмо первое, второе и третье. «Искра» № 6, июль, № 8, 10 сентября, № 9, октябрь 1901 г. Иностранное обозрение. — 86, 251, 253.
ДЕЙЧ, Л. — Опровержение или отступление? «Искра» № 29, 1 декабря 1902 г. — 281.
«ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК». Приложение к Центральному Органу [Р. С.-Д. Р. П.] «Социал-Демократ». № 3, 12 мая (29 апреля) 1911 г., стр. 3—8.—Ленин, Н. — Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России. — 564, 567.
«ДНЕВНИК СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» Г. В. Плеханова. № 1, март 1905 г. Genève (Женева). — 469.
— № 11, март 1910 г., стр. 1—20. Плеханов, Г. — Последнее пленарное собрание нашего Центрального Комитета. — 556.
[ДРАГОМАНОВ, М. П.] — Толцыте и отверзется. «Вольное Слово» № 56, 1 марта 1883 г., стр. 1—3; № 57, 15 марта 1883 г., стр. 1—3. — 248.
ДУМА КОНТР-РЕВОЛЮЦИИ. «Последние Известия» № 247, 1 сентября (19 августа) 1905 г. — 496.
ДУХОВНЫЙ. — [Письмо в редакцию «Искры».] «Искра» № 22, июль 1902 г. [Мартов, Ю. О.] Социализм и церковь. — 279.
[ЕРМАНСКИЙ, О. А.]. — Майские дни в Харькове. Изд. «Искры». Январь 1901 г. Стр. VI + 17. — 82, 111, 190, 197, 199, 201.
«ЖИЗНЬ». Январь 1899 г., книга вторая, стр. 50—59. Каутский, К. — Материалистическое понимание истории и «психологический фактор». — 32.
— Февраль 1899 г., книга вторая, стр. 116—119. Берлин, П. — [Рецен-

[Рецензия:] «Былое». Историко-революционный сборник № 2, Лондон. — 257.
«ЗАРЯ» № 2—3, декабрь 1901 г., стр. 346—349. Г. П. [Плеханов, Г.].— [Рецензия:] «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Herausgegeben von Franz Mehring. I. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von März 1841 bis März 1844. Stuttgart, Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. 1902» («Из литературного наследства Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Фердинанда Лассаля. Том первый: Собрание сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса, вышедших от марта 1841 г. до марта 1844 г. Штутгарт. Издание И. Г. В. Дитца преемников под редакцией Франца Меринга. 1902 г.»). — 257.
— № 2—3, декабрь 1901 г., стр. 349—354. В. З. [Засулич, В. И.] [Рецензия:] «Возрождение революционизма в России». Издание революционно-социалистической группы «Свобода». «Свобода». Журнал для рабочих. Издание той же группы. — 257.
— № 2—3, декабрь 1901 г., стр. 359—360. Г. П. [Плеханов, Г.]. [Рецензия:] Борис Чичерин. Польский и еврейский вопросы. Ответ на открытые письма Н. К. Ренненкампфа. Второе издание. Берлин. Издание Гуго Штейница 1901 г. — 276.
— № 2—3, декабрь 1901 г., стр. 361—403. Т. Х. [Ленин, В. И.]— Внутреннее обозрение. I. Голод. II. Отношение к кризису и к голоду. III. Третий элемент. IV. Две предводительские речи. — 255, 257.
— № 2—3, декабрь 1901 г., стр. 404—424. Ignotus [Мартов, Ю. О.].— Любекский партейтаг германской социал-демократии. — 257.
— № 4, август 1902 г., стр. 11—39. Плеханов, Г. — Проект программы Российской Социал-Демократической Партии. — 276.
— № 4, август 1902 г., стр. 152—183. Ленин, Н. — Аграрная программа русской социал-демократии. — 93, 269, 272, 274, 276.
— № 5, 1904 г. [Отдельный оттиск.] Мартынов. — Социал-демократические победы и буржуазно-демократические реванши. — 377.
[ЗАСУЛИЧ, В. И.] — «Возмутительный по своей дерзости случай». «Искра» № 22, июль 1902 г. — 93.
— Проект соглашения [двух проектов программы Плеханова и Ленина]. [Рукопись. Март 1902 г.] Напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» II, стр. 91—92. — 265.
ЗАСУЛИЧ, В. — Элементы идеализма в социализме. «Заря» № 2—3, декабрь 1901 г., стр. 303—323. — 235, 248, 251, 253.
ЗАСУЛИЧ, В. И. — см. также В. З.; КАРЕЛИН, Н.
ЗЕМСКИЙ СЪЕЗД. ИЗ КУРСКА. ИЗ СИБИРИ. «Искра» № 8, 10 сентября 1901 г. Из нашей общественной жизни. — 252, 253.
[ЗИНОВЬЕВ, Г.] — Уроки классовой борьбы. (Всеобщая забастовка в Швеции.) «Пролетарий» № 47—48, 5 (18) сентября 1909 г. — 552.
IGNOTUS [МАРТОВ, Ю. О.]. — Любекский партейтаг германской социал-демократии. «Заря» № 2—3, декабрь 1901 г., стр. 404—424. —257.
ИЗ ВИЛЬНЫ. «Искра» № 21, 1 июня 1902 г. Из нашей общественной жизни. — 279.
ИЗВЕЩЕНИЕ О КОНФЕРЕНЦИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ. «Последние Известия» № 219, 7 марта (22 февраля) 1905 г. «Искра» № 89, 24 февраля 1905 г. Из партии. — 461.
ИЛЬИН, В. [ЛЕНИН, В. И.]. — Еще к вопросу о теории реализации. «Научное Обозрение» № 8, август 1899 г., стр. 1564—1579. — 31, 40.
— За 12 лет. Собрание статей. Том первый. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Спб. 1908. Стр. XII + + 469. — 510.

КАУТСКИЙ, К. — Воспоминания. Перевод [В. И. Засулич] с рукописи Карла Каутского. «Заря» № 1, апрель 1901 г., стр. 33—46. — 199.
— Материалистическое понимание истории и «психологический фактор». «Жизнь». Январь, книга вторая, 1899 г., стр. 50—59. — 32.
— Сборник статей. [Бернштейн и социал-демократическая программа. Антикритика. Перевод Ленина.] Спб. Изд. Г. Ф. Львовича. Изд. 1-е, 1905 г., и перевод Н. Ленина изд. 2-е 1906 г. — 71, 73.
— Эрфуртская программа. Перевод с немецкого. Stuttgart. 1903. Verlag und Druck von J. H. W. Dietz Nachf. (G. m. b. H.) IV + 120 (Штутгарт. 1903. Изд. и типография И. Г. В. Дитца наследников. Стр. IV + 120). — 238.
КАУТСКИЙ О НАШИХ ПАРТИЙНЫХ РАЗНОГЛАСИЯХ. [Письмо К. Каутского М. Н. Лядову.] «Искра» № 66, 15 мая 1904 г. — 374.
КАУТСКИЙ, К. — см. также KAUTSKY, K.
КИЕВСКИЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ЛИСТОК № 1, 30 ноября 1902 г. Изд. Киевского Комитета Р. С.-Д. Р. П. — 168.
КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ. [Рукопись. Апрель 1902 г.] Напечатано в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» II, стр. 114—117. — 270.
КОМИТЕТ РАБОЧЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ [В ПЕТЕРБУРГЕ]. — [Листовка:] «Спб. Союз борьбы за освобождение рабочего класса. Комитет Рабочей Организации протестует... Спб. Сентябрь 1902 г.». «Искра» № 30, 15 декабря 1902 г. Из партии. Петербургский раскол. — 161.
— [Листовка:] «Союз борьбы за освобождение рабочего класса. Освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих... Спб. Октябрь 1902 г.». «Искра» № 30, 15 декабря 1902 г. Из партии. Петербургский раскол. — 161.
КОМИТЕТ РАБОЧЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ. СОЮЗ БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА. ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ РОСС. С.-Д. РАБ. ПАРТИИ. — Группе «Свобода» и редакции «Откликов». «Рабочая Мысль» № 16, ноябрь—декабрь 1902 г. — 167.
— Программа С.-Петербургского Союза Борьбы за освобождение рабочего класса. Устав союзной рабочей организации. [Листовка.] Октябрь 1900 г. — 201.
КОМИТЕТ РАБОЧЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ. С.-П.Б. СОЮЗ БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА. [Программа и принципы организаций.] С.-П.Б. Октябрь 1902 г. Издано отдельным листком и перепечатано в приложении к «Откликам» № 1, декабрь 1902 г., стр. 1—2. — 161.
— [Протест против признания «Искры» и «Зари» руководящими органами со стороны С. Петербургского Комитета.] С.-П.Б. Сентябрь 1902 г. Издано отдельным листком и перепечатано в приложении к «Откликам» № 1, декабрь 1902 г., стр. 1. — 161.
КРЕДО [CREDO] — документ, написанный Е. Кусковой. 1899 г. Впервые напечатано в тексте Н. Ленина «Протест российских социал-демократов» в № 4—5 «Рабочего Дела», 1899 г., стр. 13—18. — 65.
К—Р—ИЙ, А. [ПОТРЕСОВ, А. Н.] — Не в очередь. Критические наброски. «Начало» № 4, апрель 1899 г. Отдел II, стр. 121—149. — 41.
КРИЧЕВСКИЙ, Б. Н. — см. РЕДАКЦИЯ «РАБОЧЕГО ДЕЛА».
КУЛЕМАН, В. — Профессиональное движение. Очерк профессиональной организации рабочих и предпринимателей во всех странах. В приложении лекции проф. В. Зомбарта: Во что бы то ни стало! Из теории и истории профессионального движения. Перевод с не-

«МИР БОЖИЙ» № 4, апрель 1898 г. Отдел первый, стр. 188 — 200. Струве П. — Историческое и систематическое место русской кустарной промышленности. (Ответ П. Н. Милюкову.) — 19.
— № 6, июнь 1901 г. Отдел первый, стр. 1 — 26. Бердяев, Николай. — Борьба за идеализм. — 234, 248.
МИХАЙЛОВСКИЙ, НИК. — Литература и жизнь. [О статье М. Туган-Барановского «Значение экономического фактора в истории».] «Русское Богатство» 1896 г., № 1, январь, отдел второй, стр. 52 — 66; № 2, февраль, отдел второй, стр. 132 — 162; № 4, апрель, отдел второй, стр. 120 — 124; № 5, май, отдел второй, стр. 142 — 149. — 39.
— Литература и жизнь. О совести г. Минского, страхе смерти и жажде бессмертия. О наших умственных течениях за полвека. О новых словах и «Новом Слове». «Русское Богатство» № 10, октябрь 1897 г., отдел второй, стр. 161 — 189. — 33.
«МЫСЛЬ». Ежемесячный философский и общественно-экономический журнал. № 1. Декабрь 1910. М. Стр. 96. — 571.
Н. Г. [ЖИТЛОВСКИЙ, Х.]. — Материализм и диалектическая логика. «Русское Богатство» № 6, июнь 1898, стр. 59 — 82; № 7, июль, стр. 83 — 103. — 19.
«НА СЛАВНОМ ПОСТУ (1860 — 1900)». Литературный сборник, посвященный Н. К. Михайловскому. [Спб. 1900.] Часть I, стр. 230; часть II, стр. 45 — 516. — 221, 235, 243.
— Часть II, стр. 157 — 197. Чернов, В. — Крестьянин и рабочий, как категории хозяйственного строя. — 241, 242.
«НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО». Научно-общественный журнал без предварительной цензуры. Редактор-издатель профессор Л. В. Ходский. Спб. 1901 г. — 221.
«НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ» № 1, январь 1899 г., стр. 37 — 45. Ильин, В. [Ленин, В. И.] — Заметка к вопросу о теории рынков. — 31.
— № 1, январь 1899 г., стр. 46 — 64. Струве, П. — К вопросу о рынках при капиталистическом производстве. (По поводу книги Булгакова и статьи Ильина.) — 31, 39.
— № 3, март 1899 г., стр. 620 — 640. Маслов, П. — Идеализация натурального хозяйства. — 33.
— № 5, май 1899 г., стр. 973 — 985. Туган-Барановский, М. — Основная ошибка абстрактной теории капитализма Маркса. — 39.
— № 8, август 1899 г., стр. 1564 — 1579. Ильин, В. [Ленин, В. И.] — Еще к вопросу о теории реализации. — 31, 40.
«НАЧАЛО» № 1 — 2, январь-февраль 1899 г., отдел второй, стр. 1 — 21; № 3, март 1899 г., отдел второй, стр. 25 — 36. Булгаков, С. — К вопросу о капиталистической эволюции земледелия. — 29 — 31.
— № 4, апрель 1899 г. А. Н. — Журнальные заметки о «наследстве» и «наследниках». [Статья, вырезанная из журнала цензурой.] — 32, 33, 41.
— № 4, апрель 1899 г., отдел второй], стр. 121 — 149. К—р—ий, А. [Потресов, А.]. — Не в очередь. Критические наброски. — 41.
— № 5, май 1899 г., отдел второй, стр. 121 — 123. Г—дь. — [Рецензия:] А. Богданов. Автор «Краткого курса экономической науки». — Основные элементы исторического взгляда на природу. Природа. — Жизнь. — Психика. — Общество. Спб. 1899 г., ц. 2 р. — 40.
НЕВЗОРОВ, Ю. [СТЕКЛОВ, Ю. М.]. — Итак, с чего начать? [Ненапечатанная статья. Июнь 1901 г.] — 235, 237, 250.
— Социал-демократия, как носительница национального освобождения. «Заря» № 2 — 3, декабрь 1901 г., стр. 156 — 179. — 226, 251, 253.
НЕЖДАНОВ, П. — К вопросу о рынках при капиталистическом

ОТ РЕДАКЦИИ [«ПРОЛЕТАРИЯ»]. — [По поводу шагов Ц. К. к партийному объединению.] «Пролетарий» № 20, 10 октября (27 сентября) 1905 г. — 488.
ОТ РЕДАКЦИИ «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ». — Несколько слов товарищам-рабочим [Листовка. Париж. 1908.] — 571.
— [«РАБОЧЕГО ДЕЛА»]. «Рабочее Дело» № 1, апрель 1899 г. — 53, 54.
«ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЗАПИСКИ» сентябрь, книжка вторая 1867 г., стр. 319 — 381; октябрь, книжка вторая 1867 г., стр. 620 — 680; № 11, ноябрь 1868 г., стр. 255 — 287; № 12, декабрь 1868 г., стр. 503 — 620; № 11, ноябрь 1869 г., стр. 141 — 186; № 12, декабрь 1869 г., стр. 427 — 468. Скалдин [Еленев, Ф.]. — В захолустьи и в столице. — 23, 24, 33.
«ОТКЛИКИ», рабочая социал-демократическая газета-журнал № 1, декабрь 1902 г. Приложение. Комитет Рабочей Организации. С.-П.Б. Союз борьбы за освобождение рабочего класса. [Протест против признания «Искры» и «Зари» руководящими органами со стороны С. Петербургского Комитета.] С.-П.Б. Сентябрь 1902 г. Издано отдельным листком и перепечатано в приложении к «Откликам» № 1, декабрь 1902 г., стр. 1. — 161.
ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО [«37»-МИ] ТОВ. Г. В. ПЛЕХАНОВУ. Июль 1904 г. [Листовка.] — 420.
ОЧЕРКИ ПО ФИЛОСОФИИ МАРКСИЗМА. Философский сборник. Спб. 1908. Стр. 328. Содержание: В. Базаров. Мистицизм и реализм нашего времени. Стр. 3 — 71. Берман. О диалектике. Стр. 72—106. А. Луначарский. Атеизм. Стр. 107 — 161. П. Юшкевич. Современная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма. Стр. 162 — 214. А. Богданов. Страна идолов и философия марксизма. Стр. 215 — 242. И. Гельфонд. Философия Дицгена и современный позитивизм. Стр. 243 — 290. С. Суворов. Основание социальной философии. Стр. 291 — 328. — 527 — 529, 536.
ОЧЕРКИ РЕАЛИСТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ. Сборник статей по философии, общественной науке и жизни. Спб. Изд. С. Дороватовского и А. Чарушникова. 1904. Стр. VII + 676. — 528.
ПАНТЕЛЕЙ. — История одной стачки. [Письмо рабочего о ярославской стачке.] «Работник», непериодический сборник №№ 3 и 4, 1897 г. Отдел второй, стр. 68 — 78. — 10.
[ПАРВУС (ГЕЛЬФАНД, А. Л.).] — Самодержавие и финансы. «Искра» № 4, май 1901 г. — 216, 226.
ПАРВУС [ГЕЛЬФАНД, А. Л.]. — Социал-демократия и Государственная Дума. «Искра» № 110, 10 сентября 1905 г. — 480.
ПЕРВОЕ МАЯ. 1901 г. [Листовка.] Этот листок составлен и издан от имени Р. С.-Д. Р. П. С.-Петербургским, Одесским, Киевским, Николаевским и Харьковским Комитетами партии и организациями «Южного Рабочего» и «Искры». — 82, 111, 219.
ПЕРВОЕ МАЯ В РОССИИ. ПЕТЕРБУРГ. «Искра» № 5, июнь 1901 г. — 233.
ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ Р. С.-Д. Р. П. — см. С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ Р. С.-Д. Р. П.
ПЕШЕХОНОВ, А. В. — см. НОВОБРАНЦЕВ, П.
ПЛЕХАНОВ, Г. — Vademecum для редакции «Рабочего Дела». Сборник материалов, изданный Группой «Освобождение Труда». Женева 1900. Стр. LII + 67. — 107, 108.
[ПЛЕХАНОВ, Г. В.]. — Второй проект программы Р. С.-Д. Р. П. Рукопись. 1902 г. Напечатан в восстановленной редакции в 1924 г. в «Ленинском Сборнике» II, стр. 61 — 64. — 265.
ПЛЕХАНОВ, Г. — Грустное недоразумение. «Искра» № 57, 15 января 1904 г. — 325.

РЕШЕНИЯ СОВЕТА Р. С.-Д. Р. П. [Сентябрь 1904 г.] «Вопросы партийной жизни». Отдельное приложение к «Искре» №№ 73 — 74 [1 и 20 сентября 1904 г.], стр. 1 — 3. — 370, 375, 382, 385.
«РУССКОЕ БОГАТСТВО» № 1, январь 1896 г., отдел второй, стр. 52—66; № 2, февраль 1896 г., отдел второй, стр. 132—162; № 4, апрель 1896 г., отдел второй, стр. 120 — 124; № 5, май 1896 г., отдел второй, стр. 142 — 149. Михайловский, Ник. — Литература и жизнь [О статье М. Туган-Барановского «Значение экономического фактора в истории»]. — 39.
— № 10, октябрь 1897 г. Отдел II, стр. 161 — 189. Михайловский, Н. К. — Литература и жизнь. О совести г. Минского, страхе смерти и жажде бессмертия. О наших умственных течениях за полвека. О новых словах и «Новом Слове». — 33.
— № 6, июнь 1898 г., стр. 59 — 82; № 7, июль 1898 г., стр. 83 — 103. Н. Г. [Житловский, Х.] — Материализм и диалектическая логика. — 19.
— № 7, июль 1898 г. Отдел II, стр. 1 — 24. Ратнер, М. — По поводу нового издания 1 тома «Капитала». — 20.
— № 1, январь 1900 г., стр. 181 — 194. Энгельс, Фр. — Немецкий крестьянин. Чем он был? Что он есть? Чем он мог бы быть? Пер. с немецкого. — 243, 248.
— № 4, апрель 1900 г., отдел I, стр. 127 — 157; № 5, май, отдел I, стр. 29 — 48; № 6, июнь, отдел I, стр. 203 — 232; № 7, июль, отдел I, стр. 153 — 169; № 8, август, отдел I, стр. 201 — 239 и № 10, октябрь, отдел I, стр. 212 — 258. Чернов, В. — Типы капиталистической и аграрной эволюции. — 242, 243.
— № 12, декабрь 1900 г. Отдел II, стр. 46 — 67. Дадонов, В. — «Русский Манчестер» (Письма об Иваново-Вознесенске.) — 253.
— № 7, июль 1901 г., стр. 231 — 256; № 8, август 1901 г., стр. 219 — 262; № 10, октябрь 1901 г., стр. 107 — 156; № 11, ноябрь 1901 г., стр. 115 — 162; № 12, декабрь 1901 г., стр. 123 — 175. Чернов, В. — Субъективный метод в социологии и его философские предпосылки. — 90.
РЯЗАНОВ, Н. [РЯЗАНОВ, Д. Б.] — Замечания на программу «Рабочего Дела». «Заря» № 1, апрель 1901 г., стр. 118 — 136. — 53 — 55, 75, 223.
[РЯЗАНОВ, Д. Б.] — Царский кабак. «Искра» № 8, 10 сентября 1901 г. — 252.
СКАЛДИН [ЕЛЕНЕВ, Ф.] — В захолустьи и в столице. «Отечественные Записки», сентябрь, книжка вторая, 1867 г., стр. 319 — 381; октябрь, книжка вторая, 1867 г., стр. 620 — 680; № 11, ноябрь 1868 г., стр. 255 — 287; № 12, декабрь 1868 г., стр. 503 — 620; № 11, ноябрь 1869 г., стр. 141 — 186; № 12, декабрь 1869 г., стр. 427 — 468. — 23, 24, 33.
СОВЕТ Р. С.-Д. Р. П. — Постановление Совета Р. С.-Д. Р. П. от 8 марта 1905 г. «Искра» № 89, 24 февраля 1905 г. Из партии. — 460, 464.
— [Разъяснение о пользовании партийным заголовком для литературы, издаваемой отдельными членами партии.] «Искра» № 73, 1 сентября 1904 г. Из партии. — 375.
— Решение Совета Р. С.-Д. Р. П. «Вопросы партийной жизни». Отдельное приложение к «Искре» №№ 73 — 74 [1 и 20 сентября 1904 г.]. стр. 1 — 3. — 375, 382, 385.
«СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ» № 12, 5 апреля (23 марта) 1910 г. Отдельный оттиск. [Ленин, В. И.] — «Голос» ликвидаторов против партии. — 554.
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1902 г. Женева. Изд. группы «Борьба». 1902. Стр. 228. — 268.
С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРА-

партии в Штутгарте. Письмо 1. Приложение к «Рабочей Мысли» № 4, октябрь 1898 г. — 32.
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ Р. С.-Д. Р. П. — Заявление Центрального Комитета. «Искра» № 72, 25 августа 1904 г. Из партии. — 414.
— [Извещение по комитетам о результатах переговоров Ц.К. с заграничной оппозицией]. Декабрь 1903 г. Рукопись. (Напечатано в настоящем томе, стр. 313.) — 313.
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ и БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА Р. С.-Д. Р. П. — К партии. Листовка. 12 марта 1905 г. Напечатано также во «Вперед» № 13, 5 апреля (23 марта) 1905 г. Из партии. — 469.
ЧЕРНОВ, В. — Крестьянин и рабочий, как категории хозяйственного строя. «На славном посту (1860—1900)». Литературный сборник, посвященный Н. К. Михайловскому. [С.-П.Б., 1900 г.] Часть II, стр. 157 — 197. — 241, 242.
— Субъективный метод в социологии и его философские предпосылки. «Русское Богатство» 1901 г., № 7, июль, стр. 231 — 256; № 8, август, стр. 219 — 262; № 10, октябрь, стр. 107 — 156; № 11, ноябрь, стр. 115 — 162; № 12, декабрь, стр. 123 — 175. — 90.
— Типы капиталистической и аграрной эволюции. «Русское Богатство», 1900 г., № 4, апрель, отдел I, стр. 127 — 157; № 5, май, отдел I, стр. 29 — 48; № 6, июнь, отдел I, стр. 203 — 232; № 7, июль, отдел I, стр. 153 — 169; № 8, август, отдел I, стр. 201 — 239, и № 10, октябрь, отдел I, стр. 212— 258. — 242, 243.
ШАХОВ, Н. — Борьба за съезд. (Собрание документов.) Женева. 1904. Стр. 111. — 375.
ШАХОВСКОЙ, Н., кн. — Сельско-хозяйственные отхожие промыслы. М. 1896. Стр. VII + 253 + II. — 234.
ШТЕЙНБЕРГ, С. — Новая книга об историческом материализме. «Жизнь». Том III, март 1899 г., стр. 358 — 371. — 31, 32.
ЭНГЕЛЬС, ФР. — Немецкий крестьянин. Чем он был? Что он есть? Чем он мог бы быть? Перевод с немецкого. «Русское Богатство» № 1, январь 1900 г., стр. 181 — 194. — 243, 248.
ЭНГЕЛЬС, ФР.] — см. также [МАРКС, К. и ЭНГЕЛЬС, ФР.]

НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ.

«ARBEITER-ZEITUNG» № 233, 24. August 1905. Martoff, L. — Das russische Proletariat und die Duma. («Рабочая Газета» № 233, 24 августа 1905 г. Мартов, Л. — Русский пролетариат и Дума.) — 496.
ARCHIV FÜR SOZIALE GESETZGEBUNG UND STATISTIK. Herausgegeben von Dr. Heinrich Braun. Berlin. 1898. XII. Band. SS. 475 — 510. [Struwe, P.] — Die neue Fabrikgesetzgebung Russlands. («Архив социального законодательства и статистики», издаваемый д-ром Генрихом Брауном. Берлин. 1898. XII том. Стр. 475 — 510. [Струве, П.] — Новое фабричное законодательство России.) — 19.
— 1899. XIII. Band. SS. 710 — 734. Bulgakoff, S. — [Рецензия:] «Kautsky, Karl. Die Agrarfrage». (1899 г. XIII том. Стр. 710—734. Булгаков, С. — [Рецензия:] «Каутский, Карл. Аграрный вопрос».) — 38.
AUS DEM LITERARISCHEN NACHLASS VON KARL MARX, FRIEDRICH ENGELS UND FERDINAND LASSALLE. Herausgegeben von Franz Mehring. I. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von März 1841 bis März 1844. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. 1902. (Из литературного наследства Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Фердинанда Лассаля. Том I. Собрание сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса, вышедших с марта 1841 г. до марта 1844 г. Штутгарт. Издание И. Г. В. Дитца наследн., под редакцией Франца Меринга. 1902 г.) — 257.

AUS DEM LITERARISCHEN NACHLASS VON KARL MARX, FRIEDRICH ENGELS UND FERDINAND LASSALLE. Herausgegeben von Franz Mehring. III. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. (G. m. b. H.) 1902. SS. 289—383. Engels, Fr. — Die deutsche Reichsverfassungskampagne. (Из литературного наследства Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Фердинанда Лассаля. Том III. Собрание Сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса, вышедших с мая 1848 г. по октябрь 1850 г. Штутгарт. Изд. И. Г. В. Дитца наследников, под редакцией Франца Меринга. 1902 г. Стр. 289—383. Энгельс, Фр. — Германская кампания за имперскую конституцию.) — 471.

— IV. Briefe von Ferdinand Lassalle an Karl Marx und Friedrich Engels. 1849 bis 1862. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. 1902. (Том IV. Письма Фердинанда Лассаля к Карлу Марксу и Фридриху Энгельсу. 1849 до 1862 года. Штутгарт. Издание И. Г. В. Дитца наследн. 1902 г.) — 257.

AXELROD, ESTHER LUBA. — Tolstois Weltanschauung und ihre Entwicklung. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktor-Würde einer hohen philosophischen Fakultät der Universität Bern. Stuttgart. 1902. SS. IV + 107. (Аксельрод, Э. Л. — Мировоззрение Толстого и его развитие. Диссертация на степень доктора философского факультета Бернского университета. 1902 г. Стр. IV + 107).—88.

AXELROD, P. — Die historische Berechtigung der russischen Sozialdemokratie. «Die Neue Zeit». XVI. Jahrgang, 1897—98. II. Band, № 30, SS. 100—111, № 31, SS. 140—149. (Аксельрод, П. — Историческая миссия русской социал-демократии. «Новое Время». XVI год издания. 1897—98 г. II том, № 30, стр. 100—111, № 31, стр. 140—149.) — 20, 24, 25, 33.

BERNSTEIN, ED. — Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. 1899, SS. X + 188. (Бернштейн, Эд. — Предпосылки социализма и задачи социал-демократии. Штутгарт. Издание И. Г. В. Дитца наследников. 1899 г. Стр. X + 188.) — 32, 42, 41.

BLONDEL, GEORGES. — Études sur les populations rurales de l'Allemagne et la crise agraire. Paris. Ancienne Maison L. Larose et Forgel. 1897. Pp. XII + 522. (Блондель, Жорж. — Исследование о сельском населении в Германии и аграрный кризис. Париж. Старинный [торговый] дом Л. Лароз и Форжель. 1897. Стр. XII + 522.) — 243.

BOGDANOW, A. — Ernst Mach und die Revolution. «Die Neue Zeit», XXVI. Jahrgang, 1907—08. I. Band, № 20, SS. 695—700. (Богданов, А. — Эрнст Мах и революция. «Новое Время». XXVI год издания, 1907—08. I том, № 20, стр. 695—700.) — 529.

BULGAKOFF, S. — [Рецензия:] «Kautsky, Karl. Die Agrarfrage». Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik. Herausgegeben von Dr Heinrich Braun. Berlin. 1899. XIII. Band. SS. 710—734. (Булгаков, С. — [Рецензия:] «Каутский, Карл. Аграрный вопрос». «Архив социального законодательства и статистики». Издание д-ра Генриха Брауна. Берлин. 1899. XIII том. Стр. 710—734.) — 38.

COMPTE RENDU DU IV CONGRÈS DE L'ASSOCIATION INTERNATIONALE DES TRAVAILLEURS, TENU À BÂLE, 1869. — Rapport de Rittinghausen. (Подробный отчет о IV конгрессе Международного товарищества рабочих в Базеле в 1869 году. — Доклад Риттингаузена.) — 241.

DAVID, EDUARD. — Socialismus und Landwirtschaft. Erster Band. Die Betriebsfrage. Berlin. Verlag der Sozialistischen Monatshefte. 1903. SS. 703. (Давид, Эдуард. — Социализм и сельское хозяйство. Первый

том. Вопрос производства, Берлин. Изд. «Социалистического Ежемесячника». 1903. Стр. 703.) — 287.

ENGELS, FR. — Der deutsche Bauer. Was war er? Was ist er? Was könnte er sein? «Sozial-Demokrat». Zürich. [1882.] (Энгельс, Фр. — Немецкий крестьянин. Чем он был? Что он есть? Чем он мог бы быть? «Социал-Демократ», Цюрих. [1882 г.].) — 243.

— Die deutsche Reichsverfassungskampagne. Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Herausgegeben von Franz Mehring. III. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz. Nachf. (G. m. b. H.) 1902. SS. 289 — 383. (Энгельс, Фр. — Германская кампания за имперскую конституцию. Из литературного наследства Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Фердинанда Лассаля. Издано Францем Мерингом. Том III. Собрание сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса, вышедших с мая 1848 г. до октября 1850 г. Издание И. Г. В. Дитца наследников. Штутгарт. 1902. Стр. 289 — 383.) — 471.

— Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft. Fünfte, unveränderte Auflage. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. 1904. SS. XX + 354. (Энгельс, Фр. — Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. Пятое издание, без перемен. Штутгарт. Изд. И. Г. В. Дитца наследников. 1904. Стр. XX + 354.) — 524.

— Kann Europa abrüsten? «Vorwärts» №№ 51 — 56, 58 und 59, 1 — 5, 7, 9, 10. März 1893. (Энгельс, Фр. — Может ли Европа разоружиться? «Вперед» №№ 51 — 56, 58 и 59, 1 — 5, 7, 9, 10 марта 1893 г.) — 563.

— Die Mark. Anhang zu «Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft». Vierte unveränderte Auflage. Zürich. 1894. (Энгельс, Фр. — Марка. Приложение к «Развитию социализма от утопии к науке». Четвертое издание, без перемен. Цюрих. 1894.) — 243, 244.

— Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfes 1891. «Die Neue Zeit». XX. Jahrgang, 1901 — 1902. I. Band, № 1, SS. 5 — 13. (Энгельс, Фридрих. — К критике проекта социал-демократической программы 1891. «Новое Время». XX год издания, 1901 — 1902. I том, № 1, стр. 5 — 13.) — 255, 257, 263.

«FINAL REPORT OF H. M. COMMISSIONERS APPOINTED TO INQUIRE INTO THE SUBJECT OF DEPRESSION». — London 1879. (Заключительный доклад королевской комиссии по обследованию вопроса об упадке сельского хозяйства. Лондон 1879.) — 248.

HERTZ, F. O. — Die agrarischen Fragen im Verhältnis zum Sozialismus. Wien. 1899. SS. VII + 1 + 141 + 1. Герц, Ф. О. — Аграрные вопросы с точки зрения социализма. Вена. 1899. Стр. VII + + 1 + 141 + 1.) — 248.

HILFERDING, RUDOLF. — Parlamentarismus und Massenstreik. «Die Neue Zeit», XXIII. Jahrgang, 1904 — 05. II. Band, № 51, SS. 804 — 816. (Гильфердинг, Рудольф. — Парламентаризм и массовая стачка. «Новое Время», XXIII год издания, 1904 — 05. II том, № 51, стр. 804 — 816.) — 480.

HYNDMANN, H. M. — Socialism, trade-unionism and political action. 1900. (Гайндман, Г. М. — Социализм, трэд-юнионизм и политическая борьба. 1900 г.) Рукопись [архив Института Ленина].—72.

INORODZEW, P. [STRUVE, P.] — Die arbeiter Bewegung im Russland. «Soziale Praxis» № 2, 8 October 1896. (Инородцев, П. [Струве, П.] — Рабочее движение в России. «Социальная Практика» № 2, 8 октября 1896 г. — 25, 26.

JAHRBÜCHER FÜR NATIONALÖKONOMIE UND STATISTIK. Gegründet

von Bruno Hildebrand. Herausgegeben von Dr J. Conrad. III. Folge. 23. Band. Jena. Verlag von Gustav Fischer. 1902. SS. VI + 858; 24. Band. SS. VI + 882. (Ежегодник национальной экономии и статистики. Основан Бруно Гильдебрандом. Издается д-ром И. Конрадом. III серия. 23 том. Иена. Издание Густава Фишера. 1902 г. Стр. VI + 858; 24 том. Стр. VI + 882.) — 263.

KARSKI, J. — Ein Missverständnis. «Die Neue Zeit». XXIX. Jahrgang. 1910—11. I. Band, № 4, SS. 100—107. (Карский, Ю. [Мархлевский, Ю.]— Недоразумение. «Новое Время», XXIX год издания, 1910—11 г. I том, № 4, стр. 100 — 107.) — 567.

KAUTSKY, KARL. — Die Agrarfrage. Eine Uebersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz. Nachf. 1899. SS. VIII + 451. (Каутский, Карл. — Аграрный вопрос. Обзор тенденций современного сельского хозяйства и аграрная политика социал-демократии. Штутгарт. Издание И. Г. В. Дитца наследников. 1899. Стр. VIII + 451.) — 26, 29 — 31, 33, 39.

— Bernstein und das sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz. Nachf. 1899. SS. VIII + 195. (Каутский, Карл. — Бернштейн и социал-демократическая программа. Антикритика. Штутгарт. Изд. И. Г. В. Дитца наследников. 1899. Стр. VIII + 195.) — 71, 73.

— Die Revision des Programms der Sozialdemokratie in Oesterreich. «Die Neue Zeit». XX. Jahrgang, 1901 — 1902. I. Band, № 3, SS. 68 — 82. (Пересмотр социал-демократической программы в Австрии. «Новое Время», XX год издания, 1901 — 1902. I том, № 3, стр. 68 — 82.) — 257, 263.

— Sozialismus und Landwirtschaft. «Die Neue Zeit», XXI. Jahrgang, 1902 — 1903. I. Band, № 22, SS. 677 — 688; № 23, SS. 731 — 735; № 24, SS. 745 — 758; № 25, SS. 781 — 794; № 26, SS. 804 — 819. (Социализм и сельское хозяйство. «Новое Время». XXI год издания, 1902 — 1903. I том, № 22, стр. 677 — 688; № 23, стр. 731 — 735; № 24, стр. 745 — 758; № 25, стр. 781 — 794; № 26, стр. 804 — 819.) — 287.

LANGE, FR. A. — Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedenkung in der Gegenwart. 2 Bände. Leipzig. 1896. SS. XXI + 434, LXXVI + 573. (Ланге, Ф. А. — История материализма и критика его значения в настоящее время. 2 тома. Лейпциг. 1896 г. Стр. XXI + 434, LXXVI + 573.) — 40.

«LEIPZIGER VOLKSZEITUNG» № 230, den 4 Oktober 1905. — Politische Klopffechterei und Revolution in Russland. («Лейпцигская Народная Газета» № 230, 4 октября 1905 г. — Политический бой гладиаторов и революция в России.) — 480.

— № 214, den 15. und № 215, den 16. September 1910. [Radek, K.] — Kritisches über Kopenhagen. («Лейпцигская Народная Газета» № 214, от 15, и № 215, от 16 сентября 1910 г. [Радек, К.] — Критические заметки по поводу Копенгагена.) — 563.

LIEBKNECHT, W. — Zur Grund- und Bodenfrage. Leipzig. Druck und Verlag der Genossenschaftsbuchdruckerei. 1876. SS. 200. (Либкнехт, В.— К аграрному вопросу. Лейпциг. Печ. и изд. т-ва книгопечати. 1876 г. Стр. 200.) — 240.

LOSINSKY, EUGEN. — Das religiöse Problem im Socialismus. «Sozialistische Monatshefte», VI. Jahrgang, 1902. I. Band, № 2, Februar, SS. 123 — 131. (Лозинский, Евгений. — Религиозная проблема в социализме. «Социалистический Ежемесячник», VI год издания, 1902. I том, № 2, февраль, стр. 123 — 131.) — 90.

LUXEMBURG, ROSA. — Die sozialistische Krise in Frankreich. Die «Neue Zeit», XIX. Jahrgang, 1900 — 1901. I. Band. № 16

SS. 495—499; № 17, SS. 516—525; № 18, SS. 548—558; № 20, SS. 619—631; № 22, SS. 676—688. (Люксембург, Роза,—Социалистический кризис во Франции. «Новое Время», XIX год издания, 1900—1901. I том. № 16, стр. 495—499; № 17, стр. 516—525; № 18, стр. 548—558; № 20, стр. 619—631; № 22, стр. 676—688.)—226.

MARTOFF, L.—Das russische Proletariat und die Duma. «Arbeiter-Zeitung» № 233, 24 August 1905. Wien. (Мартов, Л.—Русский пролетариат и Дума. «Рабочая Газета» № 233, 24 августа 1905 г. Вена.)—496.

— Die preussische Diskussion und die russische Erfahrung. «Die Neue Zeit», XXVIII. Jahrgang, 1909—10. II. Band, № 51. SS. 907—919. (—Прусская дискуссия и русский опыт. «Новое Время», XXVIII год издания, 1909—10 г. II том, № 51, стр. 907—919.)—564, 567.

MARX, KARL.—Der achtzente Brümaire des Louis Bonaparte. Hamburg. 1885. SS. VI + 108. (Маркс, Карл.—18 Брюмера Луи Бонапарта. Гамбург. 1885 г. Стр. VI + 108.)—54.

— Die Inauguraladresse. (—Учредительный адрес I Интернационала.) [Неизвестное издание.]—563.

— Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei. «Die Neue Zeit», IX. Jahrgang, 1890—91. I. Band. № 18, «Zur Kritik des sozialdemokratischen Parteiprogramms». Aus dem Nachlass von Karl Marx. SS. 563—575. (—Замечания на программу германской рабочей партии. «Новое Время», IX год издания, 1890—91. I том, № 18, «К критике социал-демократической партийной программы». Из наследства Карла Маркса. Стр. 563—575.)—263.

— Theorien über den Mehrwert. Aus dem nachgelassenen Manuskript «Zur Kritik der politischen Ökonomie». Herausgegeben von Karl Kautsky. I. Die Anfänge der Theorie vom Mehrwert bis Adam Smith. Stuttgart. Verlag von J. H. W. Dietz Nachf. 1905. SS. XX + 430. (Маркс, Карл.—Теории прибавочной стоимости. Из посмертной рукописи «К критике политической экономии». Издано Карлом Каутским. I. Источники теории прибавочной стоимости до Адама Смита. Штутгарт. Издание И. Г. В. Дитца наследников. 1905. Стр. XX+430.)—490.

«DIE NEUE ZEIT», IX. Jahrgang, 1890—1891. I. Band, № 18. Zur Kritik des sozialdemokratischen Parteiprogramms. Aus dem Nachlass von Karl Marx. SS. 563—575. Marx, Karl.—Randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei. («Новое Время», IX год издания, 1890—1891. I том, № 18. К критике социал-демократической партийной программы. Стр. 563—575. Маркс, Карл.—Замечания на программу германской рабочей партии.)—263.

— X Jahrgang, 1891—92. I. Band, № 7, SS. 198—203; № 8, SS. 236—243; № 9, SS. 273—282. Plechanow, G.—Zu Gegel's sechzigstem Todestag. (X год издания, 1891—92. I том. № 7, стр. 198—203; № 8, стр. 236—243; № 9, стр. 273—282. Плеханов, Г.—К шестидесятой годовщине смерти Гегеля.)—20.

— XVI. Jahrgang. 1897—98. II. Band. № 30, SS. 100—111; № 31, SS. 140—149. Axelrod, P.—Die historische Berechtigung der russischen Sozialdemokratie. (—XVI год издания, 1897—98 г., II том, № 30; стр. 100—111; № 31, стр. 140—149. Аксельрод, П.—Историческая миссия русской социал-демократии.)—20, 24, 25, 33.

— XVI. Jahrgang, 1897—98. II. Band. № 44. SS. 545—555. Plechanow, G.—Bernstein und der Materialismus. (—XVI год издания, 1897—98. II том, № 44, стр. 545—555. Плеханов, Г.—Бернштейн и материализм.)—20.

— XVII. Jahrgang, 1898—99. I. Band, № 5, SS. 133—145. Plechanow, G.—Konrad Schmidt gegen Karl Marx und Friedrich Engels. (—XVII

1896. SS. VIII + 264. (Плеханов, Г. — Очерки по истории материализма. I. Гольбах. II. Гельвеций. III. Маркс. Штутгарт. Изд. И. Г. В. Дитца. 1896. Стр. VIII + 264.) — 19, 20, 32, 39.

PLECHANOW, G. — Bernstein und der Materialismus. «Die Neue Zeit», XVI. Jahrgang, 1897 — 98. II. Band. № 44. SS. 545—555. (Плеханов, Г.— Бернштейн и материализм. «Новое Время», XVI год издания, 1897 — 98. II том, № 44, стр. 545 — 555.) — 20.

— Conrad Schmidt gegen Karl Marx und Friedrich Engels. «Die Neue Zeit», XVII. Jahrgang, 1898 — 99. I. Band, № 5, SS. 133 — 145. (Плеханов, Г. — Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса. «Новое Время», XVII год издания, 1898 — 99. I том, № 5, стр. 133 — 145.) — 39 — 41.

— Wofür sollen wir ihm dankbar sein? Offener Brief an K. Kautsky. «Sächsische Arbeiter Zeitung» 1898, №№ 253 — 255. (— За что мы должны его благодарить? Открытое письмо К. Каутскому. «Саксонская Рабочая Газета», 1898 г. №№ 253 — 255. — 32, 41.

— Zu Gegels sechzigstem Todestag. «Die Neue Zeit», X Jahrgang, 1891 — 92. I Band, № 7, SS. 198 — 203; № 8, SS. 236 — 243; № 9, SS. 273 — 282. (— К шестидесятой годовщине смерти Гегеля. «Новое Время», X год издания, 1891 — 92. I том, № 7, стр. 198 — 203; № 8, стр. 236 — 243; № 9, стр. 273 — 282.) — 20.

POLITISCHE KLOPFFECHTEREI UND REVOLUTION IN RUSSLAND. «Leipziger Volkszeitung» № 230, 4 Oktober 1905. (Политический бой гладиаторов и революция в России. «Лейпцигская Народная Газета», № 230, 4 октября 1905 г.) — 280.

[RADEK, K.] — Kritisches über Kopenhagen. «Leipziger Volkszeitung» № 214, den 15, und № 215, den 16 September 1910. (Радек, К. — Критические заметки по поводу Копенгагена. «Лейпцигская Народная Газета» № 214, от 15, и № 215, от 16 сентября 1910 года). — 563.

RAPPORT DE RITTINGHAUSEN. Compte rendu de IV Congrès de l'association internationale des travailleurs, tenu à Bâle, 1869. (Доклад Риттингаузена. Подробный отчет о IV конгрессе Международного товарищества рабочих в Базеле в 1869 году.) — 241.

RAPPORT DU PARTI SOCIALISTE RÉVOLUTIONNAIRE DE RUSSIE AU CONGRÈS SOCIALISTE INTERNATIONAL DE STUTTGART. (Août 1907.) Gand. 1907. Pp. 304. (Доклад русской партии социалистов-революционеров Штутгартскому Международному Социалистическому конгрессу. (Август 1907 г.) Гент. 1907. Стр. 304.) — 516.

«SÄCHSISCHE ARBEITERZEITUNG» 1898, №№ 253 — 255. Plechanow, G. — Wofür sollen wir ihm dankbar sein? Offener Brief an K. Kautsky. («Саксонская Рабочая Газета» 1898 г., №№ 253 — 255. Плеханов, Г. — За что мы должны его благодарить? Открытое письмо К. Каутскому.) — 32, 41.

«SOZIAL-DEMOKRAT». Zürich [1882]. [Engels. Fr.] — Der deutsche Bauer. Was war er? Was ist er? Was könnte er sein? («Социал-Демократ». Цюрих [1882]. [Энгельс, Фр.] — Немецкий крестьянин. Чем он был? Что он есть? Чем он мог бы быть?) — 243.

«SOZIALE PRAXIS» №2, 8 Oktober 1896. Inorodzew, P. [Struve, P.]— Die Arbeiter Bewegung im Russland. («Социальная Практика» № 2, 8 октября 1896 г. Инородцев, П. [Струве, П.] — Рабочее движение в России.) — 25, 26.

«SOZIALISTISCHE MONATSHEFTE». VI. Jahrgang, 1902. I. Band, № 2, Februar, SS. 123 — 131. Losinsky, Eugen. — Das religiöse Problem im Sozialismus. («Социалистический Ежемесячник». VI год издания, 1902. I том, № 2, февраль, стр. 123 — 131. Лозинский, Евгений. — Религиозная проблема в социализме.) — 90.

STAMMLER, RUDOLF, Dr. — Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung. Eine sozialphilosophische Untersuchung. Leipzig. Verlag von Veit & Comp. 1896. SS. VIII + 668. (Штаммлер, Рудольф, д-р. — Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории. Социально-философское исследование. Лейпциг. Издание Фейта и Комп. 1896 г. Стр. VIII + 668.) — 40.

[STRUWE, P.]. — Die neue Fabrikgesetzgebung Russlands. «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik». Herausgegeben von Dr Heinrich Braun. 1898. XII. Band. SS. 475 — 510. ([Струве, П.] — Новое фабричное законодательство России. «Архив» Брауна 1898. XII том, стр. 475 — 510.) — 19.

TROTZKY, L. — Die Entwicklungstendenzen der russischen Sozialdemokratie. «Die Neue Zeit». XXVIII. Jahrgang, 1909—10. II. Band, № 50, SS. 860 — 871. (Троцкий, Л. — Тенденции развития русской социал-демократии. «Новое Время». XXVIII год издания, 1909 — 10. II том, № 50, стр. 860 — 871.) — 564, 567.

[TROTZKY, L.] — Die russische Sozialdemokratie. (Von unserem russischen Korrespondenten.) «Vorwärts» № 201, 28. August 1910. ([Троцкий, Л.] — Русская социал-демократия. (От нашего русского корреспондента.) «Вперед» № 201, 28 августа 1910 г.) — 571.

VANDERVELDE, ÉMILE. — Propriété foncière en Belgique. Paris, Librairie C. Reinwald. Schleicher frères, éditeurs. 1900. Pp. 327. (Вандервельде, Эмиль. — Земельная собственность в Бельгии. Париж. Книжная торговля С. Рейнвальд. Издатели братья Шлейхер. 1900. Стр. 327.) — 248.

VOÏNOFF [ЛУНАЧАРСКИЙ, А. В.]. — Les courants tactiques dans le parti social-démocrate Russe. «Le Peuple», 23 août 1910. (Воинов [Луначарский, А. В.]. — Тактические течения в Российской Социал-Демократической Партии. «Народ», 23 августа 1910 г.) — 571.

«DER VORBOTE». Politische und sozial-ökonomische Zeitschrift. Zentralorgan der Sektionsgruppe deutscher Sprache der Internationalen Arbeiterassociation, redigirt von Joh. Phil. Becker. Genf. I. Jahrgang, 1866. № 9, September, S. 125; № 10, Oktober, S. 141; № 11, November, S. 161. — Der Kongress der Internationalen Arbeiterassociation in Genf. [Bericht.] («Предвестник». Политический и социально-экономический журнал. Центральный орган немецкой секции Международного Товарищества Рабочих под редакцией Иог. Фил. Беккера. I год издания, 1866. № 9, сентябрь, стр. 125; № 10, октябрь, стр. 141; № 11, ноябрь, стр. 161. — Конгресс Международного Товарищества Рабочих в Женеве. [Отчет.].) — 241.

— II. Jahrgang, 1867. № 9, September, S. 137; № 10, Oktober, S. 153; № 11, November, S. 169; № 12, Dezember, S. 182. — Kongress der Internationalen Arbeiterassociation in Lausanne. [Bericht.] — (II год издания 1867. № 9, сентябрь, стр. 137; № 10, октябрь, стр. 153; № 11, ноябрь, стр. 169; № 12, декабрь, стр. 182. — Конгресс Международного Товарищества Рабочих в Лозанне. [Отчет.].) — 241.

— III. Jahrgang, 1868. № 1, Januar, S. 7; № 2, Februar, S. 17; № 3, März, S. 38; № 4, April, S. 53; № 5. Mai, S. 73. — Kongress der Internationalen Arbeiterassociation in Lausanne. [Schluss des Berichts.] № 9, September, S. 129; № 10, Oktober, S. 145; № 11, November, S. 161. Dritter Kongress der Internationalen Arbeiterassociation in Brüssel. [Bericht.] (— III год издания, 1868. № 1, январь, стр. 7; № 2, февраль, стр. 17; № 3, март, стр. 38; № 4 апрель, стр. 53; № 5, май, стр. 73. — Конгресс Международного Товарищества Рабочих в Лозанне. [Окончание отчета.] № 9, сентябрь, стр. 129; № 10, октябрь, стр. 145; № 11, ноябрь, стр. 161. —

Третий Конгресс Международного Товарищества Рабочих в Брюсселе. [Отчет.]). — 241.
«DER VORBOTE», IV. Jahrgang 1869. № 1, Januar, S. 14; № 2, Februar, S. 23; № 3, März, S. 39. Dritter Kongress der Internationalen Arbeiterassociation in Brüssel. [Schluss des Berichts.]. № 9, September, S. 129; № 10, Oktober, S. 145; № 11, November, S. 161. — Der vierte Kongress der Internationalen Arbeiterassociation in Basel. [Bericht.] (— IV год издания, 1869. № 1, январь, стр. 14; № 2, февраль, стр. 23; № 3, март, стр. 39. — Третий Конгресс Международного Товарищества Рабочих в Брюсселе. [Окончание отчета.] № 9, сентябрь, стр. 129; № 10, октябрь, стр. 145; № 11, ноябрь, стр. 161. — Четвертый Конгресс Международного Товарищества Рабочих в Базеле.) — 241.
«VORWÄRTS» 1893. №№ 51 — 56, 58 und 59, 1 — 5, 7, 9, 10. März. Engels, Fr. — Kann Europa abrüsten? («Вперед» 1893 г. №№ 51 — 56, 58 и 59, 1 — 5, 7, 9, 10 марта. Энгельс, Фр. — Может ли Европа разоружиться?) — 563.
— 1910. № 201, 28. August. [Trotzky, L.] — Die russische Sozialdemokratie. (Von unserem russischen Korrespondenten.) («Вперед» 1910 г. № 201, 28 августа [Троцкий, Л.] — Русская социал-демократия. (От нашего русского корреспондента.).) — 571.
WOLF, WILHELM. — Die schlesische Milliarde. Abdruck aus der «Neuen Rheinischen Zeitung». März — April 1849. Mit Einleitung von Friedrich Engels. Sozialdemokratische Bibliotek. VI. Hottingen-Zürich. Verlag der Volkshandlung. 1886. SS. 59. (Силезские миллиарды. Оттиск из «Новой Рейнской Газеты». Март — апрель 1849. С введением Фридриха Энгельса. Социал-демократическая библиотека VI. Готтинген-Цюрих. Изд. «Народной Торговли» 1886, стр. 59.) — 243.

II. УКАЗАТЕЛЬ АДРЕСАТОВ ПИСЕМ, ВОШЕДШИХ В XXVIII ТОМ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

З.

И.

К.

III. ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ ПИСЕМ, НЕ ВОШЕДШИХ В XXVIII ТОМ *).

1894 г.

М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 13 декабря 1894 г. Петербург. «Письма к родным 1894—1919». Соцэкгиз 1931. Стр. 1—2.
— в Москву. 24 декабря 1894 г. Петербург. Там же, стр. 3—4.

1895 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 2 мая 1895 г. Зальцбург. «Письма к родным 1894—1919», стр. 4—5.
— в Москву. 8 мая 1895 г. Швейцария. Там же, стр. 5.
— в Москву. 8 июня 1895 г. Париж. Там же, стр. 6.
— в Москву. 18 июля 1895 г. Швейцария. Там же, стр. 7.
— в Москву. 10 августа 1895 г. Берлин. Там же, стр. 8.
— в Москву. 29 августа 1895 г. Берлин. Там же, стр. 8—9.
— в Москву. 7 сентября 1895 г. Берлин. Там же, стр. 9—10.
— в Москву. 5 октября 1895 г. Петербург. Там же, стр. 10—11.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. Октябрь 1895 г. Петербург. Там же, стр. 12.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 5 декабря 1895 г. Петербург. Там же, стр. 12—13.

1896 г.

А. К. ЧЕБОТАРЕВОЙ. 2 января 1896 г. Петербург. Дом предварительного заключения. «Письма к родным 1894—1919», стр. 14—16.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ. 12 января 1896 г. Петербург. Дом предварительного заключения. Там же, стр. 18—19.
— 14 января 1896 г. Петербург. Дом предварительного заключения. Там же, стр. 19—20.
— 16 января 1896 г. Петербург. Дом предварительного заключения. Там же, стр. 20—22.

---

*) Письма, помеченные в настоящем указателе звездочкой (*) с левой стороны, напечатаны в предыдущих томах настоящего издания Соч. Ленина. *Ред.*

1897 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 2 марта 1897 г. Станция «Обь». «Письма к родным 1894—1919», стр. 23—25.

М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 10 марта 1897 г. Красноярск. Там же, стр. 26.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 15 марта 1897 г. Красноярск. Там же, стр. 27—28.

— в Москву. 26 марта 1897 г. Красноярск. Там же, стр. 29—30.

— в Москву. 5 апреля 1897 г. Красноярск. Там же, стр. 31—32.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 17 апреля 1897 г. Красноярск. Там же, стр. 33—36.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 7 мая 1897 г. Минусинск. Там же, стр. 39.

— в Москву. 18 мая 1897. С. Шушенское. Там же, стр. 39—42.

М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 18 мая 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 43—45.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 25 мая 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 45—46.

А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 25 мая 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 46—48.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ. 8 июня 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 49—53.

М. Т. ЕЛИЗАРОВУ. 15 июня 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 53—54.

М. А. и М. И. УЛЬЯНОВЫМ в Шпиц, близ Туна (Швейцария). 19 июля 1897. С. Шушенское. Там же, стр. 55—57.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Шпиц, близ Туна (Швейцария). 17 августа 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 58—59.

М. Т. ЕЛИЗАРОВУ и М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 7 сентября 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 60—61.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву, 30 сентября 1897 г. С. Теснинское, Минусинского уезда. Там же, стр. 62—63.

— в Москву. 12 октября 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 63—67.

М. А. и М. И. УЛЬЯНОВЫМ в Москву. 19 октября 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 70—71.

М. А. и М. И. УЛЬЯНОВЫМ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 10 декабря 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 72—73.

М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 10 декабря 1897. С. Шушенское. Там же, стр. 74—75.

М. А. и М. И. УЛЬЯНОВЫМ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 21 декабря 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 76—78.

М. А. и М. И. УЛЬЯНОВЫМ в Москву. 27 декабря 1897 г. С. Шушенское. Там же, стр. 80—81.

1898 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 4 января 1898 г. С. Шушенское. «Письма к родным 1894—1919», стр. 82—83.

М. Т. ЕЛИЗАРОВУ в Москву. 4 января 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 83—84.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 24 января 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 86—88.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 7 февраля 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 89—93.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ и М. Т. ЕЛИЗАРОВУ в Москву. 14 февраля 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 95—97.

М. Т. ЕЛИЗАРОВУ в Москву. 18 февраля 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 100—101.

М. А. и М. И. УЛЬЯНОВЫМ в Москву. 24 февраля 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 102—104.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ и М. Т. ЕЛИЗАРОВУ в Москву. 1 марта 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 104—105.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 8 марта 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 105—107.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 14 марта 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 107—108.
М. Т. ЕЛИЗАРОВУ в Москву. 28 марта 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 109.
С. М. АРКАНОВУ. 10 мая 1898 г. С. Шушенское. «Пролетарская Революция» № 1 (84), 1929 г., стр. 89.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 10 мая 1898 г. С. Шушенское. «Письма к родным 1894—1919», стр. 110—111.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 17 мая 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 112.
— в Подольск. 7 июня 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 112—113.
— в Подольск. 14 июня 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 114—115.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Подольск. 15 июля 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 117—118.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 2 августа 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 119—121.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Подольск. 16 августа 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 124—125.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 26 августа 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 126—127.
— в Подольск. 16 сентября 1898 г. Красноярск. Там же, стр. 132—133.
— в Подольск. 11 октября 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 137—138.
— в Москву. 1 ноября 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 141.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Подольск. Между 7 и 11 ноября 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 141—143.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Брюссель. 11 ноября 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 144—145.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Подольск. 15 ноября 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 146—147.
— в Подольск. 22 ноября 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 149—151.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ и Д. И. УЛЬЯНОВУ в Подольск. 28 ноября 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 154—155.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ, А. И. и М. Т. ЕЛИЗАРОВЫМ в Подольск. 6 декабря 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 155—158.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Подольск. 12 декабря 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 160—161.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 20 декабря 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 164—165.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Брюссель. 22 декабря 1898 г. С. Шушенское. Там же, стр. 167.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ и А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Подольск. 28 декабря 1898 г. Минусинск. Там же, стр. 165—166.

1899 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 3 января 1899 г. С. Шушенское. «Письма к родным 1894—1919 г.», стр. 168.
— в Подольск. 10 января 1899 г. С. Шушенское. Там же, стр. 169—170.
— в Подольск. 17 января 1899 г. С. Шушенское. Там же, стр. 172—173.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Брюссель. 24 января 1899 г. С. Шушенское. Там же, стр. 174.

1900 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 6 апреля 1900 г. Псков. Там же, стр. 240—241.
— в Подольск. 26 апреля 1900 г. Псков. Там же, стр. 242.
— в Подольск. 30 апреля 1900 г. Псков. Там же, стр. 242—243.
— в Подольск. 5 мая 1900 г. Псков. Там же, стр. 244—245.
— в Подольск. 10 мая 1900 г. Псков. Там же, стр. 245—246.
— в Подольск. 18 мая 1900 г. Псков. Там же, стр. 246.
— в Подольск. 2 июля 1900 г. Уфа. Там же, стр. 247.
— в Подольск. 31 августа 1900 г. Нюренберг. Там же, стр. 249.
— в Подольск. 7 сентября 1900 г. Париж. Там же, стр. 249—250.
— в Москву. 19 сентября 1900 г. Мюнхен. Там же, стр. 250—251.
Ю. М. СТЕКЛОВУ в Париж. 25 сентября 1900 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 122.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 5 октября 1900 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894—1919», стр. 251—252.
В. П. НОГИНУ в Лондон. 10 октября 1900 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» VIII, стр. 103.
Ю. М. СТЕКЛОВУ в Париж. 10 октября 1900 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 123.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 6 ноября 1900 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894—1919», стр. 252—253.
— в Москву. 7 ноября 1900 г. Мюнхен. Там же, стр. 253.
— в Москву. 29 ноября 1900 г. Мюнхен. Там же, стр. 253—254.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 6 декабря 1900 г. Мюнхен. Там же, стр. 254—255.
П. Б. АКСЕЛЬРОДУ в Цюрих. 7 декабря 1900 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 115.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 14 декабря 1900 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894—1919», стр. 255—256.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 26 декабря 1900 г. Мюнхен. Там же, стр. 256—257.

1901 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 1 января 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894—1919», стр. 258.
— в Москву. 16 января 1901 г. Мюнхен. Там же, стр. 258—259.
— в Москву. 27 января 1901 г. Мюнхен. Там же, стр. 259—260.
— в Москву. 9 февраля 1901 г. Мюнхен. Там же, стр. 260—261.
— в Москву. 20 февраля 1901 г. Мюнхен. Там же, стр. 261—262.
В. П. НОГИНУ в Лондон. 21 февраля 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» VIII, стр. 117.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 27 февраля 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894—1919», стр. 264.
— в Москву. 2 марта 1901 г. Мюнхен. Там же, стр. 265.
— в Москву. 4 марта 1901 г. Вена. Там же, стр. 265—266.
П. Б. АКСЕЛЬРОДУ в Цюрих. 11 марта 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 140.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 19 мая 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894—1919», стр. 266—267.
В. П. НОГИНУ в Лондон. 23 марта 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» VIII, стр. 121.
М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ в Берлин. 22 апреля 1901 г. Мюнхен. (Вставки и добавления к письму Н. К. Крупской.) Там же, стр. 127—128.
Л. Н. РАДЧЕНКО в Полтаву. 27 апреля 1901 г. Мюнхен. (План письма.) Там же, стр. 132—133.
М. Г. ВЕЧЕСЛОВУ в Берлин. 18 мая 1901 г. Мюнхен. Там же, стр. 139—140.

М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву, в тюрьму. 19 мая 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 267 — 268.
Р. Э. КЛАССОНУ в Баку. 28 мая 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» VIII, стр. 148.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 7 июня 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 268 — 269.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 12 июня 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 189.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 1 июля 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 271.
— в Подольск. 17 июля 1901 г. Мюнхен. Там же, стр. 273 — 274.
НЕИЗВЕСТНОМУ в Россию. 18 июля 1901 г. Мюнхен. (Вставки и добавления к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 180.
Л. Н. РАДЧЕНКО в Харьков. Между 18 и 27 июля 1901 г. Мюнхен. (Добавления к письму Н. К. Крупской.) Там же, стр. 181.
НЕИЗВЕСТНОМУ в Россию. 27 июля 1901 г. Мюнхен. (Вставки и добавления к письму Н. К. Крупской.) Там же, стр. 182.
П. Б. АКСЕЛЬРОДУ в Цюрих. 30 июля 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 228 — 229.
Л. Е. ГАЛЬПЕРИНУ в Баку. Между 31 июля и 12 августа 1901 г. Мюнхен. (Поправки и добавления к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 188 — 189.
Л. И. ГОЛЬДМАНУ в Кишинев. Между 31 июля и 12 августа 1901 г. Мюнхен. (Вставки в письмо Н. К. Крупской.) Там же, стр. 190 — 191.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 3 августа 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 275 — 276.
П. Б. АКСЕЛЬРОДУ в Цюрих. 4 августа 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 231 — 232.
Э. Л. ГУРЕВИЧУ в Париж. 16 августа 1901 г. Мюнхен. (Вставки и добавления к письму Ю. О. Мартова.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 193 — 194.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 1 сентября 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 276 — 277.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 18 сентября 1901 г. Мюнхен. «Группа «Освобождения Труда»», сборник № 4, 1926 г., стр. 314.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Подольск. 21 сентября 1901 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 277 — 278.
О. Б. БАСОВСКОМУ. Позднее 23 сентября или октябрь 1901 г. Мюнхен. (Добавление к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» XIII, стр. 134.
Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС в Берн. Позднее 5 октября 1901 г. Цюрих. «Ленинский Сборник» XI, стр. 322.
ИСКРОВСКОЙ ГРУППЕ в Петербург. Вторая половина октября 1901 г. Мюнхен. (Добавления к письму Ю. О. Мартова.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 201 — 202.
Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС в Берн. 22 октября 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» XI, стр. 324.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 3 ноября 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 268.
— в Женеву. 11 ноября 1901 г. Мюнхен. «Группа «Освобождение Труда»», Сборник № 4, 1926 г., стр. 315.
— в Женеву. 19 ноября 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 274.
Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС в Берн. 17 декабря 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» XI, стр. 329.
П. Б. АКСЕЛЬРОДУ в Цюрих. 19 декабря 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 282.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 20 декабря 1901 г. Мюнхен. «Группа «Освобождение Труда»», сборник № 4, 1926 г., стр. 316.
П. Б. АКСЕЛЬРОДУ в Цюрих. 23 декабря 1901 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 283.

1902 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 26 февраля 1902 г. Мюнхен. «Письма к родным 1894—1919», стр. 279—280.
— в Самару. 24 марта 1902 г. Там же, стр. 280—281.
— в Самару. 2 апреля 1902 г. Мюнхен. Там же, стр. 281—282.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ. 10 апреля 1902 г. Мюнхен. «Ленинский Сборник» III, стр. 294.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 17 апреля 1902 г. Лондон. Там же, стр. 405.
П. Б. АКСЕЛЬРОДУ в Цюрих. 18 апреля 1902 г. Лондон. Там же, стр. 406.
— в Цюрих. 23 апреля 1902 г. Лондон. Там же, стр. 413.
А. КРЕМЕРУ. 4 мая 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 136.
СОЮЗУ РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ЗА ГРАНИЦЕЙ в Париж. 4 мая 1902 г. Лондон. Там же, стр. 137.
П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ и И. И. РАДЧЕНКО в Псков. 5 мая 1902 г. Лондон. (Вставки и добавления к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 228.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 7 июня 1902 г. Лондон. «Письма к родным 1894—1919», стр. 283—284.
Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС в Берн. 14 июня 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XI, стр. 334.
— в Берн. 23 июня 1902 г. Лондон. Там же, стр. 335.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 12 июля 1902 г. Loguivy. Côtes du Nord. France. «Ленинский Сборник» IV, стр. 139.
*И. И. РАДЧЕНКО в Петербург. 16 июля 1902 г. Лондон. Соч., т. V, стр. 135—139.
* — в Петербург. 22 июля 1902 г. Лондон. Там же, стр. 140—142.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 28 июля 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 143.
В. Г. ШКЛЯРЕВИЧУ в Крым. 29 июля 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 137—138.
ЧЛЕНУ КИЕВСКОГО КОМИТЕТА в Киев. 4 августа 1902 г. Лондон. (Вставки и добавления к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 264—265.
И. И. РАДЧЕНКО в Петербург. 7 августа 1902 г. Лондон. (Приписка к письму Н. К. Крупской.) Там же, стр. 268.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 8 августа 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 153—154.
И. И. РАДЧЕНКО в Петербург. 12 августа 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» VIII, стр. 270—271.
П. Б. АКСЕЛЬРОДУ в Цюрих. 19 августа 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 155.
*МОСКОВСКОМУ КОМИТЕТУ. 24 августа 1902 г. Лондон. Соч., т. V, стр. 167—168.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 14 сентября 1902 г. Лондон. «Письма к родным 1894—1919», стр. 284.
*РЕДАКЦИИ «ЮЖНОГО РАБОЧЕГО» в Харьков. 16 сентября 1902 г. Лондон. Соч., т. V, стр. 177—178.
Г. М. и З. П. КРЖИЖАНОВСКИМ в Самару. 23 сентября 1902 г. Лондон. (Приписка к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 280.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 27 сентября 1902 г. Лондон. «Письма к родным 1894—1919», стр. 284—285.
— в Самару. 9 ноября 1902 г. Лондон. Там же, стр. 285—286.
Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС в Берн. 11 ноября 1902 г. Женева. «Ленинский Сборник» XI, стр. 336.
— в Берн. 28 ноября 1902 г. Лондон. Там же, стр. 337.
К. О. ЛЕВИТСКОМУ в Одессу. 16 декабря 1902 г. Лондон. (Вставка в письмо Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» XIII, стр. 139.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 17 декабря 1902 г. Лондон. «Письма к родным 1894—1919», стр. 286—288.
Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС в Берн. 18 декабря 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XI, стр. 339—340.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 19 декабря 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 192—193.
— в Женеву. 25 декабря 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 140—141.
А. Н. ПОТРЕСОВУ в Швейцарию. 26 декабря 1902 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 200.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 26 декабря 1902 г. Лондон. «Письма к родным 1894—1919», стр. 288.
БЮРО РУССКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ИСКРЫ». 28 декабря 1902 г. Лондон. (Приписка к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 308—309.

1903 г.

*НЕСКОЛЬКО МЫСЛЕЙ ПО ПОВОДУ ПИСЬМА **. Начало января 1903 г. Лондон. Соч., т. V, стр. 229—235.
В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ в Женеву. 1 января 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 142—143.
А. Н. ПОТРЕСОВУ в Швейцарию. 1 января 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 203.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 10 января 1903 г. Лондон. Там же, стр. 205—206.
РЕДАКЦИИ «ЮЖНОГО РАБОЧЕГО» в Харьков, 10 января 1903 г. Лондон. (Приписка к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 313.
В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ в Женеву. 12 января 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 143.
Л. И. АКСЕЛЬРОД-ОРТОДОКС в Берн. 15 января 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XI, стр. 342.
— в Берн. 27 января 1903 г. Лондон. Там же, стр. 343.
В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ в Женеву. 27 января 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 145.
А. Н. ПОТРЕСОВУ в Монтрэ (Швейцария). 27 января 1903 г. Лондон. Там же, стр. 145.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 28 января 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 207—208.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 4 февраля 1903 г. Лондон. «Письма к родным 1894—1919». Стр. 289—290.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 5 февраля 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 217—218.
В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ в Женеву. 8 февраля 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 147—148.
— в Женеву. 21 февраля 1903 г. Лондон. Там же, стр. 151.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 22 февраля 1903 г. Лондон. «Письма к родным 1894—1919», стр. 290—291.

Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 2 марта 1903 г. Париж. «Ленинский Сборник» IV, стр. 221 — 222.
Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ в Самару. 15 марта 1903 г. Лондон. (Приписка к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» VIII, стр. 334.
ЗАГРАНИЧНОМУ КОМИТЕТУ БУНДА. 18 марта 1903 г. Лондон. (Поправки в письме Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» XIII, стр. 151 — 152.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Самару. 29 марта 1903 г. Лондон. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 291.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Женеву. 10 апреля 1903 г. Лондон. «Ленинский Сборник» IV, стр. 225.
Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ в Самару. 24 мая 1903 г. Женева. «Ленинский Сборник» VIII, стр. 359.
В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ в Женеве. 16 июля 1903 г. Женева. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 152.
*А. М. КАЛМЫКОВОЙ в Дрезден. 7 сентября 1903 г. Женева. Соч., т. VI, стр. 38 — 40.
*А. Н. ПОТРЕСОВУ в Швейцарии. 13 сентября 1903 г. Женева. Там же, стр. 41 — 43.
В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ. Сентябрь, ранее 14-го, 1903 г. Женева. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 153.
*А. М. КАЛМЫКОВОЙ в Дрезден. 30 сентября 1903. Женева. Соч., т. VI, стр. 66 — 67.
К. Л. ФЮРТМЮЛЕРУ в Вену. 30 сентября 1903 г. Женева. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 153 — 154.
*ВСЕМ СТАРЫМ РЕДАКТОРАМ «ИСКРЫ» и СОТРУДНИКУ ТОВ. ТРОЦКОМУ. 6 октября 1903 г. Женева. Соч., т. VI, стр. 280.
*Ю. О. МАРТОВУ. 6 октября 1903 г. Женева. Там же, стр. 73.
*Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ в Париж. 10 октября 1903 г. Женева. Там же, стр. 74 — 75.
*Г. В. ПЛЕХАНОВУ, 1 ноября 1903 г. Женева. Там же, стр. 105.
*Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ в Россию. 4 ноября 1903 г. Женева. Там же, стр. 107.
* — в Россию. 8 ноября 1903 г. Женева. Там же, стр. 108.
*М. Н. ЛЯДОВУ в Берлин. 10 ноября 1903 г. Женева. (Неотправленное.) Там же, стр. 109 — 112.
Г. В. ПЛЕХАНОВУ в Лозанну. 14 ноября 1903 г. Женева. «Группа «Освобождение Труда»», сборник № 6, 1928 г., стр. 125.
Ф. В. ЛЕНГНИКУ. Декабрь, не ранее 2, 1903 г. (Записка.) «Ленинский Сборник» VII, стр. 301.
В. И. ЗАСУЛИЧ. 3 декабря 1903 г. Женева. (Две записки.) «Ленинский Сборник» X, стр. 27, 29.
Ю. О. МАРТОВУ. 19 декабря 1903 г. Женева. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 156.
РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ». 28 декабря 1903 г. Женева. (Записка.) «Ленинский Сборник» XIII, стр. 157.

1904 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Киев. 8 января 1904 г. Женева. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 292 — 293.
— в Киев. 20 января 1904 г. Женева. Там же, стр. 294.
В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ. 8 февраля 1904 г. Женева. «Ленинский Сборник» XV, стр. 288.
РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ». 18 марта 1904 г. Женева. Там же, стр. 9.

*ЧЛЕНАМ Ц. К. в Россию. 26 мая 1904 г. Женева. Соч., т. VI, стр. 341—343.
ПАРИЖСКОЙ СЕКЦИИ ЗАГРАНИЧНОЙ ЛИГИ в Париж. Конец июня—начало июля 1904 г. Женева. «Ленинский Сборник» XV, стр. 94.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Киев. 2 июля 1904 г. Лозанна. «Письма к родным 1894—1919». (Приписка к письму Н. К. Крупской.) Стр. 295.
— в Киев. 7—8 июля 1904 г. Швейцария. Там же, стр. 296.
М. А. и М. И. УЛЬЯНОВЫМ в Киев. 16 июля 1904 г. Изенталь. (Швейцария.) Там же, стр. 296.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Саблино под Петербургом. 28 августа 1904 г. В горах Швейцарии. Там же, стр. 297.
*В. А. НОСКОВУ. 11 сентября 1904 г. Женева. Соч., т. VI, стр. 360—367.
А. А. БОГДАНОВУ в Россию. 2 ноября 1904 г. Женева. (Поправки и добавления к письму Н. К. Крупской.) «Ленинский Сборник» XV, стр. 233—234.
*М. М. ЛИТВИНОВУ в Ригу. Конец ноября 1904 г. Женева. Соч., т. VII, стр. 24—25.
ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Р. С.-Д. Р. П. в Петербург. Октябрь—декабрь 1904 г. Женева. «Пролетарская Революция» № 3, 1925 г., стр. 20.
Л. Б. КАМЕНЕВУ на Кавказ. 14 декабря 1904 г. Женева. «Ленинский Сборник» V, стр. 142.
КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ. 20 декабря 1904 г. Женева. «Ленинский Сборник» XV, стр. 267.
М. П. ГОЛУБЕВОЙ в Саратов. Декабрь 1904 г. Женева. Там же, стр. 273.

1905 г.

*ЦЮРИХСКОЙ ГРУППЕ БОЛЬШЕВИКОВ в Цюрих. 18 января 1905 г. Женева. Соч., т. VII, стр. 57—58.
*Е. Д. СТАСОВОЙ и ТОВАРИЩАМ В МОСКОВСКОЙ ТЮРЬМЕ. 19 января 1905 года. Женева. Там же, стр. 59—62.
*А. БЕБЕЛЮ. 7 февраля 1905 г. Женева. Там же, стр. 99.
*А. А. БОГДАНОВУ и С. И. ГУСЕВУ в Петербург. 11 февраля 1905 г. Женева. Там же, стр. 100—103.
А. БЕБЕЛЮ. 22 февраля 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» V, стр. 182—183.
СЕКРЕТАРЮ АНГЛИЙСКОГО КОМИТЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА РАБОЧИХ Р. МАКДОНАЛЬДУ в Англию. 27 февраля 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» XVI, стр. 57—58.
*ОРГАНИЗАЦИЯМ В РОССИИ. 28 февраля 1905 г. Женева. Соч., т. VII, стр. 140—141.
АВТОРУ СТАТЬИ «КАК НАМ БЫТЬ?» Февраль—март 1905 г. Женева. «Вперед» и «Пролетарий», изд. Истпарта Ц. К. В. К. П. (б.), вып. I, стр. 141.
ПЕТЕРБУРГСКОМУ КОМИТЕТУ. 13 марта 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» V, стр. 162.
Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ в Париж. 19 апреля 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» XVI, стр. 95.
С. ШВАРЦУ в Екатеринослав. Апрель 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» V, стр. 166.
А. А. ПРЕОБРАЖЕНСКОМУ в Самару. Апрель 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» V, стр. 167.
М. С. ОЛЬМИНСКОМУ в Женеву. Между 1 и 9 мая 1905 г. Лондон. «Пролетарская Революция» № 11 (23), 1923 г., стр. 99.

АДМИНИСТРАЦИИ ЗАГРАНИЧНОЙ ЛИГИ в Женеве. Май, позднее 10, 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» V, стр. 284.
Ю. М. СТЕКЛОВУ. Май — июнь 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» XVI, стр. 139.
Л. А. ФОТИЕВОЙ в Париж. 1 или 2 июня 1905 г. Женева. Там же, стр. 105 — 106.
*МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО в Брюссель. 2 июня 1905 г. Женева. Соч., т. VII, стр. 310.
К. БРАКЕ-ДЕРУССО в Париж. Июнь 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» XVI, стр. 156 — 157.
СЕКРЕТАРЮ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО в Брюссель. 3 июля 1905 г. Там же, стр. 118 — 119.
*ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ Р. С.-Д. Р. П. в Россию. 11 июля 1905 г. Женева. Соч., т. VIII, стр. 5 — 6.
* — в Россию. 12 июля 1905 г. Женева. Там же, стр. 7 — 8.
*СЕКРЕТАРИАТУ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО в Брюссель. 24 июля 1905 г. Женева. Там же, стр. 9 — 12.
*ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ Р. С.-Д. Р. П. в Россию. 28 июля 1905 г. Женева. Там же, стр. 21 — 23.
В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ. 31 июля 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» XVI, стр. 290.
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОМИССИИ Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. 31 июля 1905 г. Женева. Там же, стр. 290.
ЦЕНТРАЛЬНОМУ И ПЕТЕРБУРГСКОМУ КОМИТЕТАМ Р. С.-Д. Р. П. 14 августа 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» V, стр. 487.
*П. А. КРАСИКОВУ в Петербург. 14 сентября 1905 г. Женева. Соч., т. VIII, стр. 199 — 201.
*ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ Р. С.-Д. Р. П. в Россию. 15 сентября 1905 г. Женева. Там же, стр. 202 — 205.
*МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО в Брюссель. 16 сентября 1905 г. Женева. Там же, стр. 206.
*С. И. ГУСЕВУ в Россию. 20 сентября 1905 г. Женева. Там же, стр. 207 — 208.
ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ Р. С.-Д. Р. П. в Россию. 30 сентября 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» V, стр. 506 — 507.
* — в Россию. 3 октября 1905 г. Женева. Соч., т. VIII, стр. 245.
* — в Россию. 3 октября 1905 г. Женева. Там же, стр. 246 — 247.
* — в Россию. 8 октября 1905 г. Женева. Там же, стр. 254.
*С. И. ГУСЕВУ в Одессу. 13 октября 1905 г. Женева. Там же, стр. 284 — 287.
ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ Р. С.-Д. Р. П. в Россию. 16 октября 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» XVI, стр. 295 — 296.
ЗАВЕДЫВАЮЩЕМУ ЗАГРАНИЧНЫМ СОЦИАЛ - ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ИЗДАТЕЛЬСТВОМ «ДЕМОС» в Лондон. 17 октября 1905 г. Женева. Там же, стр. 296 — 297.
*М. М. ЭССЕН в Петербург. 26 октября 1905 г. Женева. Соч., т. VIII, стр. 319 — 320.
*МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО в Брюссель. 27 октября 1905 г. Женева. Там же, стр. 321 — 322.
*БОЕВОМУ КОМИТЕТУ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМ КОМИТЕТЕ Р. С.-Д. Р. П. 29 октября 1905 г. Женева. Там же, стр. 323 — 326.
Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ в Париж. Октябрь 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» XVI, стр. 298.
*Г. В. ПЛЕХАНОВУ. Конец октября, позднее 27, 1905 г. Женева. Соч., т. VIII, стр. 348 — 350.
Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ в Париж. Ноябрь 1905 г. Женева. «Ленинский Сборник» XVI, стр. 241.

1907 г.

М. А. УЛЬЯНОВОЙ 27 июня 1907 г. Стирсудден (Финляндия). «Письма к родным 1894—1919», стр. 298.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ. Июнь — июль 1907 г. Стирсудден. (Финляндия.) Там же, стр. 448.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ. 15 октября 1907 г. Куоккала (Финляндия). Там же, стр. 299—300.

1908 г.

М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Петербург. 14 января 1908 г. Женева. «Письма к родным 1894—1919», стр. 302—303.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Петербург. 22 января 1908 г. Женева. Там же, стр. 303—304.
А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ в Италию. Январь 1908 г. Женева. «Ленинский Сборник» I, стр. 152.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Петербург. 7 февраля 1908 г. Женева. «Письма к родным 1894—1919». Стр. 305—306.
— в Петербург. 14 февраля 1908 г. Женева. Там же, стр. 307—308.
— в Петербург. 17 февраля 1908 г. Женева. Там же, стр. 309—310.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Петербург. 10 марта 1908 г. Женева. Там же, стр. 310—311.
К. П. ЗЛИНЧЕНКО в Лозанну. 30 марта 1908 г. Женева. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 167.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Петербург. Весна 1908 г. Женева. «Письма к родным 1894—1919», стр. 312.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в деревню под Москвой. 20 июня 1908 г. Женева. Там же, стр. 312—313.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в деревню под Москвой. 13 июля 1908 г. Женева. Там же, стр. 314—315.
— в деревню под Москвой. 9 августа 1908 г. Женева. Там же, стр. 315.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в деревню под Москвой. 30 сентября 1908 г. Женева. Там же, стр. 316.
— Сентябрь — октябрь 1908 г. (Post-scriptum.) Там же, стр. 317.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 27 октября 1908 г. Женева. Там же, стр. 317—318.
— в Москву. 8 ноября 1908 г. Женева. Там же, стр. 318.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 17 ноября 1908 г. Женева. Там же, стр. 319—320.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 26 ноября 1908 г. Женева. Там же, стр. 321—322.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 10 декабря 1908 г. Женева. Там же, стр. 322—323.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 19 декабря 1908 г. Париж. Там же, стр. 324—325.
— в Москву. 24 декабря 1908 г. Париж. Там же, стр. 326—327.

1909 г.

А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 6 февраля 1909 г. Париж. «Письма к родным 1894—1919», стр. 328—329.
— в Москву. 16 или 17 февраля 1909 г. Париж. Там же, стр. 329.
— в Москву. 17 или 18 февраля 1909 г. Париж. Там же, стр. 330—331.
— в Москву. 23 февраля 1909 г. Париж. Там же, стр. 331—332.
— в Москву. 2 марта 1909 г. Ницца. Там же, стр. 332—333.

А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 9 марта 1909 г. Париж. Там же, стр. 333 — 334.
— в Москву. 12 марта 1909 г. Париж. Там же, стр. 334 — 335.
— в Москву. 21 марта 1909 г. Париж. Там же, стр. 336 — 337.
— в Москву. 23 или 24 марта 1909 г. Париж. Там же, стр. 337 — 338.
— в Москву. 26 марта 1909 г. Париж. Там же, стр. 338.
— в Москву. 5 апреля 1909 г. Париж. Там же, стр. 338 — 339.
— в Москву. 6 апреля 1909 г. Париж. Там же, стр. 339 — 340.
— в Москву. 8 апреля 1909 г. Париж. Там же, стр. 340 — 341.
*РОЗЕ ЛЮКСЕМБУРГ в Берлин. 18 мая 1909 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 67.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Алупку. 21 мая 1909 г. Париж. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 341 — 342.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Алупку. 26 мая 1909 г. Париж. Там же, стр. 342 — 343.
Д. И. УЛЬЯНОВУ. Июнь — начало июля 1909 г. Париж. Там же, стр. 344 — 345.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Алупку. 19 июля 1909 г. Париж. Там же, стр. 345 — 346.
*ОРГАНИЗАТОРАМ КАПРИЙСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ШКОЛЫ на о. Капри (Италия). 18 августа 1909 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 116 — 117.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ. 24 августа 1909 г. Бонбон, департамент Сены и Луары «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 346 — 347.
*УЧЕНИКАМ КАПРИЙСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ШКОЛЫ: ТОВАРИЩАМ ЮЛИЮ, ВАНЕ, САВЕЛИЮ, ИВАНУ, ВЛАДИМИРУ, СТАНИСЛАВУ И ФОМЕ НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ). 30 августа 1909 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 118 — 123.
В. А. КАРПИНСКОМУ в Женеву. Октябрь, ранее 18, 1909 г. Париж. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 173 — 174.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 4 ноября 1909 г. Париж. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 347.
*А. М. ГОРЬКОМУ на о. Капри (Италия). 16 ноября 1909 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 186 — 189.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 3 или 4 декабря 1909 г. Париж. «Письма к родным 1894 — 1919». Стр. 348 — 349.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. Начало декабря 1909 г. Париж. Там же, стр. 349 — 350.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 9 декабря 1909 г. Париж. Там же, стр. 350 — 351.
*А. М. ГОРЬКОМУ на о. Капри (Италия). Ноябрь — декабрь 1909 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 190 — 191.
*П. А. ТЕОДОРОВИЧУ в екатеринбургскую тюрьму. 2 декабря 1909 г. Париж. Там же, стр. 192 — 194.
*И. И. СКВОРЦОВУ-СТЕПАНОВУ в Москву. 16 декабря 1909 г. Париж. Там же, стр. 212 — 216.

1910 г.

М. И. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. Начало 1910 г. Париж. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 355 — 356.
— в Москву. 2 января 1910 г. Париж. Там же, стр. 354 — 355.
— в Москву. 12 января 1910 г. Париж. Там же, стр. 356 — 357.
— в Москву. 30 — 31 января 1910 г. Париж. Там же, стр. 357 — 358.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ в Москву. 1 февраля 1910 г. Париж. Там же, стр. 358.
Д. И. УЛЬЯНОВУ. 13 февраля 1910 г. Париж. Там же, стр. 359.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 13 февраля 1910 г. Париж. Там же, стр. 359 — 360.

Д. И. УЛЬЯНОВУ. 17 февраля 1910 г. Париж. Там же, стр. 361.
ЗАГРАНИЧНОМУ БЮРО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА. 18 марта 1910 г. Париж. Печатная листовка З. Б. Ц. К. изд. 1910 г.
*Л. ТЫШКО в Берлин. 28 марта 1910 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 252 — 253.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в Москву. 10 апреля 1910 г. Париж. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 361 — 362.
*А. М. ГОРЬКОМУ на о. Капри (Италия). 11 апреля 1910 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 268 — 270.
А. И. ЕЛИЗАРОВОЙ. 2 мая 1910 г. Париж. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 362 — 363.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ ст. Михнево Рязано-Уральской ж. д. 18 июня 1910 г. Париж. Там же, стр. 365.
М. И. УЛЬЯНОВОЙ в деревню Ино-Неми, ст. Терноки (Финляндия). 18 июня 1910 г. Париж. Там же, стр. 364.
— в деревню Ино-Неми, ст. Терноки. 28 июля 1910 г. Париж. Там же, стр. 365.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ ст. Михнево Рязано-Уральской ж. д. 1 августа 1910 г. Неаполь. Там же, стр. 366.
Д. М. КОТЛЯРЕНКО в Париж. 1 августа 1910 г. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 179.
— в Париж. Август, ранее 8, 1910 г. Там же, стр. 180.
М. В. КОБЕЦКОМУ в Копенгаген. 8 августа 1910 г. Порник (Франция). Там же, стр. 181.
Д. М. КОТЛЯРЕНКО в Париж. Август, ранее 10, 1910 г. Порник (Франция). Там же, стр. 181.
— в Париж. Около 10 августа 1910 г. Порник (Франция). Там же, стр. 182.
М. В. КОБЕЦКОМУ в Копенгаген. Между 8 и 26 августа 1910 г. Порник (Франция). Там же, стр. 183.
— Конец августа, ранее 28, 1910 г. Копенгаген. (Записка.) Там же, стр. 184.
М. А. УЛЬЯНОВОЙ в деревню Леппенено, ст. Терноки. (Финляндия). 4 сентября 1910 г. Копенгаген. «Письма к родным 1894 — 1919», стр. 366 — 367.
М. В. КОБЕЦКОМУ в Копенгаген. 16 сентября 1910 г. Стокгольм. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 184.
*Ю. Ю. МАРХЛЕВСКОМУ в Берлин. 7 октября 1910 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 352 — 356.
ЗАГРАНИЧНОМУ БЮРО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА Р. С.-Д. Р. П. 26 октября 1910 г. Париж. (Письмо за совместной подписью Ленина и Зиновьева.) «Пролетарская Революция» № 11 (58), 1926 г., стр. 127 — 128.
А. М. ГОРЬКОМУ на о. Капри (Италия). 22 ноября 1910 г. Париж. Соч., т. XIV, стр. 374 — 375.
ТОВАРИЩАМ СЛУШАТЕЛЯМ ШКОЛЫ В БОЛОНЬЕ (Италия). 3 декабря 1910 г. Париж. Там же, стр. 389 — 390.
В. А. КАРПИНСКОМУ в Женеву. Не ранее 1910 г. Париж. «Ленинский Сборник» XIII, стр. 193.

IV. УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

X.

Z.

СОДЕРЖАНИЕ.

Стр.

*

ПРИЛОЖЕНИЯ.

ИЛЛЮСТРАЦИИ.

XXVIII ТОМ
СОЧИНЕНИЙ В. И. ЛЕНИНА
подготовлен к печати
П. Г. СЕННИКОВСКИМ

РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ:

Е. И. КОРОТКИЙ, М. А. САВЕЛЬЕВ, В. Г. СОРИН

ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕДАКЦИЯ:

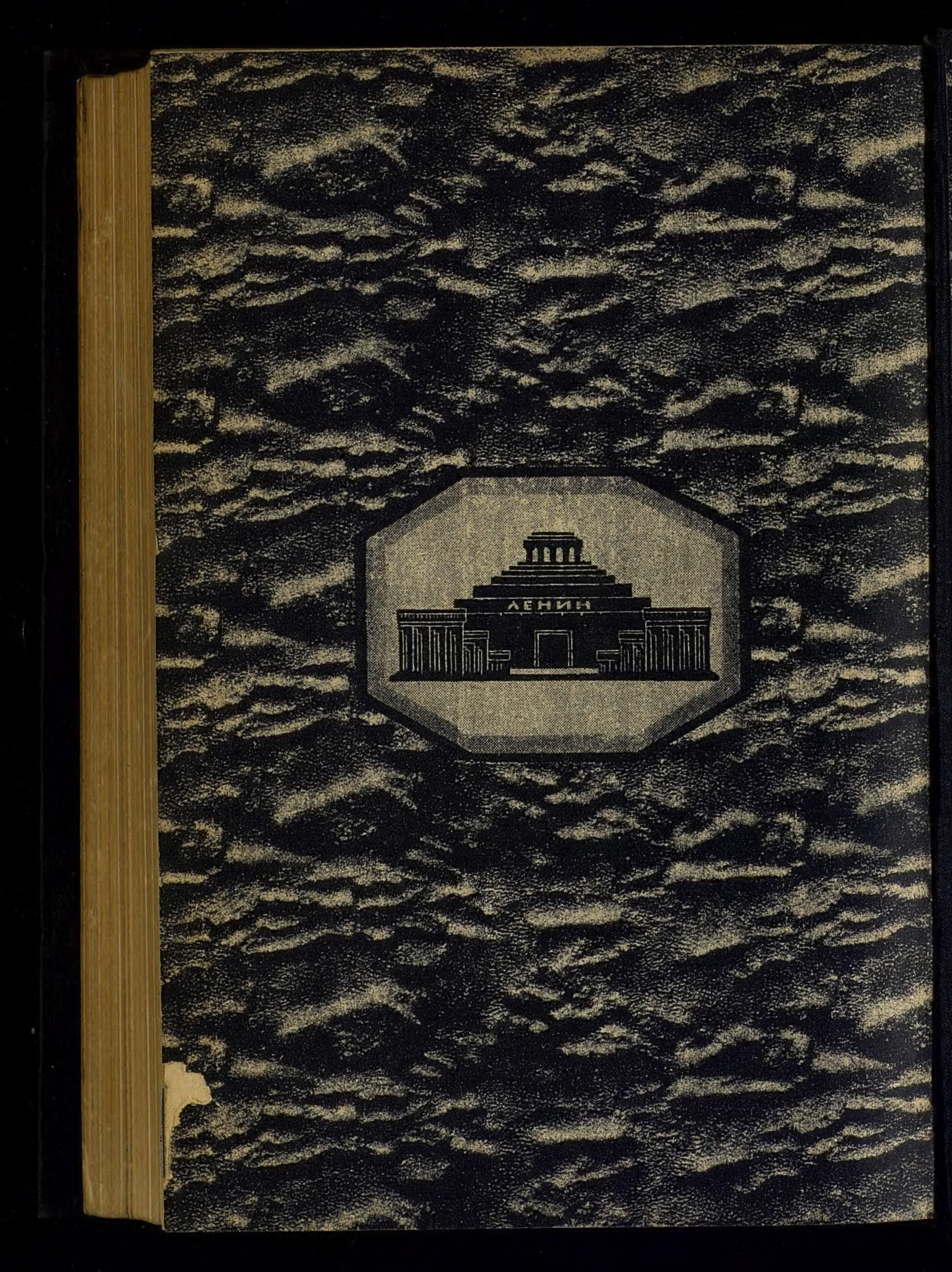
И. Д. ГАЛАКТИОНОВ, С. И. ГЕОРГИЕВСКИЙ,
К. И. ХАЛАБАЕВ

ИЗДАНИЕ НАПЕЧАТАНО В ТИПОГРАФИИ «ПЕЧАТНЫЙ ДВОР»
ПОД НАБЛЮДЕНИЕМ:
ЗАВЕДУЮЩЕГО НАБОРНЫМ ЦЕХОМ
К. В. ГРОШЕВА,
БРИГАДИРОВ:
Г. Л. ГОРОДКО, И. А. СЕЙЛЮСА, В. А. УГОДНИКОВА,
ВЕРСТАЛЬЩИКОВ:
П. Т. ВАСИЛЬЕВА, И. П. ЗАХАРОВА, В. П. ФЕДОРОВА,
КОРРЕКТОРА
Б. А. ГУРЕВИЧ,
ЗАВЕДУЮЩЕГО СТЕРЕОТИПНЫМ ЦЕХОМ
И. П. ЕГОРОВА,
ПЕЧАТНЫХ МАСТЕРОВ:
А. И. ИВАНОВА И Т. А. ФАДДЕЕВА,
ТЕХН. РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПЕРЕПЛЕТНОГО ЦЕХА
И. С. БУХАРИНА И Р. Д. РОЖКИНОЙ



Книга сдана в набор 17/VII 1931 г. Подписана к печати 16/IV 1932 г.
Инд. С, 70. Партиздат № 564/м. Тираж 65 000. Ленгорлит № 32 517. Зак. № 144.
Формат бумаги 62×94 см. $41^1/_8$ печ. л. (96000 тип. знак. в 1 бум. л.) Бум. л. $20^1/_2$.




ЛЕНИН



